Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Constantin Roşca)
Dosarul nr. 2a-3423/24
(2-22033109-02-2a-22082024)

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta OCN"CREDITS 2 ALL"SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 martie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN"CREDITS 2 ALL"SRL împotriva Ecaterinei Bounegru privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Ecaterina Bounegru împotriva OCN"CREDITS 2 ALL"SRL privind constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale abuzive, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 9 martie 2022, reprezentantul OCN"CREDITS 2 ALL"SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Bounegru cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de credit nebancar nr. 627878 din 25 ianuarie 2021, în mărime de 2.019,56 lei, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 270,00 lei, precum și sub forma cheltuielilor legate de notificarea debitorului de 13,9 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la 25 ianuarie 2021, OCN"CREDITS 2 ALL"SRL a încheiat cu Ecaterina Bounegru, un contract de credit nebancar cu nr. 627878, prin care primul s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în valoare de 3.000,00 lei, care urma a fi rambursat până la data de 26 iulie 2021, iar ultima s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda, taxele și comisioanele aferente conform graficului de rambursare inclus în contractul de credit.

Afirmă reclamantul că după asumarea angajamentelor contractuale, debitorul Ecaterina Bounegru nu și-a onorat obligațiile contractuale, astfel suma totală a

creditului, conform calculului datoriei, constituie 2.019,56 lei, care este formată din creditul principal.
Menționează că în scopul soluționării amiabile a litigiului, OCN”CREDITS 2 ALL”SRL a expediat în adresa debitorului cererea prealabilă, prin care acesteia, i-au fost comunicate pretențiile și posibilitatea de a achita valoarea creditului și a sumelor aferente în termen de 7 zile calendaristice, sau posibilitatea de a recurge la procedura de mediere extrajudiciară, însă debitorul nu a reacționat la solicitările formulate.
Solicită reclamanta OCN”CREDITS 2 ALL”SRL încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a datoriei contractuale, în mărime de 2.019,56 lei cu titlu de corp al împrumutului, a taxei de stat în mărime de 270,00 lei cât și cheltuielile de judecată, legate de notificarea debitorului de 13,9 lei.

2. La 10 iunie 2022, pârâta Ecaterina Bounegru, reprezentantă de avocatul Cristian Zagnat, a depus referința, potrivit căreia solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată cu încasarea din contul reclamantei în beneficiul pârâtei a sumei de 5.000,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.
3. Tot la aceeași dată, reprezentantul pârâtei Ecaterina Bounegru, avocatul Cristian Zagnat a depus o acțiune reconvențională împotriva OCN”CREDITS 2 ALL”SRL cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale abuzive, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că potrivit contractului de credit nebancar nr. 627878 din 25 ianuarie 2021, pârâtei-reclamant Ecaterina Bounegru, i-au fost impuse un șir de clauze abuzive.
Menționează că, pct. 7 din actul numit - Condițiile contractuale speciale, prevede o dobândă anuală efectivă de 432.84 %, fapt care este una excesivă pentru un astfel de credit și nerezonabilă. Astfel, instanța de judecată urmează să treacă această clauză prin filtrul rezonabilității potrivit următoarelor componente: 1) costul creditorului atragerii mijloacelor financiare, unde se va lua în calcul rata de referință interbancară (CHIBOR) publicată de Banca Națională; 2) profitul creditorului de aproximativ jumătate din costul împrumutului; 3) cheltuielile suportate de creditor.
La fel, consideră că prevederile pct. 7 contravin dispoziției de la art. 1072 alin. (1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul. Or, Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori: articolul 5 alin. (3) lit. g) - dobânda anuală efectivă și valoarea totală plătibilă de către consumator, ilustrate prin intermediul unui exemplu reprezentativ care menționează toate ipotezele folosite pentru calculul ratei respective; în cazul

în care consumatorul a informat creditorul în legătură cu una sau mai multe componente ale creditului preferat, precum durata contractului de credit și valoarea totală a creditului, creditorul trebuie să ia în considerare aceste componente. Iar, în cazul în care un contract de credit prevede modalități de tragere diferite, cu costuri diferite sau cu rate ale dobânzii aferente creditului diferite, și creditorul folosește ipoteza de la pct. 2 lit. c) din anexa nr. 2, acesta trebuie să indice faptul că aplicarea altor mecanisme de tragere pentru acest tip de contract de credit poate avea drept rezultat aplicarea unei dobânzi anuale efective mai mari.
De asemenea, la motivarea caracterului abuziv al clauzei, avocatul Cristian Zagnat în interesele pârâtei-reclamante Ecaterina Bounegru a invocat că în contractul de credit, compartimentul informații standard privind acordarea creditului nebancar persoanei fizice, pct. 3.3. lipsește un exemplu reprezentativ care menționează toate ipotezele folosite pentru calculul dobânzii anuale efective și valoarea totală plătibilă, astfel, nefiind clar calculul DAE în mărime de 432.84 %. La fel, la materialele cauzei este anexat actul denumit calculul datoriei, unde reclamantul a indicat că a fost reținută în calitate de penalitate suma de 307,40 lei. În același context, pct. 1.1. lit. (h) în contractul nr. 627878 din 25 ianuarie 2021, reclamanta-pârâtă a definit o penalitate ca una calculată suplimentar din suma datorată creditului (principalului) și dobânzii aferente pentru neexecutarea obligațiilor.
Consideră că, prevederea nominalizată supra, contravine normelor legale civile și în special art. 943 alin. (1) Cod civil, dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligației pecuniare (capitalului), iar, potrivit alin. (4) al aceluiași articol, orice clauză contrară dispozițiilor prezentului articol este lovită de nulitate absolută, punctul nominalizat din contract, fiind lovit de nulitatea absolută. Mai mult ca atât, reclamanta-pârâtă a anexat un calcul desfășurat a penalității unde se poate vedea că penalitatea s-a calculat la rata creditului sumată între capital și dobânda de întârziere. Totodată, prevederile art. 953 alin. (1) Cod civil, permit instanței de judecată să micșoreze clauza penală, atunci când aceasta este disproporționat de mare în raport cu prejudiciile real suportate de către creditor. Această prerogativă este dictată de către legiuitor în scopul de a diminua sau exclude efectul negativ al clauzelor abuzive conținute în contracte, și respectiv de a asigura exercitarea cu bună-credință a drepturilor și obligațiilor civile. Or, pârâta-reclamantă nu se subscrie sub prevederile noțiunii de consumator mediu. Acest calificativ, nu poate fi atribuit pârâtei-reclamante Ecaterina Bounegru și nu poate fi considerată ca un consumator mediu în raportul civil în cauză, or, ea fiind, angajat în câmpul de muncă în calitate de poștaș, fiind în divorț și având la întreținere un copil minor.
Cu referire la prevederilor pct. 6 din contractul de credit la condițiile contractuale speciale, sunt prevăzute dobânzi aferente fixe de 15 % lunar, o dobândă excesivă și nerezonabilă, or, sumând rata dobânzii la numărul de luni, pentru care s-a acordat

împrumutul avem un rezultat de 180 % anual (dobândă aferentă de 15 % fixă/lunar * 12 luni). Conform art. 1244 alin. (1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referii CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii în sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contribuite pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni. Astfel, în ziua bancară anterioară datei în care reclamanta-pârâtă și pârâta-reclamantă au stipulat rata dobânzii contractuale a fost 8.34 % anual, iar dubla ratei constituie 16.68%, anual. Respectiv în coroborare cu prevederile art. 1244 alin. (3) Cod civil, consideră reprezentantul pârâtei-reclamante că o dobânda anuală în mărime de 16.68 % este una echitabilă, echivalentul la suma de 500,40 lei, iar suma calculată ca dobândă urmează a fi pusă în partea achitării împrumutului de bază, restul sumei restante să fie restituit pârâtei-reclamante.

La fel, indică reprezentantul pârâtei-reclamante, că prin prisma art. 329 Cod civil, ce ține de nulitatea absolută de protecție, este aplicabilă raporturilor juridice în cauză.

Suplimentar, invocă pârâta-reclamantă că potrivit speței raportul civil este născut dintre un profesionist și un consumator. Iar, prin prisma art.1076 alin. (3) Cod civil instanța este obligată să o invoce din oficiu nulitatea absolută de protecție.

Drept consecință contractul nr. 627878 din 25 ianuarie 2021 nu a fost prezentat pentru a fi analizat suficient și a fi filtrat prin prevederile legale cu privire la clauzele abuzive.

Astfel, solicită declararea nulității absolute de protecție a pct. 6, 7, din titlul denumit Condițiile speciale ale contractului de credit nebancar nr. 627878 din data de 25 ianuarie 2021 și declararea nulității absolute de protecție a pct. 1.1. lit. H, pct.pct. 3.9, 4.4, 4.5, 4.9, 7.1.1, din compartimentul denumit condițiile contractuale standard ale contractului de credit nebancar, parte integrantă a contractului nominalizat cu respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de OCN”CREDITS 2 ALL”SRL, cu încasarea cheltuielilor de judecată de asistență juridică în mărime de 5.000,00 lei.

Poziția instanței de fond:

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 martie 2024, s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată inițială formulată de către OCN”CREDITS 2 ALL”SRL împotriva Ecaterinei Bounegru cu privire la încasarea datoriei contractuale, precum şi a cheltuielilor de judecată. S-a admis parţial acțiunea reconvențională înaintată de către Ecaterina Bounegru împotriva OCN”CREDITS 2 ALL”SRL cu

privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale abuzive, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată. S-a constatat nulitatea absolută a clauzelor contractuale cu privire la rata dobânzii aferente: 15 % lunar, fixă; și dobânda anuală efectivă: 432,84 %, incluse la pct. 6 și 7 în condițiile contractuale speciale ale contractului de credit nebancar nr. 627878 din 25 ianuarie 2021, încheiat între OCN"CREDITS 2 ALL"SRL și Ecaterina Bounegru. S-a încasat de la OCN"CREDITS 2 ALL"SRL, în beneficiul Ecaterinei Bounegru, suma de 3.000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică. În rest, s-a respins, ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de către Ecaterina Bounegru. S-a încasat din contul OCN"CREDITS 2 ALL"SRL, în beneficiul statului, a sumei de 200,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, de a cărei plată, pârâta-reclamant Ecaterina Bounegru, a fost scutită.

Solicitarea apelantului:

5. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 26 martie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelantul OCN"CREDITS 2 ALL"SRL, reprezentat de Dumitru Rotaru, în temeiul procurii din 7 aprilie 2023, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 martie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Andrei Cașcaval în mod automat-aleatoriu la 22 august 2024.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta OCN"CREDITS 2 ALL"SRL, fiindu-i acordat un termen de 10 zile pentru prezentarea cererii de apel, dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.
8. La 10 septembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta OCN"CREDITS 2 ALL"SRL a prezentat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel înaintată de apelanta OCN"CREDITS 2 ALL"SRL.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, pe care le susține integral și în cererea de apel, indică că, în coroborare cu prevederile articolelor 1244, 1764 din Codul civil, concluziile instanţei de fond ce ţine de nulitatea dobânzii contractuale pe motiv că ea depășește dublul ratei de referință CHIBOR, prevedere stipulată la art. 1244 alin. (1) Cod civil, nu poate fi menținută, ca întemeiată, ori, potrivit aliniatului (2) al normei indicate, interdicțiile prevăzute la alin. (1), nu sânt aplicabile în cazul împrumuturilor oferite de Organizațiile de Creditare Nebancară.

Notează că, prevederile art. 1072 din Codul civil, prevede cumularea câtorva condiții cumulative pentru a considera o clauză abuzivă: clauza propusă de profesionist să nu fie negociată individual şi caracterul considerabil dezavantajos. În acest sens reţine că instanţa de fond nu aduce careva argumente motivate referitor la întrunirea acestor condiții. Mai mult decât atât, cu referire la ultima condiție, menţionează că anume prevederile legale invocate supra şi care limitează costul total al contractelor de credit (regula „dublu corp"), au scopul de a aprecia caracterul considerabil dezavantajos, în cazul dat fiind respectată „regula dublului corp". În esență, normele care reglementează limita valorii totale a creditului constituie acel criteriu prin prisma căruia urmează a fi apreciat caracterul considerabil dezavantajos. Totodată, în condiţiile în care rata dobânzii aferente contractului de credit a fost stabilită convențional, părțile sunt libere să stabilească cuantumul dobânzii conform art. 1075, alin. (2) Cod civil, dar cu respectarea art. 15 alin .(2) (7) ale Legii 202/2013. În acest sens, evidențiază faptul că reglementarea creditelor de consum nu a fost codificată în Codul civil modernizat, ci s-a preferat păstrarea şi dezvoltarea Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Astfel, dobânda aferentă prevăzută în contract şi solicitată de apelant, prin natura sa reprezintă o remunerație (art. 1075, alin. (2) Cod civil) pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului şi nu poate fi calificată ca una drept abuzivă. Ea se aplică în toate cazurile în care, conform legii sau contractului obligaţia este purtătoare de dobândă. Or, urmează de ținut cont de faptul că OCN"CREDITS 2 ALL"SRL efectuează o activitate comercială de acordare a creditelor nebancare, iar dobânda contractuală reprezintă efectiv venitul încasat de aceasta. Urmează a se preciza că, la luarea deciziei privind rezonabilitatea ratei dobânzii instanţa urmează să ia în considerație că aceasta include următoarele componente: 1) costul creditorului atragerii mijloacelor financiare. 2) profitul creditorului din costul indicat la componenta nr. 1); 3) cheltuielile suportate de creditor şi costurile aferente menținerii rezervei instituționale. Totodată, rata dobânzii la creditele acordate trebuie să fie stabilită la un nivel suficient pentru a acoperi cheltuielile privind dobânzile la mijloacele

financiare atrase, cheltuielile suportate şi constituirea şi/sau menținerea rezervei instituționale la nivelul minim.
În aceeași ordine de idei, menţionează că, potrivit Băncii Naționale a Moldovei, produsele oferite de OCN-uri răspund nevoilor imediate ale consumatorului şi, într-un fel, costurile suportate de consumator sunt mai mari față de cele suportate la un împrumut contractat de la bancă şi reprezintă în esență o plată pentru această flexibilitate sporită. Mai mult decât atât, în cazul Organizațiilor de creditate nebancară (OCN), finanțarea provine de la fondatori, din împrumuturi de la alte organizații sau bănci, respectiv şi riscurile sunt diferite. Sub acest aspect, apelanta evidențiază că dobânda aferentă a contractului pretinsă nu este decât o dobândă datorată de debitorul obligaţiei de a da o sumă de bani la un anumit termen, calculată pentru perioada anterioară împlinirii termenului scadenței obligaţiei. Se atestă, că aceasta ar fi remunerația/prețul ce se cuvine creditorului pentru folosința capitalului.
Menționează că, contractul de credit nr. 627878 este un contract legal încheiat, care corespunde normelor în vigoare. La încheierea prezentului contract, de către creditor au fost respectate absolut toate obligaţiile prevăzute de Codul civil, inclusiv cea de transparență, care presupune că clauzele contractuale au fost elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi lizibil. Totodată, conform art. 1763 Cod civil la etapa negocierii şi semnării Contractului de credit cu Ecaterina Bounegru sau respectat prevederile art. 5 alin. (2) al Legii 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Astfel, consumatorului i s-a oferit posibilitatea pentru a analiza prevederile contractuale şi respectiv să negocieze, să obiecteze s-au să refuze semnarea contractului de credit. Cu atât mai mult că, şi după semnarea contractului, consumatorul a beneficiat de dreptul de revocare a contractului în termen de 14 zile, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Consumatorului i-au fost aduse la cunoștință toate condiţiile unui eventual raport juridic contra semnătură. Prin semnarea informației standard şi a contractului de credit, debitorul şi-a exprimat acordul liber şi neviciat asupra tuturor clauzelor contractuale, care sunt în corespundere cu legislația.
Reieşind din cele constatate, afirmă că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte. În circumstanţele relatate supra, se constată cu certitudine existenţa raportului obligațional între OCN”CREDITS 2 ALL”SRL şi Ecaterina Bounegru, ce rezultă din contractul de credit încheiat între ei. Condiţiile esențiale ale actului juridic enunțat, au fost stabilite în mod expres şi materializate prin consimțământul bilateral al părţilor atât cu privire la obiect, termen, conținut, dar şi reglementări privind răspunderea părţilor în cazul rezilierii/rezoluțiunii contractului. Apelanta

remarcă că, contractul este legea părţilor, care au obligaţia să-l respecte potrivit adagiului pacta sunt servanda. El are forţă obligatorie şi în raport cu instanţa de judecată, care nu este în drept să-i modifice conținutul. De aceea, instanţa învestită cu soluţionarea unui litigiu referitor la executarea contractului este obligată să dispună executarea obligațiilor în limitele stabilite în contract. Efectul relativ al forței obligatorii a actelor juridice îşi află explicația şi fundamentul în natura actului juridic. Drept urmare, consideră hotărârea menționată în partea respingerii încasării dobânzii contractuale ilegală şi neîntemeiată, pasibilă de a fi casată conform temeiului prevăzut la art. 386 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă şi anume, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, şi prin prisma art. 387 lit. a) şi c) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească a interpretat în mod eronat legea şi a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Relevă că, în coroborare cu prevederile articolelor 947, 948, 949 din Codul civil, remarcă că, neexecutarea obligațiilor contractuale sau executarea necorespunzătoare sau tardivă, reprezintă o faptă ilicită care generează un raport juridic de răspundere contractuală, conținutul căruia se reduce la dreptul creditorului de a pretinde despăgubiri pentru neexecutare şi obligaţia debitorului de a plăti aceste despăgubiri. Subliniază că, clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligațiilor, o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Condiţiile de fond ale clauzei penale sunt aceleași ca şi ale contractului principal, ţinându-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiție esențială pentru existenţa clauzei penale. De notat că, clauza penală are forţă obligatorie între părțile contractante şi se impune a fi respectată întocmai şi de instanțele de judecată. În acest context, clauza penală înlătură orice putință de apreciere din partea instanţei de judecată, privitoare la existenţa şi întinderea prejudiciului suferit de creditor, deoarece această apreciere a fost făcută anticipat, de către părțile contractante. Cu alte cuvinte, acest mijloc de garantare a executării obligațiilor prezintă pentru creditor avantajul că, acesta nu mai trebuie să dovedească existenţa şi cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-şi execută obligaţiile. În altă ordine de idei, debitorul a utilizat mijloacele băneşti obţinute în baza contractului în scopuri personale, fără a-şi onora corespunzător obligațiunile contractuale, iar instanţa de fond prin hotărârea emisă încurajează direct şi indirect acţiunile pârâtului prin absolvirea acestuia de la obligațiunile contractuale încălcând grav drepturile creditorului, precum desconsideră prevederile legale cu privire la răspunderea civilă şi contractuală.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în

judecată formulată de OCN”CREDITS 2 ALL”SRL împotriva Ecaterinei Bounegru privind încasarea datoriei în valoare de 2.019,56 lei, a taxei de stat în mărime 270,00 lei şi a cheltuielilor legate de notificarea prealabilă a debitorului în sumă de 13,9 lei, încasarea taxei de stat impusă spre plată la depunerea apelului în sumă de 212,50 lei.

11. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 26 februarie 2025, s-a declinat competența la examinarea cauzei civile nr. 2a-3423/24, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Centru.
12. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 4 martie 2025.
13. În şedinţa judiciară, apelanta OCN”CREDITS 2 ALL”SRL, fiind legal citată, nu s-a prezentat.

Intimata Ecaterina Bounegru și reprezentantul său, avocatul Cristian Zagnat, în ședința instanței de apel, fiind legal citați, nu s-au prezentat.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererilor de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

14. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
15. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
16. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.
17. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
18. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

19. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
20. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
21. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
22. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
23. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
24. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
25. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată,

adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

1. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că instanța de fond a constatat cu certitudine că la data de 25 ianuarie 2021, OCN „Credits 2 All" SRL în calitate de împrumutător și Bounegru Ecaterina în calitate de împrumutat au încheiat contractul de credit nebancar nr. 627878, prin care primul s-a obligat să acorde un împrumut în valoare de 3 000 lei, care urma a fi rambursat în 6 rate lunare egale a câte 458,63 lei pe lună începând cu data de 25 februarie 2021, iar ultima s-a obligat să restituie creditul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficul de rambursare a creditului, (f.d.5-7).
2. Potrivit pct. 6 al Condițiilor speciale ale contractului de credit nebancar nr. 627878 din 25 ianuarie 2021, a fost determinată o dobândă lunară fixă în mărime de 15 %, iar, la pct. 7 a fost prevăzută o dobândă anuală efectivă de 432,84 %.
3. Potrivit dispoziției de plată nr. 627878 din data de 25 ianuarie 2021 se atestă faptul că pârâta-reclamantă Bounegru Ecaterina a primit de la OCN „Credits 2 All" SRL, suma de 3000 lei în baza contractului menționat supra, (f.d.11).
4. Din tabelul privind achitările și datoria pârâtei la contractul nr. 627878 din 25 ianuarie 2021, anexat la materialele cauzei se constată că Bounegru Ecaterina în vederea stingerii datoriei a achitat suma de 3980,44 lei, (f.d.12), din care, suma de 980,44 lei cu titlu de corp al împrumutului, suma de 2692,60 lei cu titlu de dobândă contractuală, precum și suma de 307,40 lei cu titlu de penalitate.
5. Considerând apelantul OCN „Credits 2 All" SRL, că Bounegru Ecaterina nu și-a onorat obligațiile contractuale, la data de 23 noiembrie 2021, a expediat în adresa acesteia o cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, (f.d.14-15), ultima, însă nu a recepționat-o, corespondența întorcându-se cu mențiunea „nereclamat".
6. Potrivit prevederilor art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
7. Conform prevederilor art. 992 din Codul civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, și căruia îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
8. Astfel, conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
9. În corespundere cu prevederile art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
10. În temeiul dispozițiilor de la art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
11. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice

participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

12. Conform art. 1763 aliniatele (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris.
13. Conform prevederilor art. 1763 aliniatele (3) și (4) din Codul civil, față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.
14. **În corespundere cu art. 1764 alin. (1) Cod civil, părțile** contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.
15. **Iar, în baza art. 1765 Cod civil, în** afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.
16. Conform prevederilor art. 1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutătorul) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
17. În conformitate cu prevederile art. 1244 Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicţia prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, în temeiul împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanțare participativă, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. Rata dobînzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă. În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înțelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plătește dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin. (5) și cel al restituirii

împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plătește dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobînzii aferente.

18. În temeiul art. 1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.
19. În acord cu dispozițiile de la art. 1248 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractual nu prevede altfel; dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) și (4).
20. Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sânt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.
21. În temeiul art. 1 și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, scopul prezentei legi este dezvoltarea cadrului legal necesar pentru asigurarea protecției intereselor economice ale consumatorilor prin crearea de condiții echitabile pentru obținerea creditelor de consum, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor în acordarea creditelor pentru consumatori. Domeniul de reglementare al prezentei legi sunt contractele de credit pentru consumatori.
22. Totodată, conform art. 3 din aceeași Lege, prin *contract de credit pentru consumatori* se înțelege contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor; iar, *costul total al creditului pentru consumatori* reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sânt cunoscute de creditor, cu excepția taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sânt incluse în cazul în care obținerea creditului sau obținerea acestuia potrivit clauzelor şi condițiilor prezentate este condiționată de încheierea unui contract de servicii.
23. În continuare, potrivit reglementărilor de la art. 14 alin. (2) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, dobânda de întârziere se calculează în bază de procent fix şi se aplică la sumele restante în conformitate cu prevederile contractului de credit, cu excepția sumelor provenite din calculul dobânzii.
24. Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât

obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

25. Potrivit speței, urmează a fi verificate sub aspectul legalității clauzele contractuale cu privire la rata dobânzii aferente: 15 % lunar, fixă; și dobânda anuală efectivă: 432,84 %, incluse la pct. 6 și 7 în condițiile contractuale speciale ale contractului de credit nebancar nr. 627878 din 25 ianuarie 2021, încheiat între OCN „Credits 2 All" SRL și Bounegru Ecaterina.
26. În temeiul art. 328 alin. (1) din Codul Civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Alin. (2), nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.
27. În corespundere cu prevederile art. 329 alin. (1) Cod civil, statuează că, în contractele cu consumatorii sânt nule clauzele abuzive, precum și clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție). Nulitatea de protecție operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.
28. În corespundere cu prevederile art. 1069 Cod civil, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. În contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terț au fost propuse de către profesionist. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispozițiilor prezentului capitol pentru restul contractului. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.
29. **În temeiul celor statuate la art. 1170 alin. (1) Cod civil, clauzele** propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate față de cealaltă parte doar dacă cealaltă parte le-a cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenția celeilalte părți asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta.
30. **În baza prevederilor de la art. 1**071 Cod civil, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate și comunicate într-un limbaj clar și inteligibil, precum și să fie lizibile. Această cerință este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificațiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligației de transparență impuse prin dispozițiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe

acest unic temei.

31. **Iar, potrivit art. 1072 Cod civil, într-un** contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul. Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist și un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol și art. 1075. Listele prevăzute de articolele menționate la alin. (2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.
32. În acord cu prevederile art. 1075 alin. (1) Cod civil, la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art. 1072 alin. (1), art. 1073 și 1074 se va ține cont de: a) respectarea obligației de transparență prevăzută la art. 1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanțele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; și e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.
33. Conform dispozițiilor art. 1076 alin. (1) Cod civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecție operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă.
34. În baza art. 1077 alin. (1) pct.3) Cod civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect - obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.
35. La fel, în conformitate cu art. 1079 Cod civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin.(1) pct.l)-3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.
36. Astfel, la data acordării împrumutului, rata CHIBOR conform BNM, constituia 8,18 %, corespunzător, reieșind din prevederile art. 1244 alin. (1) din Cod civil, dobânda reciproc rezonabilă și echitabilă trebuia să constituie maxim 16,36 % anual (dublul ratei de referință CHIBOR).
37. În atare circumstanțe, instanța de judecată are drept temei de a accepta în contractul de credit o dobândă efectivă de 17 % anual, ca fiind rezonabilă.
38. Colegiul civil consideră concluzia instanței de fond legală în partea ce ține de caracterul abuziv al clauzelor contractuale în partea ce se referă la rata dobânzii aferente: 15 % lunar, fixă; și dobânda anuală efectivă: 432,84 %, incluse la pct. 6 și 7 în condițiile contractuale speciale ale contractului de credit nebancar nr. 627878 din 25 ianuarie 2021, încheiat între OCN „Credits 2 All” SRL și Bounegru Ecaterina.
39. Contractul nr. 6227878 din 25 ianuarie 2021 este unul de consum, iar, în această ordine de idei, constatând ca fiind drept abuzive solicitarea acestuia privind încasarea unei rate anuale a dobânzii ce depășește evident mărimea dublului ratei de referință CHIBOR, aceasta, fiind contrară bunei-credințe în raporturile cu consumatorii.
40. Totodată, urmează a se reitera că la pct. 7. al condițiilor contractuale speciale ale contractului de credit nebancar nr. 627878 din 25.01.2021 a fost stabilită o dobândă anuală efectivă de 432,84 %. Or, prin costul total al creditului pentru consumatori - se înțelege toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de

costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit și care sunt cunoscute de creditor.

41. Corespunzător în acest sens, „costul total al creditului” este format din toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri ce trebuie să le suporte consumatorul, în legătură cu creditul și care sunt cunoscute de către creditor, lipsa menționării tuturor costurilor într-un contract de împrumut are o importanță esențială și poate constitui un element decisiv în cadrul analizei aspectului dacă o clauză dintr-un contract de credit/împrumut este reflectat în mod clar și inteligibil în sensul art. 4 din Directiva 93/13/CEE a Consiliului Comunităților Europene din 05 aprilie 1993 și art. 6 din Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011.
42. În condiţiile enunţate, clauzele cu privire la rata dobânzii aferentă de 15 % lunar, fixă; și dobânda anuală efectivă de 432,84 % nu sunt negociate de părți, sunt abuzive și respectiv sunt pasibile de a fi anulate. Or, caracterul de adeziune al contractului şi inexistenţa unui consimțământ valabil, impun declararea de către instanță a nulității clauzelor abuzive care impun dobânzi contractuale disproporționate.
43. Colegiul civil consideră concluzia instanței de fond în partea admiterii solicitării din cererea reconvențională a Bounegru Ecaterina și a constat nulitatea absolută a clauzelor contractuale cu privire la rata dobânzii aferente: 15 % lunar, fixă; și dobânda anuală efectivă: 432,84 %, incluse la pct. 6 și 7 în condițiile contractuale speciale ale contractului de credit nebancar nr. 627878 din 25 ianuarie 2021, încheiat între OCN „Credits 2 All” SRL și Bounegru Ecaterina.
44. Bounegru Ecaterina urma să achite o dobândă în mărime de 250 lei pentru întreaga întindere a contractului de credit de 6 luni, ceea ce constituie o dobândă rezonabilă potrivit ratei de referință CHIBOR.
45. Bounegru Ecaterina a achitat reclamantei-pârâte OCN „Credits 2 All” SRL, suma de 3980,44 lei, din care motiv instanța de fond corect a respins cerința OCN „Credits 2 All” SRL cu privire la încasarea datoriei contractuale. Or, Bounegru Ecaterina și-a onorat obligațiunea de achitare a datoriei contractuale sub forma corpului la împrumut, a dobânzii contractuale, precum și a penalității.
46. Colegiul civil consideră legală concluzia instanței de fond în partea respingerii, ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată inițială formulată de către OCN „Credits 2 All” SRL împotriva lui Bounegru Ecaterina cu privire la încasarea datoriei contractuale, precum şi a cheltuielilor de judecată.
47. Colegiul civil consideră legală concluzia din cererea reconvențională înaintată pârâta-reclamantă Bounegru Ecaterina cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale indicate la pct. 1.1. lit. H, pct.pct. 3.9, 4.4, 4.5, 4.9, 7.1.1, din compartimentul denumit condițiile contractuale standard ale contractului de credit nebancar nr. 627878 din 25 ianuarie 2021, încheiat între OCN „Credits 2 All” SRL și Bounegru Ecaterina.
48. Cu privire la pct. 1.1. lit. H din contract, Colegiul civil consideră legală concluzia instanței de fond în partea respingerii cererii ca fiind abuzivă, nefiind, astfel pasibilă constatării nulității absolute, pe motiv că această din urmă clauză se referă la sensul noțiunii penalității, fiind în concordanță cu prevederile legale ce țin de neexecutarea

corespunzătoare a obligațiilor.

49. Cu referire la solicitările formulate în acțiunea reconvențională, sunt de menționat următoarele clauzele contractuale: pct. 3.9: „clauzele prezentului contract se aplică și asupra viitoarelor credite contractate de către debitor”; pct. 4.4: „dobânda la credit se calculează de creditor zilnic, începând cu data de acordare a creditului la rambursarea lui completă, la soldul datoriei la credit a debitorului. Dobânda zilnică la credit se calculează după formula: soldul zilnic efectiv al datoriei la credit, la data de calcul înmulțit la rata anuală a dobânzii și împărțit la 1 an împărțit la 100; pct. 4.5: „suma dobânzii este indicată în condițiile speciale din contractul de credit și se va achita la data rambursării sumei creditului conform graficului de plăți”; pct. 4.9: „mărimea totală a tuturor plăților aferente unui contract de credit nu va depăși valoarea debursată conform contractului respectiv”; și pct. 7.1.1: „semnând contractul de credit, debitorul declară că a fost pe deplin informat cu privire la condițiile prezentului contract de credit, inclusiv cu privire la credit, comisioane, dobânzi, termene de rambursare și penalități, drepturile și obligațiile debitorului și creditorului, precum și debitorul consimte despre faptul că a înțeles aceste condiții că aceste condiții sunt rezonabile și sunt proporționale cu riscul și cheltuielile asumate de creditor, precum și cu drepturile și obligațiile ale debitorului și creditorului ce izvorăsc din prezentul contract de credit.”.
50. Colegiul civil consideră legală concluzia instanței de fond în partea respingerii ca neîntemeiată a solicitărilor formulate în acțiunea înaintată de către Bounegru Ecaterina cu privire la constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor contractuale sus-enunțate din contractul de credit nebancar nr. 627878 din 25 ianuarie 2021.
51. Or, acestea se prezintă a fi cu caracter informativ, dar care în mod indirect, parțial completează clauza ce se referă la dobânda contractuală, în privința căreia s-a dat o soluție judecătorească în sens de constatare a nulității absolute.

26. Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ concluzionează că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, fiind adoptată cu stabilirea deplină a circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei, cu aprecierea corespunzătoare a probelor administrate și aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.
27. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
28. În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.
29. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanta nu a adus careva probe în

susținerea poziției sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței.

30. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

31. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta OCN”CREDITS 2 ALL”SRL.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 martie 2024.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan