Dosarul nr.2-818/2024 / 2-24085335-32-2-01082024/

Dispozitiv pronunțat public la 18 septembrie 2024.
Hotărîrea integrală întocmită la 24 octombrie 2024.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 septembrie 2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Elena Guștiuc

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popova Verginia către Dmitriev Nikolay, intervenient accesoriu, Serviciul Teritorial Asistență Socială Hîncești în cadrul Agenției Teritorială de asistență socială Sud-Vest, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

cu participarea reprezentantului reclamantei – avocatul, Ganganu Vasile, a reprezentantului pîrîtului Dmitriev Nikolay, avocatul, Cuzmenco Irina și în lipsa reprezentantului Serviciul Teritorial Asistență Socială Hîncești în cadrul Agenției Teritorială de asistență socială Sud-Vest, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 01 august 2024, reclamanta, Popova Verginia, prin intermediul avocatului Ganganu Vasile, a înaintat cerere de chemare în judecată către Dmitriev Nikolay, intervenient accesoriu, Serviciul Teritorial Asistență Socială Hîncești în cadrul Agenției Teritorială de asistență socială Sud-Vest, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, a indicat că a încheiat căsătoria cu Dmitriev Nicolay la ***** la OSC Aradippou, regiunea Larnaca, Cipru, iar din căsătorie rezultat un copil, Dmitriev Amelia.

A menționat că inițial relațiile de căsătorie dintre soți decurgeau normal, ulterior devenind mai reci datorită neînțelegerilor apărute, conflictelor iscate în urma consumului abuziv de alcool și altor substanțe de către pîrît ce au dus la încetarea de facto a relațiilor de căsătorie.

Susține că viața familiară între ei a eșuat și nu poate fi vorba de conviețuirea comună a soților, dat fiind faptul că locuiesc separat de peste 1-2 ani de zile, în țări diferite.

Reclamanta a precizat că copilul minor comun, Dmitriev Amelia, de la naștere a locuit permanent împreună cu ea, au o legătură puternică mama-fiică, iar în scopul asigurării interesului superior domiciliul urmează a fi stabilit cu mama.

Popova Verginia a adăugat că la 02.01.2022/2023 a încheiat cu Dmitriev Nikolay, o înțelegere prin care au convenit că în cazul în divorțului, tatăl se obligă să achite o pensie de întreținere a fiicei sale minore, pînă la vîrsta de 18 ani, în mărime de 1900 ILS Shekel Israelian.

A mai menționat că pensia de întreținere în mărime de 550 dolari SUA, solicitată este echivalentul a 1993,27 ILS Shekel Israelian conform cursului valutar în RM la data de 24.07.2024.

Consideră reclamanta că pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 550 dolari SUA, va putea asigura o povară financiară echitabilă pentru ambii părinți, vis-à-vis de nevoile copilului, care la moment sunt foarte mari.

La 16 august 2024, reprezentantul intervenientului accesoriu STAS Hîncești, Ivanov Olesea, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei civile în absența sa, anexînd în acest sens avizul concluzie emis la data de 16.08.2024, nr. 991, privind stabilirea domiciliului copilului minor.

În ședința de judecată din 18.09.2024, reprezentantul pîrîtului, avocatul – Cuzmenco Irina a solicitat admiterea acțiunii principale depuse de Popova Verginia către Dmitriev Nikolay, iar cît privește cerința referitoare la încasarea cheltuielilor judiciare solicită respingerea, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reclamanta, Popova Verginia și pîrîtul, Dmitriev Nikolay nu s-au prezentat, fiind reprezentați de către avocații, Ganganu Vasile și Cuzmenco Irina.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul – Ganganu Vasile, a susținut integral cererea de chemare în judecată în baza motivelor de fapt și de drept invocate, menționînd suplimentar că cheltuielile de judecată urmează a fi achitate de către pîrît, deoarece prezenta categorie de acţiuni nu prevede calea prealabilă, iar pîrîtul întrucât recunoaşte acţiune, fiind partea care pierde procesul urmează să achite cheltuielile judiciare.

Reprezentantul pîrîtului – avocatul, Cuzmenco Irina, a menționat că pîrîtul recunoaşte cerințele principale din cererea de chemare în judecată, însă, nu este de acord cu plata cheltuielilor de judecată deoarece reclamanta nu s-a adresat pe cale extrajudiciară, primul nefiind în cunoștință de cauză cu acțiunea depusă, iar reieșind din art. 97 Cod de procedură civilă, întrucît acțiunea a fost intentată fără a înainta prealabil pretenții pîrîtului, iar pîrîtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile, cheltuielile se vor suporta de către reclamant.

Aprecierea instanței:

Audiind participanţi la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea întemeiată şi pasibilă de admis parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

La ***** între Popova Verginia și Dmitriev Nicolay, a fost înregistrată căsătoria la OSC Aradippou, regiunea Larnaca, Cipru, transcris de Oficiul Stare Civilă Hîncești la 22.09.2021 cu numărul 94-T (f.d. 10, 11).

Potrivit certificatului de naștere nr. 506-T înregistrat de Serviciul de stare civilă Hîncești, din căsătoria comună a soților Popova Verginia și Dmitriev Nikolay, la 08.11.2024, s-a născut copilul Dmitriev Amelia (f.d. 15).

Reieșind din actul de verificare a condițiilor de trai eliberat de Primăria mun. Hîncești, condițiile de trai a familiei, Popova Verginia sunt bune (f.d. 20).

Materialele pricinii atestă Acordul pentru desfacerea căsătoriei din 02.01.2022, prin care Popov Verginia și Nicolai Dmitriev au convenit asupra desfacerii căsătoriei, întreținerea copilului comun și locuința acestuia (f.d. 28, 29).

În conformitate cu art. 37 alin. (1) – (3) Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Conform art. 63 alin. (2) – (4) al aceluiași cod, dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

În continuare, potrivit art. 76 alin. (1) – (2) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

La acest segment, în ședința de judecată, reprezentanta pîrîtului, avocata, Cuzmenco Irina, a menționat că Dmitriev Nikolay, recunoaște cerințele privind desfacerea căsătoriei încheiate cu Popova Verginia, stabilirea domiciliului copilului minor, Dmitriev Amelia cu mama, Popova Verginia și încasarea pensiei de întreținere în sumă de 550 dolari SUA lunar pentru copilul minor Dmitriev Amelia.

Reieșind din conținutul art.2 alin. (3) Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Raportînd normele de drept menționate la circumstanțele de fapt ale pricinii, instanța de judecată a ajuns la concluzia privind desfacerea căsătoriei încheiată la ***** între reclamantă și pîrît, deoarece în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, conviețuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

În continuare, la stabilirea domiciliului copilului minor, pe lîngă opinia părinților copilului minor, instanța a ținut cont și de avizul-concluzie eliberat de Asistența Socială Hîncești, potrivit căruia domiciliul copilului minor, Dmitriev Amelia urmează a fi stabilit cu mama reieșind din capacitatea ultimei de a asigura stabilitatea emoțională și educațională a copilului (f.d. 49-50).

Într-o altă ordine de idei, deși pîrîtul a recunoscut și cerința privind încasarea pensiei de întreținere în suma solicitată de reclamantă, în mărime de 550 dolari SUA, instanța și-a întemeiat soluția și reieșind din faptul că suma invocată exceda minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică pentru copiii cu vîrsta cuprinsă între 1-6 ani, ce locuiesc în orașe mici pentru primul semestru a anului 2024 în cuantum de 2504,60 lei.

Totodată, conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

De asemenea, este necesar de remarcat că instanța prin hotărîrea emisă este obligată de a asigura în limita posibilităţilor, condiţiile de viaţă necesare în vederea dezvoltării copiilor, de a nu le afecta buna lor existență, iar în caz de necesitate de a prejudicia interesul părintelui în vederea protejării celui al copilului.

Prin urmare, reieșind din cerințele înaintate de reclamantă recunoscute de reprezentantul pîrîtului în ședința de judecată, și primordial din interesul copilului, instanța a admis încasarea pensei de întreținere pentru copilul minor, Dmitriev Amelia în sumă de 550 dolari SUA, începînd cu data depunerii acțiunii în instanță și anume, 01.08.2024.

Într-o altă ordine de idei, reprezentantul reclamantei, avocatul – Vasile Ganganu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, sub forma taxei de stat în sumă de 700 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 9500 lei, anexînd în acest sens

Raportul privind activitatea avocatului precum și ordinul de plată a serviciilor de asistență juridică (f.d. 46, 47).

În referința depusă, precum și în ședința de judecată, reprezentanta pîrîtului a solicitat respingerea cerinței privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către reclamantă, invocînd prevederile art. 97 alin. (3) Cod de procedură civilă.

La acest capitol, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 97 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă reclamantul a intentat acţiunea fără a înainta în prealabil pretenţii pîrîtului, iar pîrîtul a recunoscut în judecată imediat pretenţiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.

Reieșind din art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; cheltuielile de căutare a pîrîtului; cheltuielile de efectuare a expertizei; cheltuielile de executare a actelor judiciare; cheltuielile de asistenţă juridică; cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În acest context, instanța a constatat în ședința de judecată că anterior intentării pricinii civile, Popova Verginia nu a înaintat în prealabil pretenții lui Dmitriev Nikolay, iar ultimul, prin intermediul avocatului său a recunoscut imediat acțiunea înaintată de reclamantă.

Astfel, raportînd textele de lege la circumstanțele de fapt, instanța va respinge cerința reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistenţă juridică, reieșind din faptul că pîrîtul a recunoscut imediata acțiunea, nefiindu-i prealabil înaintate pretenții.

Subsecvent, în conformitate cu art. art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

La caz, instanța a admis încasarea pensiei de întreținere în sumă de 550 dolari SUA, echivalentul a 9740.06 lei la data depunerii cererii de chemare în judecată – 01.08.2024.

Reieșind din calculul efectuat potrivit pct. 1.1.3 al Anexei nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, suma taxei de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere este de 4056,39 lei conform calculului (9740,06 lei x 12 luni= 116880,72 lei, 2050 lei + 3% din (116880,72 lei - 50001 lei)= 2050 lei + 3% din 66879,72 lei= 4056,39 lei).

Prin urmare, din contul pîrîtului, urmează a fi încasată suma taxei de stat în mărime de 4056,39 lei în beneficiul Statului, de care reclamanta a fost scutită la depunerea prezentei acțiuni, precum și suma de 700 lei achitată cu titlu de taxă de stat de către reclamantă pentru examinarea prezentei acțiuni, fiind partea care a pierdut procesul (f.d. 2-5).

Or, potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată

reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 37, 63, 74, 76 Codul familiei, art. 90, 97, 238-241, 256 Cod de procedură civilă, instanța,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de Popova Verginia către Dmitriev Nikolay, intervenient accesoriu, Serviciul Teritorial Asistență Socială Hîncești în cadrul Agenției Teritorială de asistență socială Sud-Vest, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se desface căsătoria dintre Dmitriev Nikolay, născut la *****și Popova Verginia, născută la ***** cod personal ***** încheiată la ***** la OSC Aradippou, regiunea Larnaca, Cipru, transcrisă la 22 septembrie 2021 actul de căsătorie nr. 94-T, înregistrat la Serviciul stare civilă Hîncești.

Se încasează din contul lui Dmitriev Nikolay și Popova Verginia în folosul Statului suma de 250,00 lei (două sute cincizeci lei 00 bani) cu titlu de taxă de stat, pentru eliberarea adeverinței de desfacere a căsătoriei.

Se stabilește domiciliul copilului minor, Dmitriev Amelia, născută la ***** cod personal *****, cu mama, Popova Verginia, născută la ***** cod personal *****.

Se încasează din contul lui Dmitriev Nikolay, născut la ***** în beneficiul reclamantei, Popova Verginia născută la ***** cod personal ***** domiciliată în*****, pensia de întreținere a copilului minor, Dmitriev Amelia, născută la ***** cod personal *****, suma bănească fixă, lunar în mărime de 550 dolari SUA (cinci sute cinci zeci dolari SUA) începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată, 01.08.2024 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează din contul lui Dmitriev Nikolay, născut la ***** în beneficiul Statului suma de 4056.39 lei (patru mii cincizeci și șase lei, 39 bani) cu titlu de taxă de stat, pentru pretențiile cu privire la încasarea pensiei de întreținere de care reclamanta este scutită prin efectul legii.

Se încasează din contul lui Dmitriev Nikolay, născut la *****în beneficiul reclamantei, Popova Verginia născută la ***** cod personal ***** suma de 700 (șapte sute lei) lei, achitată sub forma taxei de stat la depunerea prezentei acțiuni.

În rest, în partea pretențiilor ce țin de încasarea cheltuielilor de judecată, cererea de chemare în judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea în partea pretențiilor ce țin de încasarea pensiei de întreținere urmează a fi executată imediat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță