Dosarul nr. 4-148/2023 (4-23040626-09-4-20032023

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

20 iulie 2023 mun. Bălți
Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Schibin Vladislav
grefier Balan Nadejda
interpret Fîrfa Tatiana
examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința SRL „GBS", învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

La data de 20 martie 2023 de către agentul constatator, specialist principal DA și U, Damian Igor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria GC nr. 000517 în privinţa Firma "GBS" SRL, fiindu-i imputată comiterea faptei contravenționale prevăzută de art.179 Cod Contravențional, precum că, la data de 27 ianuarie 2023, s-a stabilit că Firma „GBS" SRL în luna mai 2022, între terenurile din str. 31 August 26 și str. Independenței nr.57, a executat lucrări de contrucție- montaj, a unui gard din stîlpi de metal și tablă cutată cu lungimea de aproximativ 15 metri, la fel a construit un perete capital cu lățimea de aproximativ 2,5 metri, care împiedică accesul la gospodăria din str.31 August nr.26, lucrările date fiind executate în lipsa autorizației de construcție, prin ce s-a încălcat art. 22 alin.(1) lit.b) al Legii nr. 721 din 02.02.1996, încălcînd prevederile art. 179 Cod contravențional.

La data de 20 martie 2023, procesul-verbal nominalizat și materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată – Judecătoria Bălți sediul Central, pentru examinarea cauzei în fond conform competenței.

În şedinţa de judecată agentul constatator Damian Igor a susținut procesul-verbal contravențional și a solicitat recunoașterea vinovăției a Firmei „GBS" SRL în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă și aplicarea măsurii de siguranță prin demolarea construcției neautorizate.

În ședință de judecată reprezentantul SRL "GBS", avocatul Veaceslav Jarovlea a solicitat anularea procesului–verbal cu privire la contravenție menționând încălcarea procedurii contravenționale, inclusiv necitarea legală a administratorului la sediul juridic, încălcarea dreptului la apărare, neinformarea drepturilor și obligațiilor, faptul, că peretele de suport era edificat la momentul achiziționării de către SRL "GBS" a imobilului, iar

gardul a fost edificat în primăvara anului 2022, fiind scurs termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Victima Procopenco Serghei, în ședința de judecată, a susținut procesul – verbal cu privire la contravenție și a solicitat demolarea construcției efectuate și a gardului, indicînd că îi limitează exploatarea contrucției deținute, iar în ordine civilă nu s-a adresat să soluționeze problema.

În ședință de judecată martorul Staraticiuc Vadim, a declarat că activează în Primăria mun.Bălți, însă nu deține calitate de agent constatator. La fel a menționat că la data de 20 martie 2023 a semnat procesul-verbal aproximativ la ora 10:00, consemnînd lipsa părții față de care a fost întocmit procesul, fiind informat de către agent că a fost citată. Adresa sa de domiciliu a fost indicată greșit de către agentulu constatator, probabil din cauza zgomotului, comunicînd că locuiește în mun. Bălți, str. Bulgară 79, ap.34.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. $408^2$ alin. (1) și (3) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.84, 93, 94, 159, 160, 177, 179, $180^1$, art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1), art.$283^1$, art.344, 358 şi $358^1$ se constată şi se examinează de către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică.

Totodată, conform art. 395 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, instanța judecătorească judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de Codul contravențional competenței unor alte organe, precum, și cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: demolarea construcției neautorizate.

La caz, conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria, nr. GC nr.000517 din 20.03.2023, agentul constatator a recomandat aplicarea măsurii de siguranță prevăzută la art. 439/6 Cod contravențional.

Conform art. 439/6 alin.(1) Cod contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 179 și atrage după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Din acest motiv, cauza a fost reținută spre examinare de Judecătoria Bălți.

La caz, conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria, nr. GC nr.000517 din 20.03.2023, întocmit de către agentul constatator Damian Igor, Firma „GBS” SRL a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 179 Cod contravențional, constituie contravenție fapta de executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare,

consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional al RM, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. 4 din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus-indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria GC nr.000517 din 20.03.2023.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Prin urmare, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, astfel agentul constatator pentru a constata starea de fapt și drept reținută în acțiunile contestatorului este obligat să de-a deplină eficiență

exigenților legale, în scopul ca procesul verbal cu privire la contravenție să producă efecte juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție sub imperiul normei incidente prevăzute de art. 445 al Codului contravențional.

Analizând actul de învinuire sub aspectul legalității lui, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional prescrie că, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al *refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (**numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon**).*

Instanţa de judecată reține că, procesul verbal cu privire la contravenție din 20.03.2023 a fost întocmit în privința Firma „GBS” SRL, însă din varii motive nu a fost semnat de ultimul fapt confirmat la rubricile incidente, fiind întocmit în lipsa reprezentantului legal al SRL ”GBS”.

Pentru acesta, în scopul certificării acestei situații imperiose, reprezentantul agentului constatator, Damian Igor în scopul certificării, a stabilit prin prisma art. 443 alin. (6) Cod contravențional existența martorului asistent, *Straticiuc Vadim.*

Astfel, analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie și studiind nemijlocit procesul-verbal cu privire la contravenţie din 20.03.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări perfect evidente de la prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravenţional, or simplu fapt al stabilirii doar a numelui, prenumelui și patronimicul martorului asistent (*Straticiuc Vadim , mun.Bălți str. Bulgară nr.34, ap.39, tel 078252614*), este parțial eronat or conform declarațiilor sale în cadrul ședinței de judecată și a buletinului de identitate, s-a constatat, că adresa de domiciliu a martorului este mun.Bălți str. Bulgară nr.79, ap.34 ceia ce nu corespunde mențiunii indicate în procesul – verbal cu privire la contravenție din 20.03.2023, astfel instanța nu poate da valență juridică în certificarea refuzului reprezentantului „GBS„ SRL de a semna procesul-verbal cu privire al contravenție, or legiuitorul a stabilit exhaustiv faptul că pe lîngă prenume și nume să existe cumulativ ***adresa de domiciliu***, condiție ce în speță nu a fost respectată, fiind indicată o adresă inexistentă, greșită, ce echivalează cu neindicarea adresei, care în drept

generează imposibilitatea de a susține legalitatea procesului verbal-cu privire la contravenție și a decizie aplicate celei din urmă.

Totodată la caz instanța constată potrivit art.443 alin.(1) lit.c), conținutul procesul – verbal cu privire la contravenție va conține în cazul persoanei juridice, denumirea, ***sediul***, codul ei fiscal, **datele persoanei fizice care o reprezintă**.

La caz, instanța atestă că a fost indicat eronat de către agentul constatator sediul persoanei juridice vizate, fiind indicat sediul „mun.Bălți str. Independenței nr.57", împrejurări faptice ce nu corespund realității, Firma „GBS" SRL, având sediul pe str. Bogdan – Voievod nr.6/4, ap.21 din mun. Chișinău conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.112193 din 11.05.2023.(f.d.55). Nu se identifică acte care să ateste existența filialei SRL "GBS" la adresa indicată din mun. Bălți.

Nu a fost indicat în procesul-verbal nici datele persoanei fizice care reprezintă SRL "GBS" în persoana administratorului Babenco Serghei, contrar prevederilor art. 443 alin.(1) lit.c) Cod contravențional.

Respectiv indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a unei adrese greșite a sediului persoanei juridice față de care a fost întocmit procesul, echivalează cu neindicarea sediului juridic al persoanei.

La fel, insatnța de judecată a constatat derogare de normele legale prin neconsemnarea în procesul – verbal cu privire la contravenție prevăzute la art.443 alin.(1) d) Cod contravențional-la descrierea faptei contravenţionale, neindicarea ***locului*** comiterii contravenției, sub aspectul că, nu a fost indicată localitatea unde a fost comisă fapta între străzile 31 August, 26 și Independenței, 57.

La fel, contrar prevederilor art. 443 alin.(1) lit.f), h) Cod contravențional, nu au fost aduse la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, precum și informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Totodată de către instanța a fost depistate derogări de la normele legale care se identifică la art. 443 alin.(5), Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de ***victimă*** cînd există. La caz, cu6 zile anterior, la data de 14.03.2023 Procopenco Serghei a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, conform ordonanței din 14.03.2023, însă în procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.03.2023 Procopenco S. nu a semnat. (f.d.3-4).

Totodată, instanța constată că, de către agentul constatator nu a fost înmînată copia procesului–verbal cu privire la contravenție către SRL "GBS", deși a fost întocmit în absența acestuia, fapt ce contravine prevederilor art.443 alin.(13) Cod contravențional, care stipulează, că copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință

a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6) Cod contravențional.

A fost încălcată procedura de citare a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, conform art. 382 alin.(1)-(3) Cod contravențional. Or, SRL ”GBS” nu a fost citată la adresa sediului juridic, prin ce i-a fost încălcat dreptul de a participa la examinarea cauzei de către agentul constatator, de a formula explicații, de a prezenta probe, de a fi asistat de un avocat și alte drepturi procedurale.

Potrivit art.445 (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La caz, se identifică atît omisiuni enumerate ce determină nulitatea expresă a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și erori și încălcări de procedură, inclusive neresectarea procedurii de citare legală, care a încălcat dreptul persoanei juridice acuzate de a participa la examinarea cauzei, de a se apăra și de a prezenta probe, care au afectat modul de examinare și fondul cauzei și generează efectul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art.461 alin.(1) Cod contravenţional, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Prin urmare instanța de judecată conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție contravine art.443 Cod contravențional, ca prin incidența prevederilor art.445 alin. (1) și (2) Cod contravențional, duce la nulitatea acestuia dat fiind că afectează în mod esențial fondul cauzei, or multitudinea de  omisiuni și erori nu poate fi

înlăturată de către instanța de judecată și nici trecută cu vederea de către puterea judecătorească.

În desfășurarea acestei opinii congruente, instanța de judecată menționează că în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului.

În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual penale și contravenționale, concentrate în Codul de procedură penală și Codul contravențional, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea şi statul de infracţiuni/contravenții, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune/contravenție să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi, pe de altă parte, să protejeze persoana şi societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor/contravențiilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/contravențională.

Astfel, luînd în considerație că au fost constatate temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța consideră necesar de a nu se expune și asupra celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și în privința temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest context instanța de judecată notează şi faptul că, jurisprudenţa Curţii Europene evidenţiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională.

Drept consecință juridică, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză *(cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).*

În circumstanţele enunţate supra şi ţinând cont de prevederile art. 445 alin. (1) și (2) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a anula decizia agentului constatator din cadrul Direcției Arhitectură lși Urbanism, Damian Igor din 20.03.2023 întocmite în privința „GBS” SRL în baza art.179 Cod contravenţional din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 Cod contravențional, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

În baza art.art. 443, 445, 448, 460-462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravențieseria, nr. GC 000517 din 20.03.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Arhitectură și

Urbanism a Primăriei mun. Bălți, Damian Igor în privința GBS” SRL în baza art. 179 Cod contravenţional din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărirea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul:** **Schibin Vladislav**