Dosarul nr.4r-5411/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24108157-02-4r-20122024 Judecător: Moroșanu Vitalie

D E C I Z I E

25 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţă:
Președintele ședinței de judecată, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Roman Pascari și Constantin Roșca

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, *recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Verdeș Dumitru* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2024, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Uzun Dmitri în baza art. 67 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă :

1. Uzun Dmitri este învinuit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, mun. Chişinău, de faptul că la data de 29 mai 2024, ora 12.00, aflându-se la intersecția bd. Dacia și str. Grădina Botanica a încălcat legislația privind întrunirile, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 67 alin. (1) Cod contravențional.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 474932 din 18 septembrie 2024, acţiunile cet. Uzun Dmitri au fost încadrate de agentul constatator în temeiul art. 67 alin.(1) Cod contravenţional, cauza fiind remisă în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, pentru examinare în fond.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2024, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Uzun Dmitri în baza art. 67 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

3. Hotărârea nominalizată a fost atacată la data de 09 decembrie 2024 cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău, Verdeș Dumitru, în termen legal, ținând cont de faptul că la actele cauzei există dovada comunicării actului procedural sus-enunțat la data de 22 noiembrie 2024, termenul limită de declarare a recursului fiind data de 09

decembrie 2024 zi de luni, or, data de 07 decembrie 2024 este zi de sâmbătă, zi nelucrătoare.

Prin cererea de recurs înaintată, agentul constatator a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2024 și pronunțarea unei noi decizii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În susținerea recursului declarat agentul constatator a indicat că instanța a interpretat greșit cadrul legal și nu s-a expus deloc asupra faptei contravenționale și probelor anexate la dosar, or, în motivarea hotărârii prin care a fost încetat procesul-verbal cu privire la contravenție s-a făcut trimitere la faptul că rapoartele depuse de către angajații poliției, martori ai contravenției comise de către Uzun Dmitri, dar și încadrarea juridică a faptei contravenționale săvîrșite, art. 67 alin. (1) Cod Contravențional.

Susține că instanța de judecată a ignorat prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional precum și prevederile alin. (4) al art. 462 Cod contravențional, iar, la emiterea hotărârii instanța a făcut trimitere la faptul, că nu au fost audiați angajații Inspectoratului de Poliție Botanica care au fost martori la acțiunile ilegale comise de către Uzun Dmitri, iar, procesul verbal cu privire la contravenție a fost încetat din motiv că nu ar fi existat fapta contravenției, circumstanțe care au fost dovedite integral prin probele anexate la dosar.

Mai susține că instanța de fond la emiterea hotărârii a fost imparțială și nu a luat în considerație probele anexate, iar, contravenția imputată lui Uzun Dmitri nici nu a fost examinată.

4. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

6. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474932 din 18 septembrie 2024, Uzun Dmitri este învinuit de faptul, că la data de 29 mai 2024, ora 12.00, aflându-se la intersecția bd. Dacia și str. Grădina Botanica, a încălcat legislația privind întrunirile, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 67 alin. (1) Cod contravențional.

La 24.09.2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a remis cauza contravențională spre examinare, după competență, Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în vederea soluționării cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2024, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Uzun Dmitri în baza art. 67 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

8. Potrivit art. 473 Cod de procedură penală,

(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat;

2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii:

a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441;

b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului;

c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

9. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional în privința lui Uzun Dmitri, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art. 473 alin. 2 Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de

rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. c) Cod contravențional).

10. Colegiul penal menționează că de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. (4) Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. (2) Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

11. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

13. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. (1) Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

14. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a

procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

15. În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

16. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Verdeș Dumitru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2024, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Uzun Dmitri în baza art. 67 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia Cecan

Judecător Roman Pascari

Judecător Constantin Roșca