Dosarul contravențional nr. 5r-1694/2025
4-25138851-09-5r-29092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 noiembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței de judecată, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Pădureac Valeriu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 198604 din 19.09.2025, prin care Pădureac Valeriu a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 232 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 17.09.2025 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Daniel Cula a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 198604 prevăzută de art. 232 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că Pădureac Valeriu la data de 17.09.2025 în jurul orei 09:10 conducea mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****a ignorat prevederile RCR pct. 10.(2) persoana care conduce un autovehicul (vehicul trebuie să posede și la cererea polițistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: lipsa poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor mijloacelor de transport auto, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 232 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 50 u.c. echivalent a 2500 lei.

La data de 23.09.2025 contravenientul Pădureac Valeriu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.09.2025.

În motivarea contestației contravenientul a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece agentul constatator putea verifica online cartea verde. Indică că, la data cînd a fost stopat dînsu deținea polița de asigurare, care era valabilă pentru perioada 13.12.2024 – 12.12.2025.

Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din lipsa faptei.

În ședința de judecată contravenientul Pădureac Valeriu a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din lipsa faptei.

În ședință de judecată agentul constator Daniel Cula a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestaţie și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată reţine că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional, (1) Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. (3) Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură

caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Actele pricinii denotă că, la data de 17.09.2025 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, Daniel Cula a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 198604 prevăzută de art. 232 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că Pădureac Valeriu la data de 17.09.2025 în jurul orei 09:10 conducea mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****a ignorat prevederile RCR pct. 10.(2) persoana care conduce un autovehicul (vehicul trebuie să posede și la cererea polițistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: lipsa poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor mijloacelor de transport auto, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 232 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 50 u.c. echivalent a 2500 lei.

La data de 23.09.2025, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestaţie împotriva actului de sancționare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prin art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional se instituie conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autorităţile altor state sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar petentul nu a invocat nici un motiv de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, susţinerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană

a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Așadar, instanța de judecată relatează că, conducătorul care conduce autovehiculul cu numerele de înmatriculare ale altor state, urmează să dețină asupra sa poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă, iar la cererea polițistului urmează săi prezinte poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă.

De menţionat că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii.

Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, adică conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autorităţile altor state sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă, obligaţie care îi revenea conform art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată nu poate reţine argumentele petentului Pădureac Valeriu, invocate în contestație, deoarece nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei, și nu au fost prezentate careva probe relevante ce ar servi temei de anularea actului emis de către agentul constatator.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petentul Pădureac Valeriu a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privinţa sancţiunii aplicate petentului, instanţa apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârșite.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa de judecată reiterează concluzia de a respinge contestaţia formulată și va menţine procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 198604 din 17.09.2025, prin care Pădureac Valeriu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale în baza art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Pădureac Valeriu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 198604 din 19.09.2025, prin care Pădureac Valeriu a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 232 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**