Dosar nr.4-3163/2025
Nr. PIGD 4-25171097-12-4-09122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Constantin GRIGORAȘ, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în***** învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

A C O N S T A T A T :

La data de 01.12.2025 agentul constatator IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Șef de sector Galina SPÎNU a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 459744 în privința cet. Constantin GRIGORAȘ în temeiul art.64 alin.(2) Cod Contravențional, pentru faptul că „la 26 nooiembrie 2025 ora 8.00 or. Durlești str. Cartușa 95/5 a încalcat graficul de întrevederi a copiilor minori cu tata, emis la data de 16.10.2025 de către DPDC sectorul Buiucani prin faptul că în zi de luni la ora 08.00 nu s-a prezentat să conducă copii la grădiniță”.

La data de 08 decembrie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Constantin GRIGORAȘ.

În ședința de judecată agentul constatator IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Galina SPÎNU, victima Gabriela PALIMARU și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Constantin Grigoraș, fiind legal citați, nu s-au prezentat, nu au comunicat motivul neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Având în vedere că în ședința de judecată că participanții nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că fapta comisă de cet. Constantin GRIGORAȘ nu constituie contravenție.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a

cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Instanța de judecată constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 459744, întocmit în privința cet. Constantin GRIGORAȘ în temeiul art.64 alin.(2) Cod Contravențional, acesteia i se impută faptul că „la 26 nooiembrie 2025 ora 8.00 or. Durlești str. Cartușa 95/5 a încalcat graficul de întrevedere a copiilor minori cu tata, emis la data de 16.10.2025 de către DPDC sectorul Buiucani prin faptul că în zi de luni la ora 08.00 nu s-a prezentat să conducă copii la grădiniță”.

Astfel, acțiunile cet. Constantin GRIGORAȘ au fost calificate de către agentul constatator în baza 64 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional, „Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției”.

Conform art. 425 Cod contravențional, „(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesulverbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în

conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză".

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentată : proces verbal cu privire la contravenție; cerere; procesul verbal de consemnare a declarațiilor lui Constantin GRIGORAȘ; informație 112; decizie din 16.10.2025; procesul verbal de consemnare a declarațiilor victimei; capturi de ecran; proces- verbal privind audierea victimei.

Instanța de judecată atestă că, agentul constatator i-a imputat persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, cet. Constantin GRIGORAȘ nu a respectat graficul de întrevederi cu copilul, dar nu a demonstrat în ce mod aceste acțiuni împiedică exercitarea dreptului de a comunica cu copilul și de al educa, după cum indică prevederile art. 64 alin. (2) Cod Contravențional.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, învinuirea nu este bazată pe nici o proba care ar indica ca Constantin GRIGORAȘ ar fi încălcat decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, după cum indică articolul care i se incriminează acesteia.

În circumstanțele date, instanța menționează că, de către agentul constatator nu au fost verificate circumstanțele cauzei și nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, ceea ce denotă că, a neglijat în totalitate prevederile art. 425, 440 Cod contravențional.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, în asemenea circumstanțe nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal. În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul- verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, nu este pusă în situația de a-și proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului.

Luînd în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 459744 din 01.12.2025, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința cet. Constantin GRIGORAȘ, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este

un principiu complementar prezumției de nevinovăție. înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

Față de cele ce preced, respectând principiul *contradictorialității procesului contravențional* și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 421, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 - 462 din Codul contravențional, instanța de judecată -

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Constantin GRIGORAȘ învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului

Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU