Dosarul nr. 5r-7134/2025
4-25165417-12-5r-27112025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Ruslana Bobutac
în lipsa :
contravenientului Muntean Ana
victimei Gociu Daniel, Gociu Vasile
agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Gaiciuc Vadim

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către Ana Muntean, născută la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 680363 din 27 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare din 27 septembrie 2024, întocmit în privința lui Muntean Ana, în temeiul art.354 alin. (1) și art. 70 alin. (1) Cod contravențional,-

CONSTATĂ:

Potrivit deciziei de sancționare din 27.09.2024 emisă de către agentul constatator Vadim Gaiciuc din cadrul IP Ciocana, cet. Ana Muntean a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 60 u.c., pentru faptul că, la 29.09.2023, ora 11:00, aflându-se în *****, a calomniat și a manifestat un comportament agresiv față de cet. Daniel Gociu și Vasile Gociu.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 27.09.2024, Ana Muntean a contestat-o, contestația fiind depusă la data de 07.11.2025, invocând dezacordul cu aceasta, or nu a comis fapta imputată.

Susține că, nu a fost citată pentru a se prezenta și a da explicații deși a prezentat agentului constatator datele sale.

Mai mult, nu a fost prezentă nici la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare.

Consideră că, decizia contestată a fost emisă cu depășirea termenului legal în acest sens.

Solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 27.09.2024.

În ședința de judecată contravenientul Ana Muntean, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Vadim Gaiciuc, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Victimele Daniel Gociu și Vasile Gociu, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimelor nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind argumentele expuse în contestație, decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

La caz, instanța a constatat că, potrivit deciziei de sancționare din 27.09.2024 emisă de către agentul constatator Vadim Gaiciuc din cadrul IP Ciocana, cet. Ana Muntean a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 60 u.c., pentru faptul că, la 29.09.2023, ora 11:00, aflându-se în *****, a calomniat și a manifestat un comportament agresiv față de cet. Daniel Gociu și Vasile Gociu.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravenţional, *”(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra*

cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.”.

În ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, decizia de sancționare din 27.09.2024 a fost emisă în lipsa contravenientului, fapt ce se confirmă prin mențiunea agentului constatator și semnătura martorului asistent.

Totodată, instanța reține că, materialele cauzei nu conțin careva date privind momentul aducerii la cunoștința contravenientului a deciziei contestate.

Luând în considerație circumstanțele expuse supra, instanța apreciază contestația ca fiind depusă în termen.

Conform art. 70 alin. (1) Cod contravențional, ”(1) *Calomnia, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an*”.

Conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional, ”*Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore*”.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art. 440 alin. (1) din același Cod, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare*.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta*

ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanța va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI6 680363 din 27.09.2024.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, inclusiv numele, prenumele, data nașterii, precum și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd și semnătura agentului constatator.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, astfel deși de către contravenient au fost invocate motive de nulitate a procesului-verbal contestat, acestea nu sunt de natură să condiționeze nulitatea absolută a acestuia.

Totodată, deși contravenientul a invocat prin contestația depusă că, neîntemeiat și nefondat a fost recunoscută în calitate de contravenient, nu a expus careva argumente plauzibile în acest sens, fiind lipsă și careva probe pertinente și concludente care ar întemeia concluzia dată.

Mai mult, deși contravenientul nu a dat careva declarații pe marginea învinuirii aduse, vinovăția sa de comiterea faptelor imputate se confirmă nu doar prin declarațiile victimelor, dar și prin înregistrarea video anexată.

Totodată, instanța nu reține careva încălcări din partea agentului constatator în cadrul procesului contravențional, or contravenientul a fost citat pentru a se prezenta și a depune atât declarații, cât și probe în susținerea poziției sale, iar pretinsul conflict cu familia Gociu, nu poate condiționa anularea deciziei contestate, or se combate prin probele acumulate.

Astfel, în ceea ce privește temeinicia deciziei de sancționare, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 70 și art. 354 din Codul Contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și

preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un process echitabil în materie penală (Luko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că, procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Totodată, în speță s-a constatat că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe: procesele-verbale privind actele de constatare din 19.09.2024, procesele-verbale de audiere a victimei din 19.09.2024, procesul-verbal de consemnare a plângerii din 16.09.2024 și înregistrarea video, plângerile detaliate a cet. Daniel Gociu și Vasile Gociuc.

Astfel, instanța reține că, atât din declarațiile cet. Daniel Gociu și Vasile Gociuc, cât și din înregistrarea video, se atestă că, Ana Muntean a calomniat victimele și a manifestat un comportament agresiv față de aceștia.

Mai mult, fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale contravenţiilor imputate. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovată de faptele reţinute în sarcina sa de agentul constatator.

Drept urmare, acţiunile lui Ana Muntean au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.

Prin urmare, s-a constatat că faptele corespund realităţii și constituie contravenţie potrivit textelor legale menţionate, iar sancţiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată în limitele actelor normative încălcate.

Pe cale de consecinţă, din motivele arătate mai sus, va fi respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de Ana Muntean împotriva deciziei de sancționare din 27.09.2024, or actele legale în fond nu pot fi anulate pe motive formale.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 394 alin. (4^1), 448 din Codul Contravenţional, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de Ana Muntean, născută la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 680363 din 27 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare din 27 septembrie 2024, întocmit în privința lui Muntean Ana, în temeiul art.354 alin. (1) și art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 680363 din 27 septembrie 2024 și decizia de sancționare din 27 septembrie 2024, întocmit în privința lui Muntean Ana, în temeiul art.354 alin. (1) și art. 70 alin. (1) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Corespunde originalului, Judecătorul