Dosarul nr. 4-3899/2023 pigd 4-23175151-12-4-07122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența: Președintelui ședinței, judecătorul:Postu Aliona
Grefierului:Glazunov Liuba

Cu participarea Făptuitorului Manoli Igor
Interpretului Penov Serghei
În absenţa: Agentului constatator Tabarcea Corina -citată legal.

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională intentată împotriva lui Manoli Igor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău str. Gh. Asachi ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă:

1. La data de 27.11.2023, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru – Corina Tabarcea, a fost întocmit pe numele lui Manoli Igor procesul verbal cu privire la contravenție, seria MAI*****, fiindu-i încriminat săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional.
2. La 06.12.2023, în conformitate cu prevederile art.400 alin. (5) CC în coroborare cu prevederile art.395 Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru – Corina Tabarcea a remis procesul-verbal cu privire la contravenţii spre examinare în fond instanţei de judecată competente.
3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. *****din 27.11.2023, agentul constatator a constatat că, la data de 21.11.2023 aproximativ orele 01:00, cet. Manoli Igor, în timp ce se afla la domiciliu său din mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților MAI echipajul BPRO MAI -1117 agent superior Barbăroș Vadim și agent superior Toma Constantin.
4. În ședință de judecată agentul constatator, nu s-au prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexate la dosar, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
5. Făptuitorul Manoli Igor în ședință de judecată a menționat că vina nu o recunoaște, menționează că la data de 21.11.2023 ora 01.00 noaptea, fiind la domiciliu său, din mun. Chișinău de pe str. Gh. Asachi ***** asculta muzică la un volum mai ridicat, probabil vecinii au chemat poliția. La ușă au venit colaboratorii poliție și i-au comunicat că muzica este la nivel ridicat, le-a răspuns acestora că va micșora volumul. Apoi colaboratorii de poliție iau zis să-i urmeze însă acesta a refuzat, deoarece era în stare de ebrietate alcoolică, apoi polițiștii l-au luat cu forța din casă și l-au transportat într-un loc, nu cunoaște locația pentru a-i fi prelevate sînge pentru identicarea stării de ebrietate. Pe faptul că a ascultat

muzică la volum marit i-a fost întocmit un proces-contravențional, pe acest caz a recunsocut vina, iar pe faptul că nu s-a subordonat colaboratorilor de poliție nu-și recunoaște vina.

6. Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.
7. În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** încheiat la 27.11.2023, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru Tabarcea Corina, în acţiunile lui Manoli Igor s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul Contravențional, pe faptul că la data de 21.11.2023, ora 01:00, aflându-se în mun. Chișinău, pe str.Gh. Asachi ***** nu s-a subordonat la cerințele legale le angajaților cu statut special din cadrul Mai echipajul BPRO MAI -1117 agent superior Barbăroș Vadim și agent superior Toma Constantin.
8. Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fără a fi indicată propunerea exactă privind pedeapsa solicitată.
9. În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
10. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
12. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
13. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** încheiat la 27.11.2023.
14. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context,

respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

15. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.
16. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.
17. La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Manali Igor, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, care însă a refuzat să semneze pentru înmânarea procesului verbal cu privire la contravenţie.
18. În aceste condiții, instanţa conchide că a fost respectat și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă Manoli Igor a opinat pentru a refuza să-şi expună acest drept, iar în instanţa de judecată nu și-a recunoscut vina.
19. La fel, din analiza procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător şi concomitent, de către agentul constatator a fost atras un martor asistent, cu indicarea datelor sale de contact, în vederea confirmării refuzului făptuitorului de a semna actul emis de agentul constatator, în privinţa căruia nu au fost ridicate obiecţii de alte părţi interesate şi care corespunde astfel condiţiilor impuse de art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional.
20. La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
21. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Manoli Igor este învinuit precum că a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, iar respectiv,

cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** încheiat la 27.11.2023, rapoarte din 21.11.2023; proces verbal privind actele de constatare a declarațiilor Toma Constantin din 21.11.2023; proces verbal privind actele de constatare a declarațiilor Barbaroș Vadim din 21.11.2023, îndreptare către Instituția Medico- sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie pentru stabilirea gradului de alcool din 21.11.2023 pe numele lui Manoli Igor, proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 21.11.2023.

22. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** încheiat la 27.11.2023.
23. Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 21.11.2023, ora 01:00, făptuitorul într-adevăr s-a aflat pe adresa mun. Chişinău, pe str. Gheorghe Asachi ***** *****, nu s-a subordonat la cerinţele legale le angajaților cu statut special din cadrul MAI aflați în exercițiul funcției. Or, potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securității publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de terţi în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor. Mai mult, reieşind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) sau 4) al aceleiaşi legi, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are împuterniciri de a solicita persoanelor, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârşit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricţionat, precum şi să conducă la sediul unităţii de Poliţie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează viaţa sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum şi persoanele suspectate de săvârşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii.
24. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică. În concordanţă cu cele expuse, în speță, făptuitorul nici nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, iar prin urmare, fapta reținută este probată atât prin probe certe şi documentate inclusiv prin documente sau rapoartele colaboratorilor MAI, cât şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI*****, încheiat la 27.11.2023, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute

de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni.

25. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că întradevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Manoli Igor, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la alineatul (1) a art. 336 ale Codului contravenţional.
26. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică.
27. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui Manoli Igor pe semnele contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără a fi recomandată aplicarea unei sancţiuni concrete.
28. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.
29. Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare şi nici nu s-a invocat faptul dat, iar în calitate de circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.
30. Respectiv, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii, contravenţia incriminată conform art. 336 alin. (1) prevedea o sancţiune cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.
31. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
32. La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune,

cu excepția contravenției prevăzute la art. 78/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

33. În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, care nu şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, de împrejurările săvârşirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi nerecunoașterea vinei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale sau contravenţionale.
34. În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei şi faptul nerecunoașterii vinovăţiei de către făptuitor, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Manoli Igor, în comiterea contravenției prevăzute de de art. 336 alin. (1) din Cod ocntravențional, și va dispune aplicarea făptuitorului o sancțiune cu amendă în cuantum de 25 de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 1250 lei.
35. De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.
36. În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 18 ani, dar totodată consideră că în privinţa lui Manoli Igor poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mai redus de severitate şi mai aproape de limita minimă a acesteia, în cuantumul nominalizat, or instanţa nu manifestă intenţia agravării situaţiei făptuitorului, ci doar pedepsirea sa corespunzător faptei comise de acesta.
37. În conformitate cu prevederile art. 34, 44, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Manoli Igor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 25 (douăzeci şi cinci) de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 1 250 (una mie două sute cincizeci) lei.

Se explică lui Manoli Igor că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA