Dosarul nr. 5r-61/2026
PIGD 4-26066698-15-5r-27052026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 septembrie 2026 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Taracilă,
Grefier Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Agentului constatator Postică Dumitru,
În lipsa:
Petiţionarului Sinigur Ruslan,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Sinigur Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 450702 din 26 aprilie 2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP Serviciul patrulare Cantemir, Leova al Direcției de patrulare „Sud”, Postică Dumitru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 230 alin.(1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare, -

c o n s t a t ă :

Argumentele indicate în contestație.

La 27 mai 2026 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestaţia depusă de petiționarul Sinigur Ruslan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 450702 din 26 aprilie 2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul cadrul INSP Serviciul patrulare Cantemir, Leova al Direcției de patrulare „Sud”, Postică Dumitru,, pe semnele contravenției prevăzute de pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 230 alin.(1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare prin care a fost sancționat cu amendă totală în cuantum de 19 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 950 (nouă sute cincizeci) lei.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, în fapt, la data de 26.04.2026 în jurul orei 00-30 se întorcea dinspre Chișinău spre s. Suhat, r-l Cantemir cu automobilul Dacia Logan cu numere de înmatriculare XFV 708. La ieșirea din s. Cania undeva spre s. Epureni, a fost stopat de un echipaj de politie, care i-au cerut actele la control. După ce au văzut ca actele sunt in regula, au început sa se învârte prin împrejurul maşinii, si au depistat că nu funcţiona stopul din dreapta din urmă. Deodată au început sa scrie proces-verbal, măcar că i-a rugat, sa controleze, poate din cauza drumurilor a dispărut contactul. Aşa si a fost. Numai a atins puţin si s-a aprins de odată. Din păcate poliţiştii i-au făcut proces verbal pe care i l-au înmânat. Deoarece era întuneric, când a ajuns acasă a încercat sa citească, ce au scris. A depistat ca a primit un proces-verbal cu tot pe alt nume a lui un oarecare Nicolesco Pavel. A sunat la serviciul 112, care i-au spus sa se adreseze la politia Cantemir, la politia Cantemir au spus să sune la Cimişlia, ca ei nu au aşa poliţist, de la Cimișlia, tot i-au răspuns, ca nu au aşa poliţist, dar l-au sfătuit să sune la batalionul Sud al politiei rutiere, unde aproape de ora 2 noaptea l-a găsit, și i-a înmânat procesul verbal in

privinţa sa. Tot odată s-a exprimat, că lumina la stopul din dreapta a restabilit-o, pina la finisarea scrierii procesului-verbal. dar nu a fost auzit.

În privinţa fixării numerelor de înmatriculare cu șuruburi, asta a făcut-o de nevoie, deoarece în ultima lună a pierdut numerele de înmatriculare de doua ori, prima data s-a găsit un şofer disciplinat, care s-a oprit si a luat numărul, ajungându-l din urmă, si i l-a dat. După asta a schimbat rama, unde se instalează numărul de înmatriculare, si iar l-a pierdut. Observând ca I-a pierdut, s-a întors înapoi și prin pădure aproape de Doina l-a găsit. Deoarece practic se deplasează de la Suhat spre Cahul, prin drumuri de pietriș prin s. Cisla, Doina pînă la Badicul Moldovenesc, unde deja este drumul asfaltat, a fost nevoit sa le întărească cu șuruburi, străduindu-se sa fie vizibile si cifrele si literele.

Studiind procesul verbal, a observat ca polițistul i-a mai inclus, ca numerele de înmatriculare nu erau iluminate, dar asta nu e corect, deoarece el când ieşise din maşina, când l-au oprit poliţiştii, ele ardeau.

Tot odată nu este de acord, cu indicaţiile poliţiştilor în punctul 1 al procesului-verbal locul îndeplinirii procesului-verbal, polițistul a îndeplinit raionul Cantemir traseul G132, și în punctul 5 la locul săvârşirii „Cantemir (Iepureni) pe traseul G132 R35-Baimaclia-Taraclia de salcie-R32”, ce nu este de acord, ca el pe acolo nici nu a fost, deoarece dinspre Cantemir, după ce trece Tartaulul, el până a ajunge la Baimaclia (pînă la Baimaclia sunt încă vre-o 3 km), el o ia la dreapta spre Suhat, prin pădure. Totodată dorește să vadă careva foto ori video, că într-adevăr numerele sale de înmatriculare nu erau iluminate, dar in punctele 7 si 11 nu este indicat nimic.

Nu se consideră vinovat deoarece circulă mai mult pe drumuri de pietriş, și chiar cu asfalt, unde sunt o mulţime de gropi, și oricând poate dispărea contactele la lămpi, iar numerele de înmatriculare doar de nevoie, le-a întărit, să nu le mai piardă în viitor. Totodată nu înţelege cu ce scop polițiștii i-au înmânat alt proces-verbal pe alt nume, să nu observe, și să-l achite el și pe al său să rămână neplătir, ori să nu aibă dreptul de a-l ataca.

Solicită petiționarul:

- admiterea contestației;

- Anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 450702 din 26 aprilie 2026 și deciziei de sancționare întocmită în privinţa sa, de către agentul constatator din cadrul INSP Serviciul patrulare Cantemir, Leova al Direcției de patrulare „Sud”, Postică Dumitru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 230 alin.(1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 19 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

Petiționarul Sinigur Ruslan în ședința de judecată nu s-a prezentat, la data de 01 iulie 2026 și 22 iulie 2026, a înaintat cererii de amânare a proceselor. Instanța considerând folosirea cu rea credință de către petiționarul Sinigur Ruslan a dreptului de a solicita amânarea judecării cauzei la 2 ședințe de judecată consecutive, a considerat cererea înaintată ca neîntemeiată și a purces la judecarea cauzei în absența petiționarului.

Agentul constatator Postică Dumitru, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție ca întocmit întemeiat și conform rigorilor legii.

Tardivitatea contestației

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege instanța de judecată ajunge la

concluzia privind respingerea contestației înaintată de către petiționarul Sinigur Ruslan cu omiterea termenului de contestare, pentru motivele ce urmează.

În conformitate cu rigorile art. 448 alin. (1), (2), (3) Codul contravențional,

(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau****, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator **este de 15 zile de la data emiterii acesteia și doar** pentru cei în privința cărora decizia a fost emisă în lipsă, din momentul recepționării.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, în cazul de față contravenientul Sinigur Ruslan a omis fără careva temei de fapt sau de drept termenul de înaintare a contestației în instanța de judecată.

Sub acest aspect, urmează a se reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul INSP Serviciul patrulare Cantemir, Leova al Direcției de patrulare „Sud", Postică Dumitru, seria/nr. MAI07 450702 din 26 aprilie 2026, Sinigur Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin.(1) și art. 230 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime totală de 19 unități convenționale, echivalentul sumei de 950 (nouă sute cincizeci) lei.

Totodată instanța de judecată menționează că petiționarul Sinigur Ruslan indică că a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 26.04.2026, fiind întocmit în prezența sa pentru ce a și primit o copie (f.d.11) iar dacă să calculăm termenul de contestare de 15 zile, s-a împlinit la 11 mai 2026 pe când contestația a fost depusă la poștă la 12 mai 2026.

Deopotrivă însă, instanța relevă că potrivit informației din serviciul Track &Trace al Poștei Moldovei, de pe plicul în care a fost contestația depusă la poștă și anexat la materialele cauzei contravenționale, reiese că trimiterea poștală adresată Inspectoratului Național de Securitate Publică, Serviciul patrulare Cantemir, Leova al Direcției de patrulare „Sud", cu nr. DS8000736913AR, a fost depusă la oficiul poștal la data de 12 mai 2026[1] (f.d.10 verso).

Astfel, instanța reține că petiționarul a omis termenul legal de contestare de 15 zile, care a început să curgă de la 27 aprilie 2026 și s-a împlinit la 11 mai 2026..

În contextul celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră de cuviință de a respinge

[1] https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8000736913AR

contestația la caz depusă de către petiționarul Sinigur Ruslan, dat fiind faptul omiterii neîntemeiate și nejustificate a termenului de 15 zile pentru înaintarea contestației împotriva actului de constatare și sancționare contravențională, prin urmare nu se impune analiza și dezbaterea argumentelor expuse în contestație.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată -,

hotărăște:

A respinge ca fiind depusă tardiv contestația înaintată de Sinigur Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 450702 din 26 aprilie 2026 și a deciziei de sancționare.

Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 450702 din 26 aprilie 2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP Serviciul patrulare Cantemir, Leova al Direcției de patrulare „Sud", Postică Dumitru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin.(1) și art. 230 alin.(1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Sinigur Ruslan și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 19 unități convenționale, echivalentul sumei de 950 (nouă sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru TARACILĂ**