Dosarul nr. 1-115/2025
1-25123067-15-1-28082025

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

18 decembrie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir,
Instanța de de judecată compus din:
Președintele ședinței, judecător - Cristina***** Salagor,
Grefier - Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Procurorului - Valeriu Sîrbu, Gheorghe Enachi,
Apărătorului inculpatului, avocatul - Babenco Valeriu,
Apărătorului părții vătămate minore, avocatul - Sava Dimitrița,
În lipsa reprezentantului legal al părții vătămate minore - *****, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

a judecat în ședință de judecată *închisă*, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Lungu Serghei *****, *născut la ******, IDNP: ******, originar din regiunea ******, ****** şi domiciliat în s. ******, r-nul Cantemir, studii ******, celibatar, ****** la întreţinere, ****** militar, ****** oficial în câmpul muncii, cetăţean al R. Moldova, anterior condamant prin: (1) Sentința Judecătoriei Cantemir din 19 iulie 2016, privind comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) la 2 ani închisoare, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 157 Cod penal la 6 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, la 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 90 Cod penal şi suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani. 2) Prin sentinţa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir, din 04 iunie 2019, privind comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. 3) Sentința Judecătoriei Cahul sediul Central, din 04 iunie 2020, privind comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.3 Cod penal la 2 ani închisoare. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată condiţionat pe un termen de probă de 3 ani; 4) Judecătoriei Cahul sediul Central, din 09 iulie 2025, privind comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal la 2 ani închisoare cu executarea in penitenciar de tip semiînchis;*

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. a), art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 28 august 2025 - 18 decembrie 2025.
Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. a) Cod penal (pe episodul din 21 aprilie 2025), și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe inculpat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. a) Cod penal (pe episodul din 07 mai 2025), și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pentru concurs de infracţiuni prin cumularea parţială a pedepselor, pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La executarea pedepsei a include perioada de la aflării inculpatului sub arest preventiv în perioada 17 mai 2025, ora 00.30 min. - 13 noiembrie 2025, ora 00.30 min., inclusiv.

A aplica în privinţa inculpatului măsura preventivă - arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

A admite integral acţiunea civilă înaintate de către reprezentantul legal al părţii vătămate, privind încasarea prejudiciului moral si material de la inculpat in sumă de 1000000 lei.

Încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în cuantum total de 4364 lei.

Avocata Sava Dimitrița în interesele părții vătămate minore, ***, a pledat pentru aplicarea pedepsei solicitate de către procuror, încasarea cheltuielilor judiciare solicitate de către procuror, de admis integral acțiunea civilă înaintată.

Apărătorul inculpatului Lungu Serghei, avocatul Babenco Valeriu, a solicitat ca instanța de judecată să emită o sentință de achitare conform art. 390 alin.(1), pct. 1) Cod de procedură penală, deoarece nu s-a constatatat existența faptei infracțiunii. De respins acțiunea civilă ca neîntemeiată. De respins cheltuielile judiciare ca neîntemeiate.

Inculpatul Lungu Serghei, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său.

Măsură preventivă față de inculpat a fost aplicată, fiind reținut de facto la data de 17 mai 2025, ora 00.30 min., de către OUP al IP Cantemir.

Prin încheierea şi mandatul Judecătorului de Instrucţie al Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 19 mai 2025, fost dispusă aplicarea in privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv, pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 17 mai 2025, ora 00.30 min. - 16 iunie 2025, ora 00.30 min.

Prin încheierea şi mandatul Judecătorului de Instrucţie al Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 12 iunie 2025, fost dispusă aplicarea in privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 16 iunie 2025, ora 00.30 min. - 16 iulie 2025, ora 00.30 min.

Prin încheierea şi mandatul Judecătorului de Instrucţie al Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 10 iulie 2025, fost dispusă aplicarea in privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 16 iulie 2025, ora 00.30 min. - 15 august 2025, ora 00.30 min.

Prin încheierea si mandatul Judecătorului de Instrucţie al Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 10 iulie 2025, fost dispusă aplicarea in privinţa învinuitului măsurii

preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 16 iulie 2025, ora 00.30 min. - 15 august 2025, ora 00.30 min.

Prin încheierea şi mandatul Judecătorului de Instrucţie al Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 11 august 2025, fost dispusă aplicarea in privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 15 august 2025, ora 00.30 min. - 14 septembrie 2025, ora 00.30 min.

Prin încheierea şi mandatul Judecătorului al Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 11 septembrie 2025, fost dispusă aplicarea in privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 14 septembrie 2025, ora 00.30 min. - 14 octombrie 2025, ora 00.30 min.

Prin încheierea şi mandatul Judecătorului al Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 13 octombrie 2025, fost dispusă aplicarea in privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 14 octombrie 2025, ora 00.30 min. - 13 noiembrie 2025, ora 00.30 min.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La data de 21 aprilie 2025, ora exactă ne fiind stabilită, fiind in stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul numitului Vasile Radu, amplasat în s. *****, r-1 Cantemir, având scopul de a-şi satisface pofta sexuală cu minora numita *****, a.n.*****, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, acţionând conştient, cunoscând cu certitudine că sus-numita este minoră şi nu a atins vârstă de *****, totodată că nu are capacitatea de deliberare, profitând de superioritatea sa fizică asupra sus-numitei şi incapacitatea dânsei de a-i opune rezistenţă şi de imposibilitatea acestea de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa datorită vârstei sale minore, conştientizând despre pericolul social şi despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, acţionând prin constrângerea fizică şi psihică a ultimei, contrar voinţei acestea a întreţinut cu minora numita *****, a.n. *****, un act sexual neconsimţit cu penetrare vaginală.

Acțiunile inculpatului Lungu Serghei ***** au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 171 alin.(2) lit. a) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșiriri faptei) cu indicii: „*violul, adică raportul sexual neconsimțit, săvîrşit cu bună știință asupra unui minor*”.

La fel dânsul, la data de 07 mai 2025, ora exactă ne fiind stabilită, fiind in stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul numitei *****, amplasat în s. *****, r-1 Cantemir, având scopul de a-şi satisface pofta sexuală cu minora numita *****, a.n.*****, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, acţionând conştient, cunoscând cu certitudine că sus-numita este minoră şi nu a atins vârsta de *****, totodată că nu are capacitatea de deliberare, profitând de superioritatea sa fizică asupra sus-numitei şi incapacitatea dânsei de a-i opune rezistenţă şi de imposibilitatea acestea de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa datorită vârstei sale minore, conştientizând despre pericolul social şi despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, acţionând prin constrângerea fizică şi psihică a ultimei, contrar voinţei acestea a întreţinut cu minora numita *****, a.n. *****, un act sexual neconsimţit cu penetrare vaginală.

Acțiunile inculpatului Lungu Serghei ***** au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 171 alin.(2) lit. a) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșiriri

faptei) cu indicii: „*violul, adică raportul sexual neconsimțit, săvîrşit cu bună ştiinţă asupra unui minor*”.

De către partea acuzării au fost prezentate următoarele probe:

Fiind audiată în ședința de judecată ***reprezentantul legal al părții vătămate minore *****, ******* a declarat instanței că, *****, fiica sa i-a povestit că se ducea la bunica sa *****, iar Lungu Serghei a strigat-o din urmă, fiica i-a spus că s-a întors înapoi. Lungu Serghei, a întrebat-o pe ***** unde se duce şi a luat-o în casă la Vasile nu-i cunoaște familia. ***** i-a povestit că atunci cînd s-a dus acasă la Vasile a început să beie Vasile cu Lungu Serghei, apoi i-a spus că Vasile a plecat în altă cameră, iar ***** a rămas cu Lungu Serghei, şi Lungu Serghei a dezbrăcat-o de pantaloni a trîntit-o pe pat şi a violat-o. Apoi a telefonat la poliţie aproximativ era ora 10.00 seara a venit poliţia acasă la ea, apoi Lungu Serghei a adus-o pe fiica sa până la Primărie. Lungu Serghei i-a spus fiicei sale ca să nu spună unde a fost şi să spună defapt că a fost la o fată. Cînd poliţia a întrebat-o pe fiica sa unde a fost, fiica sa ***** la fel a comunicat că a fost la o fată. Cazul al doilea cînd Cristina***** Ţurcanu, mergea pe drum la data de 07 mai 2025, a auzit vorbă la ea în casă şi a intrat în casă. La prins pe Lungu Serghei la lavuar unde se spăla. ***** i-a spus la fel cum s-a întâmplat la Vasile în casă a dezbrăcat-o şi a trântit-o în pat şi a violat-o, ea personal atunci nu era acasă, dar seara când a venit acasă, a aflat. Fiica i-a mai comunicat cu Cristina*****, nepoata sa, au început să se sfădească cu Lungu Serghei precum că de ce Lungu Serghei se află la ea în casă dezbrăcat şi de ce se spală la lavuar. Fiica sa ***** a fugit în altă cameră. Cristina***** l-a sunat pe soţul ei ***** şi i-a comunicat că Lungu Serghei este la ea în casă, apoi soţul ei a telefonat-o pe ea şi i-a povestit tot ce i-a spus Cristina*****, dar soţul ***** defapt cînd a sunat-o, ea era acasă deja, pentru că era seara.

La întrebările participanţilor la proces, reprezentantul legal a declarat că, fiica sa ***** are *****, este născută la data de 03.04.*****. ***** avea „CES” la şcoală, nu învăţa bine. Dar cunoaște bine unde se află, nu încurcă străzile se poate orienta. Lungu Serghei, venea la ei acasă, era prieten cu soţul ei. Posibil că Lungu Serghei cunoştea că fiica sa nu avea *****. Nu cunoaște dacă Lungu Serghei, cunoştea despre ***** că avea „CES” la şcoală. Primul caz cînd a aflat, a auzit la audiere, era data 21.04.2025, aproximativ 16.00 seara. De cele întîmplate i-a povestit *****. *****, i-a spus că Lungu Serghei a ameninţat-o prin cuvinte, pentru a întreţine raportul sexual, dar dacă a bătut-o nu cunoaște. Fiica ei era cam speriată atunci cînd a chemat poliţia. Ea cînd a venit acasă, Lungu Serghei nu era la ea acasă, dar nici fiica sa nu era în casă şi nici Cristina*****. În acea zi a găsit-o pe ***** era în centrul satului. Ea era la bar cumpăra ceva era singură. Cu Lungu Serghei s-a întîlnit pe drum, nu era în apropierea lui *****. Împreună cu ***** şi cu Sergiu au plecat la Cristina***** acasă şi ***** era speriată nu vroia să spună. Lungu Serghei nu vroia să recunoască de cele întâmplte. Apoi i-a povestit ***** ce s-a întâmplat. ***** i-a spus că Lungu Serghei a ameninţat-o cu vorbe. ***** nu a dorit să întreţină raportul sexsual cu Lungu Serghei. Cînd a găsit-o în centul satului pe *****, era speriată. Pe corpul lui ***** nu a observat nici o leziune corporală. Cristina***** i-a spus că Lungu Serghei era dezbrăcat de tot, dar ***** a reuşit să se îmbrace. ***** înţelege mai greu lucrurile fată de alţi copii. Cînd i-a spus în față lui Lungu Serghei, acesta a început să strige că nu-i corect. Acolo s-au certat și Lungu Serghei a plecat. Ea de atunci cu Lungu Serghei, s-a mai văzut, dar pe tema dată nu a discutat. ***** nu doreşte să discute pe această temă cu ea. ***** este mai retrasă de obicei. Ea totul cunoaște despre caz, de la ***** fiica sa, şi de la Cristina*****. Dar unele momente le cunoaște de la audieri când ***** a început să povestească. Mai întîi a vorbit cu *****, a povestit toate detaliile de la audieri pe primul caz, de cazul doi cunoaște de la

Cristina***** Ţurcan. Primul caz a avut loc pe data de 21.04.2025. Fiica sa a fost la medicul legist ca să-i fie constatate leziunile, ***** a refuzat ca să fie controlată. Îi era teamă de consultaţie. Referitor la primul caz a adus-o pînă la Primărie Lungu Serghei, s-a speriat posibil de poliţie aceasta a fost pe 21.04.2025. ***** era supărată şi a început să îi spună că de ce a chemat poliţia. Ea o căuta mai devreme şi nu o găsea, apoi a intrat în panică şi a chemat poliţia. Nu i-a spus atunci că a fost violată. A spus cînd era la audieri. Referitor la cazul doi Cristina***** Turcan a auzit vorbe şi a intrat în ogradă să vadă ce se aude. Cristina***** Ţurcanu i-a spus că ***** era în bucătărie şi a fugit în camera, nu s-a aşteptat că va intra Cristina***** în casă. Cristina***** Ţurcanu vine des la ei fără să îi anunţe. Ea nu are nimic împotrivă că nepoata sa Cristina***** intră în casă. Nu s-a aşteptat ***** că Cristina***** va intra în casă. Nu au mai fost cazuri când Cristina***** a intrat la ei şi ***** să se sperie. Nu ştie dacă ***** a apelat la Cristina***** după ajutor. Lui ***** nu îi este frică de ea. ***** o ascultă, dar ce ţine de treburile casnice nu doreşte să facă. Înainte ca să se întîmple aceste probleme, ***** era cumsecade, dar după cazul cu Serghei, ***** este retrasă. ***** și-a schimbat comportamentul cu toată lumea. ***** nu a avut relaţii sexuale înafară de Lungu Serghei, deoarece este copil de *****. Ea a întrebat-o şi ***** i-a spus că nu a mai avut cu nimeni relaţii sexuale. Până la acest incident nu a mai fost la ginicolog cu fiica sa. După audieri personal cu ***** i-a mai povestit tot aceea ce a zis şi aici. Discuţia personală cu fiica sa a avut loc până la audieri şi după audieri. De primul caz a auzit la audieri apoi acasă a mai discutat cu ***** ce s-a mai întîmplat. Fiica sa când auzea de Lungu Serghei pleca în casă. Soţul ei l-a chemat pe Lungu Serghei, pe data de 17 mai 2025 ca să întrebe ce s-a întîmplat pe cazul dat.

Fiind audiată în ședința de judecată prin intermediul sistemului de videoconferință ***martorul Țurcanu Cristina*****, a declarat instanței că, la data de 12.05.2025, a fost în or. Cantemir să își ia actele, și cînd s-a întors acasă a trecut pe la mătușa sa *****. Din ogradă a auzit voce de bărbat, atunci a crezut că unchiul său s-a întors acasă. A intrat în ogradă şi a văzut-o pe ***** în sutien și chiloți, stătea pe prispă. A întrebat-o pe ***** cu cine este şi ea i-a răspuns că cu „Badea”. Ea a intrat în casă, dar ***** a fugit în fundul casei. În casă l-a observat pe Lungu Serghei, era gol ”cum l-a făcut maicăsa” şi își spăla mâinile la lavuar. Avea un prosop pe el.

La întrebările participanţilor la proces, martorul a declarat că, Lungu Serghei în momentul cînd a observat-o pe ea, doar atunci şi-a luat prosopul și s-a acoperit. Ea l-a întrebat pe Lungu Serghei, dacă părinţii lui *****, cunosc că el este la ei, iar Lungu Serghei i-a răspuns că de cîteva luni locuiește cu *****. Ea i-a spus să iasă din ogradă că în caz contrar telefonează pe părinţii ***** şi le va spune. Lungu Serghei, a început să o numească cu cuvinte necenzurate, iar ea i-a spus că îl va suna pe tatăl ***** şi se va lămuri cu Lungu Serghei. A întrebat-o şi pe ***** ce caută Lungu Serghei la ei şi ea i-a comunicat că el singur a venit la ei. A ieşit de la ei şi l-a telefofat pe Nicolai, tatăl lui *****, i-a comunicat tot ce a văzut. Nicolai a zis că atunci cînd va veni mama lui ***** de la lucru, să-i povestească ei tot ce a văzut. Ea personal era la cumnata sa şi acolo a venit şi „Catea” mama lui ***** atunci i-a povestit tot ce a văzut. A discutat cu „Catea”, era şi ***** cu ele, dar ***** la început nu a recunoscut, apoi a recunoscut că ea a văzut-o în chiloţi şi în sutien. Atunci cînd a venit „Catea” la cumnata sa, a venit şi Lungu Serghei, o numea cu diferite vorbe, dar ea i-a spus lu Lungu Serghei ca să spună adevărul. Atunci el nu a mai vrut să mai discute cu ele şi a plecat. În acel moment cînd discuta cu Lungu Serghei, ***** stătea şi se rîdea. Se rîdea Lungu Serghei şi *****. A fost o situaţie cînd i-a dat telefonul lui ***** să vorbească cu tatăl ei atunci a început să plîngă fiindcă nu vroia să vorbească cu el. Ea cînd i-a văzut s-a gîndit din start că au întreţinut relaţii sexuale. ***** este verişoara ei.

Nicolata atunci avea *****. Pe Lungu Serghei, îl cunoaște din sat, dar cîţi ani are nu cunoașote. Ştie că este mai mare de vîrstă decît *****. Despre ce au discutat „Catea” şi Nicolai părinţii lui ***** despre acest caz, nu cunoaște. ***** a fugit în casă, posibil ca să nu audă țipete la ea. Nu cunoaște dacă acel raport sexual dintre Lungu Serghei și *****, a fost benevol.

Fiind audiată în ședința de judecată ***martorul Eșanu Elena***, a declarat instanței că, ***** a ajuns în biroul său în primăvara anului 2025, în cadrul solicitării se suspecta un abuz sexual şi evaluarea psihologică a avut drept scop determinarea stării emoţionale şi a prezenţei sau absenţei stării emoţionale. Personal în cadrul procedurii a aplicat mai multe instrumente standardizate şi nestandardizate, unde a observat o întîrziere în dezvoltarea intelectuală, un nivel de conştientizare redus cu privire la situaţia care a fost implicată *****.

La întrebările participanţilor la proces, martorul a declarat că, cu ***** nu a fost uşor de lucrat, ea are abilităţi scăzute de exprimare verbală, dar pînă la urmă a depistat 2 momente care ea a reacționat de cazul cu Lungu Serghei. Îi venea foarte greu să îşi amintească datele concrete, i-a dat anumite repere pentru a se orienta în timp şi pînă la urmă, ***** a declarat că cu Lungu Serghei s-au văzut spre seară şi s-au abordat cu Lungu Serghei, care i-a propus să-l urmeze dar ***** nu şi-a exprimat acordul, întrucît ea are abilităţi slabe pentru a-şi stabili limitele sau să-şi manifeste refuzul. O altă dată cînd s-au văzut repetat cu Lungu Serghei, a fost la domiciliul ei cînd ceilalţi membrii ai familiei nu erau acasă. Poate să mai adauge că Lungu Serghei, i-a scos hainele lui ***** şi s-a dezbrăcat şi el, apoi au întreţinut un raport sexual. A constatat că nu a fost o constrîngere fizică sau o presiune emoţională. ***** a declarat că nu a fost lovită. Cînd s-a văzut pentru prima dată cu Lungu Serghei, i s-a propus să bea alcool, dar ea a refuzat. Copilul nu a fost lovit, dar s-a mizat pe faptul că ea nu are capacitate de a-şi exprima consemţământul. Limita de vîrstă dintre suspect și ***** nu o cunoaște. ***** îi este greu să-şi exprime verbal problemele, dar prin imagini şi cu ajutorul unei păpuşe a obţinut informația respectivă. Ea a descris evenimentele şi şi-a exprimat emoţiile. Poate concluziona că ***** a simţit o frică intesă şi sentimente de neputinţă. Nu a povestit părinţilor din prima pentru că nu se putea exprima, însă a spus versiunea lui Lungu Serghei, ce a învăţat-o el să-i spună. Lungu Serghei, a prregătit-o din timp. Afirmaţiile au un nivel mare de sugestibilitate şi ocazional pot deveni incoerente, dar un nivel înalt de suferinţă a fost determinat. Din relatările lui ***** frica faţă de Lungu Serghei, a fost pentru că el a abuzat-o sexual. ***** conştientizează parţial ceea ce s-a întîmplat. ***** se manifestă prin închiderea în sine, neîncrederea în oameni şi chiar nici în membrii familiei. Mama ***** relatează o schimbare în comportament, se închide în sine, se închide în camera ei şi o găseşte plînsă. Anterior ***** nu avea acest comportament.

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a mai prezentat următoarele documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale:

- Fiind audiată în condiții speciale în ordinea art. 110[1] Cod de procedură penală, ***partea vătămată minoră ***** a declarat că: „ *se numeşte *****, este născută pe 03 aprilie *****, şi locuieşte în s. *****, cu mama Ecaterina, tatăl Colea, fratele Alex şi cu sora Anghelena, la moment nu învăţ. Pe Lungu Serghei îl cunosc, locuim într-un sat, vine uneori pe la noi. Cu Lungu Serghei nu prea vorbesc, am în vedere că cu el nu vorbesc. Cu Serghei Lungu am avut de 2 ori relaţii sexuale, odată la noi acasă, şi odată la nenea Vasile. Prima oară nu ştiu concret când a avut loc. Când am avut relaţii sexuale Lungu Serghei nu mi-a spus nimic, nu m-a întrebat dacă doresc să întreţin raport sexual, la nenea Vasile s-a întâmplat în casă, Serghei mi-a spus să mă dezbrac dar eu nu doream, el m-a dezbrăcat de haine atunci. În timpul raportului sexual Lungu Serghei m-a luat de mâna tare. În casă când am avut raport sexual eram dezbrăcată doar de pantaloni, dar când a fost la mine acasă Lungu Serghei a venit la noi acasă, atunci doar eu*

eram acasă, raportul sexual a avut loc în casă, după aceasta a venit acasă la mine verişoara Cristiana, care m-a întrebat ce fac şi eu i-am spus că stau cu „Badea", după care ea a intrat în bucătărie şi ne-a văzut, verişoara mea a vorbit cu el dar nu am auzit. Verişoara cînd ne-a văzut Lungu Serghei era dezbrăcat, atunci el era la bucătărie, eu atunci tot eram la bucătărie, eu deja atunci eram îmbrăcată. Lungu Serghei nu m-a întrebat dacă vreau să întreţin raport sexual cu el. Hainele de pe mine le-a dezbrăcat el în ambele raporturi sexuale. După raporturile sexuale la nenea Vasile el m-a adus până la Primărie şi a plecat. Atunci pe drum nenea Serghei mi-a spus să nu spun lui mama despre cele întâmplate, el mi-a spus să-i zic mamei că am fost la o fată. Nu am dorit aceste relaţii sexuale. Când mergeam pe drum Lungu Serghei m-a chemat să vin la el eu i-am spus că nu pot că am treabă, atunci el a venit şi m-a apucat de mână şi m-a adus la nenea Vasile la domiciliu. Nu ţin minte dacă era zi sau seara când am avut raport sexual la nenea Vasile, dar la mine la domiciliu a fost amiaza când a avut loc raportul sexual. Când m-a adus la nenea Vasile, Lungu Serghei, atunci eu nu mă aşteptam că poate să se întâmple careva raport sexual. Acasă eu nu puteam să fac nimic cînd întreţinea raport sexual cu mine îmi era frică de cele ce se întâmplă. Prima oară a avut loc raport sexual la nenea Vasile la domiciliu după care la mine acasă. Cu Lungu Serghei nu am dorit să am relaţii sexuale. Lungu Serghei nu ştiu dacă cunoştea cîţi ani am. De Lungu Serghei îmi este teamă (Volum nr. I f.d. 114-115, 117).

- Raportul de evaluare psihologică prezentat de Centrul republican de asistenţa psihopedagogică nr. 111 din 10.06.2025, privind evaluarea psihologica a numitei *****, **********, potrivit căruia s-a constat că *"**... din relatările victimei, primele acţiuni ar fi avut loc în seara zilei de 21.04.2025. în timp ce ***** se ducea la bunica ei de pe linie maternă, Serghei Lungu i-ar fi propus să meargă cu el. Adolescenta nu a manifestat un refuz expres, astfel Serghei Lungu ar fi condus-o spre casa lui Vasile Radu. Acesta din urmă se afla acasă în acel moment. Cei doi bărbaţi au băut vin. Serghei i-a propus şi ***** să bea, însă ea a refuzat. După ce Vasile Radu a adormit, Serghei a dezbrăcat-o pe ***** şi a întreţinut cu ea relaţii sexuale. ***** spune că i-a rămas în casa lui Vasile Radu o bluză de culoare gri. Ulterior, a condus-o pe ***** spre casă, spunându-i să- şi mintă părinţii, spunându-le că a fost la o prietenă. Aceste acţiuni s-au repetat şi în timpul zilei de 07.05.2025. Serghei a venit la domiciliul *****, în timp ce părinţii acesteia erau la muncă fratele - la şcoală, iar sora - la grădiniţa de copii. Acest fapt a fost surprins întâmplător de verişoara *****, Cristina*****. Deşi martorul a informat imediat părinţii *****, aceştia din urmă au alertat serviciul 112 la data de 16.05.2025."*

*Astfel în procesul evaluării victimei, s-au constatat**:** I. Semne de suferinţă emoţională manifestate prin irascibilitate, hipervigilenţă, îngrijorare, sentiment de neajutorare, neîncredere în oameni, închidere în sine. Acestea sunt legate direct de evenimente cu impact traumatizant: acţiunile cu caracter sexual la care a fost supusă de către Serghei Lungu, dar şi de aspecte patologice ale vieţii de familie: climatul familial instabil, neglijenţa emoţională şi lipsa suportului afectiv din partea părinţilor. Un impact negativ în acest sens îl are şi potenţialul cognitiv scăzut, nivelul redus de autonomie şi rezidenţă, abilităţi autoorganizare şi capacităţi decizionale slab dezvoltate.*

*II. In raport cu semnificaţia presupuselor acţiuni suspecte ale lui Lungu Serghei, ***** prezintă o percepţie în general adecvată. înţelege caracterul interzis şi imoral al acestor acţiuni şi manifestă unele reacţii uşoare de ruşine. în acelaşi timp, adolescenta a manifestat o conduită reactivă pasivă, neavând dezvoltate abilităţi de autoapărare, de stabilire a limitelor sănătoase şi de solicitare a ajutorului.*

III. Particularităţile individual-psihologice ale adolescentei derivă din întârzierea în dezvoltarea intelectuală, care are impact şi asupra sferei socio- emoţionale. Astfel, abilităţile

slab dezvoltate de analiză a situaţiei, de planificare, organizare a activităţilor, rezolvarea problemelor, afectează profund dezvoltarea competenţelor de înţelegere şi reglare a emoţiilor, de iniţiere şi menţinere a relaţiilor sociale, de a stabilire a limitelor, de exprimare a emoţiilor, opiniilor, preferinţelor sau refuzurilor.

*IV. Declaraţiile părţii vătămate ***** reprezintă descrierea unor fapte real trăite şi nu se constată la moment influenţate de partea altor persoane.*

*V. Reieşind din particularităţile individual-psihologice ale părţii vătămate ***** precum şi circumstanţelor faptelor infracţionale constatate, nu se identifică tendinţe de a exagera/denatura cele întâmplate.*

VI. Prezenţa semnelor specifice profilul psihologic al victimei abuzului sexual caracterizat prin stres şi suferinţă emoţională sunt descrie în concluzia nr. 1 si nr. 3,

VII. În procesul de evaluare nu s-au constatat semne de influenţă, presiune, ameninţare, care ar putea surveni din partea lui Lungu S. ori altor persoane.

VIII. După cum s-a specificat mai sus, se atestă semne vizibile de întârziere şi rigiditate în dezvoltarea proceselor psihice cognitive şi reglatorii. Instrumentul standardizat de evaluare a abilităţilor adaptative ABAS II a înregistrat deficienţe semnificative pe mai multe arii ale deprinderilor adaptative, care sugerează prezenţa unei deficienţe intelectuale. în acelaşi timp, menţionăm faptul că nu dispunem de instrumente standardizate specifice care să măsoare cantitativ decalajul dintre vârsta cronologică şi cea psihologică.

IX. Gradul de dezvoltare psihologică al părţii vătămate raportat la vârsta acesteia şi timpul evenimentelor descrise îi permiteau să înţeleagă într-o mare măsură faptul că întreţine un raport sexual.

*X. În urma procesului de evaluare psihologică se recomandă includerea adolescentei *****, parte vătămată a abuzului sexual, într-un program de recuperare psihologică şi prevenirea situaţiilor de criză şi a comportamentelor de risc. Totodată se recomandă oferirea consilierii părinţilor pentru a consolida relaţionarea intrafamilială şi asigurarea unui climat familial armonios, stabil, receptiv la nevoile copilului, oferirea suportului emoţional şi asigurarea securităţii afective necesare (Volum nr. 1, f.d. 129-131);*

- Raportul de expertiză judiciară, nr. 202535A0716 din 04.08.2025, prezentat de CML, în procesul examinării numitei *****, a.n.***** de către experţi s-a stabilit, că fiind întrebată despre cele întâmplate, relată*: "pe Lungu Serghei (bănuit) îl cunosc, el e din sat,... de 2 ori a dormit cu mine, eu nu am vrut, nu ţin minte când a fost, în anul curent (nu ţine minte luna, data), eu nu eram deja la şcoală, ... mătincă într-o zi de 2 ori s-a culcat cu mine, a fost într-o casă la un om. ...Eu mergeam la bunica, ziua, m-am întâlnit cu dânsul pe drum, el mi-a spus ca să merg cu dânsul, m-a apucat de mână, m-a dus într-o casă, unde era un om, Lungu m-a dus într-o cameră, mi-a spus să mă dezbrac, eu am spus că nu vreau, eram atunci îmbrăcată într-o pereche de pantaloni, maică şi bluză. Atunci el m-a dezbrăcat de pantaloni şi chiloţi, eu eram speriată, plângeam, acolo în cameră era un pat. El s-a suit deasupra mea, m-a violat, eu aveam dureri. După aceasta eu i-am spus că vreau să plec acasă, el mă ţinea, a spus ca să stau lângă dânsul, încă o dată a vârât treaba lui în mine numai între picioare, în altă parte nu. Apoi m-a lăsat în pace, eu m-am îmbrăcat şi am plecat acasă, am ajuns la 11 seara. ... De la el mirosea alcool, ... el mi-a spus dacă mama o să mă întrebe unde am fost, trebuie să răspund că am fost la o fată, când am venit acasă, nu i-am spus mamei nimic, aveam frică, mama m-a întrebat unde eu am fost, am răspuns că am fost la o fată, (din relatările mamei, examinata era speriată), ... apoi pe 07.05, fiind singură în casă, Serghei a intrat în casă la noi, eu stăteam în pat ziua, el tot era beat. Serghei a intrat în cameră, m-a întrebat - „ ce faci? ", eu i-am răspuns că stau, apoi el din*

nou m-a dezbrăcat, eram îmbrăcată în perechi de şorţi, iarăşi a vârât treaba lui în mine, eu îi spuneam - „lasă-mă în pace”... Apoi a venit un nepot la noi, a întrat în csă şi l-a văzut în bucătărie pe Serghei dezbrăcat, ... Mai târziu, când a venit tata acasă, i-am povestit tatălui despre cazuri... ”. După aceasta de câteva zile avea frică, era supărată.

Totodată potrivit concluziilor s-a constatat că: *În prezent ***** nu suferă de maladie psihică cronică, nu suferă de tulburări psihice, prezintă insuficienţa intelectual-mnezică, şi anume: „F70. Retardare mentală uşoară", manifestată prin: cunoştinţe generale reduse, dificultăţi de a face probe la diferenţiere şi abstractizare, interese limitate, gândirea concret-situaţională, elementară, primitivă, raţionamente superficiale, insuficient argumentate. însă gradul insuficienţei intelectuale depistat la ea, nu este de grad sever şi nu echivalează cu noţiunea de demenţă sau alienaţie mentală, nu-o aboleşte discernământul.*

*La moment ***** nu prezintă careva dereglări psihice cu semnificaţie psihiatrică legală.*

*În perioada comiterii infracţiunii comise în privinţa sa (circumstanţele cazului), cet. ***** nu suferea de o tulburare psihică, prezenta dg: „F70. Retardare mentală uşoară”,* ***conform stării psihice avea capacitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi de a le dirija.***

Conform stării psihice cet. ** este capabilă să perceapă corect circumstanţele, în care s-a comis infracţiunea, să conştientizeze conţinutul evenimentelor, conform stării psihice este aptă de a face declaraţii în cadru! urmăririi penale şi în instanţa de judecată, cu suportul psihologului. Conform stării psihice, ***** este aptă să facă declaraţii despre propria persoană****.

*În urma acţiunilor cu caracter sexual din partea învinuitului, partea vătămată ***** nu a dezvoltat Tulburare de stres posttraumatică, nu a suportat trauma psihică* (Volum nr. 2 f.d.12-18);

- Procesul-verbal privind consemnarea denunțului despre infracţiune înregistrat în REI-1 al IP Cantemir cu nr. 20254300180 la 16.05.2025, prin care *****, a.n.*****, domiciliată în s. *****, r-1 Cantemir *solicită întreprinderea măsurilor conform legislaţiei în vigoare cu numitul Lungu Serghei care cu două săptămâni în urmă a pătruns în gospodărie în timp ce se afla la muncă şi a întreţinut raport sexual contrar voinţei, fiind ameninţată cu răfuială fizică, pe fiica minoră. Lungu Serghei cunoscând cu certitudine că fiica sa *****, a.n. ***** este minoră şi bolnavă, a întreţinut cu aceasta mai multe rapoarte sexuale (Volum nr. 1 f.d.12);*

- Raportul OUP înregistrat în REI-1 al IP Cantemir cu nr. 20254300295 la 20.08.2025, *prin care OUP s-a autosesizat pe faptul că Lungu Serghei, la data de 07.05.2025 a întreţinut cu minora numita *****, a.n.***** un act sexual neconsimţit (Volum nr. 1 f.d.13);*

- Informaţia telefonică din data de 16.50.2025 ora 20:27 min., înregistrată în R-2 al IP Cantemir cu nr. 20254301531, *parvenită de la numita Ţurcanu Cristina*****, locuitoare a s. *****, r-1 Cantemir care a comunicat că Lungu Serghei aproximativ cu 2 săptămâni în urmă a întreţinut un raport sexual în formă normală contrar voinţei cu minora ***** vârsta de ***** (Volum nr. 1 f.d.14);*

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 16.05.2025 cu planşa fotografică, *în procesul realizării căruia a fost cercetat locul săvârşirii infracţiunii şi anume domiciliul numitei *****, amplasat în s. *****, r-1 Cantemir (Volum nr. 1 f.d.22-26)*

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202513P0092 din 21.05.2025, *potrivit concluziilor căruia la numita *****, a.n.***** careva leziuni corporale n-au fost depistate. Conform datelor documentelor medicale nu suferă de boli venerice şi la moment conform rezultatul testului de graviditate, nu este însărcinată (Volum nr. 1 f.d.36-37);*

- Ancheta socială din 28.05.2025 a condiţiilor locative si sociale a familiei *****, a.n.*****, *potrivit căreia în procesul examinării condiţiilor locative şi sociale a fiind stabilite condiţii de trai satisfăcătoare, patologiile familiale fiind consumul periodic de alcool, problemele cu care se confruntă familia sunt probleme de sănătate, probleme financiare (Volum nr. 1 f.d.112);*

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2025 prin care a fost examinat - *suportul informaţional compact disc, culoare gri cu inscripţia „Verbatim CD-R 700MB" fără careva inscripţii olografice în procesul examinări căruia fiind prezentă o mapă în care se găseşte un fişier cu denumirea „20250604.SRS" în care se află 4 file-uri video si 12 file-uri audio. Vizualizând şi ascultând înregistrările audio-video s-a stabilit faptul audierii la data de 04 iunie 2025, în condiţii speciale realizate în conformitate cu prevederile art. 60 alin. 5), art. 110[1] Cod de procedură penală în cadrul dosarului penal nr. 2025430133, a părţii vătămate minore numitei *****, a.n. 03.04.*****, de către Judecătorul de instrucţie a Judecătoriei Cahul, sediul Central al instanţei de Judecată, în procesul căreia sus-numita în prezenţa participanţilor pe procesul penal a relatat asupra faptelor şi circumstanţelor faptelor comise în privinţa sa de către numitul Lungu Serghei, sigilat într-un plic de culoarea albă, cu inscripţia „Pachet nr. „1", recunoscut şi anexat în calitate de corp delict prin ordonanţa procurorului din 06.06.2025 (Volum nr. 1 f.d.117, 126);*

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202535A0574 din 14.07.2025 *potrivit concluziilor căruia numitul Lungu Serghei *****, atât după săvârşirea infracţiunii, cât şi în prezent, nu suferea şi nu suferă de maladie psihică cronică, prezenta şi prezintă diagnosticul:* „F07.0 Tulburare organică de personalitate", *manifestat prin deficienţa autocontrolului afectiv, irascibilitatea, impulsivitatea, instabilitatea emoţional-volitivă, gândire circumstanţială, cu detalizări, raţionamente superficiale, insuficient argumentate. însă particularităţile sechelare de ti porganic şi modificări de personalitate de tip psihopatiform depistate la el, nu sunt atât de profunde şi nu echivalează cu noţiunea de alienaţie mentală, nu-i aboleşte discernământul. Actual- mente, conform stării psihice, sus-numitul are capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le poate dirija, deci este apt de a acţiona cu discernământ.*

În momentul comiterii infracţiunii ce i se impută, Lungu Serghei ** de maladie psihică cronică nu suferea, tulburări psihice de intensitate psihotică nu manifesta, prezenta diagnosticul: „F07.0 Tulburare organică de personalitate", conform stării psihice avea capacitatea de prevedere şi deliberare deplină a acţiunilor sale, deci a acţionat cu discernământ. în caz dacă va fi dovedit vinovat de către instanţa de judecată, experţii judiciari psihiatrici, pledează ca numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută.***

Conform stării psihice Lungu Serghei ** este capabil să înţeleagă circumstanţele ce au importanţă pentru procesul penal şi este în stare să dea declaraţii despre ele; poate fi prezentat în instanţa de judecată.***

*În prezent la cet. Lungu Serghei ***** tulburări psihotice cu semnificaţie psihiatrică legală nu se depistează, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranţă cu caracter medical, nu necesită internarea forţată într-o instituţie psihiatrică (Volum nr. 1, f.d.193-198);*

- Procesul-verbal de examinare din 08 august 2025, a obiectului prin care a fost examinat "*Procesul-verbal al şedinţei de judecată din 19.05.2025 Dosarul nr. 14-15/2025 (f.d.67-71, Vol. I), întocmit în Judecătoria Cahul sediul Central**,** în care a fost notat judecarea în şedinţă de judecată închisă cauza la demersul procurorului privind aplicarea arestării preventive în privinţa învinuitului Lungu Serghei, pe cauza penală nr. 2025430133 învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.2) lit. a) Cod penal. In procesul examinării obiectului sus-*

menţionat, s-a constatat că sunt prezente informaţii ce prezintă interes pentru examinarea completă şi justă soluţionare a cauzei, servesc ca mijloace pentru constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate, si anume:

*La rubrica procesului-verbal „Cuvânt se oferă învinuitului**”,** acesta în parte a declarat că: „nu este de acord cu demersul înaintat. Nu a comis faptele indicate în ordonanţa de punere sub învinuire, **cunoştea că victima are *****, că o ştie de mic copil, cunoaşte familia respectivă de mult timp,** în principiu nu cunoaşte pentru ce a fost reţinut. Nu este corect ce spune martorul Ţurcanu C.”.*

La fel, la rubrica completărilor, cererilor şi demersurilor până la finalizarea cercetării judecătoreşti, învinuitul a declarat că: „anterior a fost în Germania la lucru şi victima venea dinspre s. Victorovca, o invita la el să bea ceai, mama ei o suna şi întreba dacă este la dânsul, de câteva ori a dus-o acasă la părinţi ”.

Actul sus-menţionat a fost recunoscut şi anexat în calitate de document prin ordonanţa procurorului din 08.08.2025 (Volum nr. 1, f.d.67-71, Volum nr. 2, f.d.01);

- Procesul-verbal de ridicare din 08.08.2025 realizat de OUP al IP Cantemir prin care a fost ridicat în fotocopii *’’Materialul acumulat de IP Cantemir în baza informaţiei telefonice* REI-2 nr. 20254301208 din 21.04.2025 *ora 22:34 min. la cererea numitei *****, privind dispariţia fiicei minore *****, a.n.******” pe 04 file (Volum nr. II, f.d.04);

- Procesul-verbal de examinare din 08 august 2025 a obiectului prin care a fost examinat *” Materialul acumulat de IP Cantemir în baza informaţiei telefonice REI-2 nr. 20254301208 din 21.04.2025 ora 22:34 min. la cererea numitei *****, privind dispariţia fiicei minore *****, a.n.******”**,** care a fost ataşat în foto-copii la procesul-verbal de ridicare realizat de OUP la data de 08.08.2025 şi anume: - *Informaţia telefonică REI-2 nr. 20254301208 din 21.04.2025 ora 22:34, prin care seconstată că la data de 21.04.2025 a parvenit informaţia telefonică de pe numărul de telefon 079764819 de la *****, a.n.*****, locuitoarea s. *****, r-1 Cantemir, care a comunicat că aproximativ orele 16:00 fiica *****, a.n. ***** a plecat de la domiciliu într-o direcţie necunoscută şi până la moment nu a revenit. - Cererea de refuz din 21.04.2025 depusă de numita *****, a.n. *****, prin care solicită organele de poliţie să înceteze precăutarea informaţiei telefonice făcută precum că fiica minoră *****, a.n. ***** a plecat de la domiciliu, deoarece ***** s-a întors la domiciliu. - Procesul-verbal de audiere a martorului numitei ***** din 21.04.2025 prin care se constată că *****, a.n. ***** la data de 21.04.2025 aproximativ orele 16:00 a ieşit din ogradă şi fără să comunice unde pleacă, s-a îndreptat într- o direcţie necunoscută şi până la orele 22.30 min., nu s-a reîntors. însă în timpul documentării cazului, minora numita ***** s-a întors acasă. - Încheierea OSS al SP-2 Baimaclia al IP Cantemir, inspector Popescu Ion din 24.04.2025 în conformitate cu prevederile Codului contravenţional şi al ordinului interdepartamental nr.121/254/286-0/95 din 18.07.*****, potrivit căruia examinarea circumstanţelor a fost încetat, deoarece în cazul examinat lipseşte faptul contravenţiei. În procesul examinării obiectului sus-menţionat, se constată că sunt prezente informaţii ce prezintă interes pentru examinarea completă şi justă soluţionare a cauzei, servesc ca mijloace pentru constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate, a fost recunoscut şi anexat în calitate de document prin ordonanţa procurorului din 08.08.2025 (Volum nr. 2, f.d.05-10);*

- Ancheta socială din 28.05.2025 a condiţiilor locative si sociale a familie Lungu Serghei ******, potrivit căreia în procesul examinării condiţiilor locative şi sociale a fiind stabilite patologiile familiale fiind consumul de alcool, problemele financiare cu care se confruntă familia (Volum nr. I, f.d.60).*

Corpurile delicte si documentele anexate si păstrate la materialele prezentului dosar penal:

*- suportul informaţional compact disc, culoare gri cu inscripţia „Verbatim CD-R 700MB" fără careva inscripţii olografice în procesul examinări căruia fiind prezentă o mapă în care se găseşte un fişier cu denumirea „20250604.SRS" ce conţine înregistrările audio-video din 04 iunie 2025, audierii în condiţii speciale realizate în conformitate cu prevederile art. 60 alin. 5), art. 110[1] Cod de procedură penală în cadrul dosarului penal nr. 2025430133, a părţii vătămate minore numitei *****, **********, de către Judecătorul de instrucţie a Judecătoriei Cahul, sediul Central. Recunoscut şi anexat la materialele dosarul penal prin ordonanţa din 06.06.2025 (Volum nr. I f.d.117, 127);*

***-** Documentul recunoscut şi anexat la materialele dosarul penal prin ordonanţa din 08.08.2025, "Procesul-verbal al şedinţei de judecată din 19.05.2025 Dosarul nr. 14-15/2025 (f.d.67-71, Vol. 1), întocmit în Judecătoria Cahul sediul Central, în care a fost notat judecarea în şedinţă de judecată închisă cauza la demersul procurorului privind aplicarea arestării preventive în privinţa învinuitului Lungu Serghei, pe cauza penală nr. 2025430133 învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.2) lit. a) Cod penal. (Volum nr. I, f.d. 67-71, Volum nr. II, f.d. 02);*

*- Documentul, recunoscut şi anexat la materialele dosarul penal prin ordonanţa din 08.08.2025 "Materialul acumulat de IP Cantemir în baza informaţiei telefonice RE1-2 nr. 20254301208 din 21.04.2025 ora 22:34 min. la cererea numitei *****, privind dispariţia fiicei minore *****, a.n.***** (Volum nr. 2, f.d.04-08, 10).*

De către partea apărării au fost administrate următoarele probe:

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Lungu Serghei**, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, declarând că, El cu ***** şi cu părinţii ei se cunoaște de mult timp. Cu Drangoi Nicolai a lucrat împreună şi cînd avea nevoie de ajutor, se ajutau unul pe altul. Des mergea la ei şi mai servea cîte un pahar de vin, şedea la ei. Nu a avut probleme cu ei niciodată. Copii lor îl cunosc. ***** cînd îl vedea fugea la el, îi cerea telefonul sau să meargă la magazin. Părinții lui ***** nu aveau nimic împotriva lui. Relaţii sexuale cu ***** nu a avut. Nu i-a obijduit niciodată nici pe ***** şi nici pe fratele ei.

La întrebările participanților la proces inculpatul a declarat că, în luna aprilie, nu ţine minte data, el cu Radu Vasile, şedea la el acasă pe prispă. El venise de la lucru şi l-a chemat să bea cîte un pahar de bere. În timpul cînd şedeau pe prispă și beiau bere şi fumau, trecea ***** pe drum. El a strigat-o şi ea a venit la ei. A întrebat-o de unde vine şi unde se duce, iar ea nu a vrut să le spună. Ei discutau mai departe şi la un moment dat ***** i-a cerut telefonul şi el i l-a dat, însă cît au mai băut cîte un pahar de bere, ***** şedea în continuare pe telefon. Apoi Vasile i-a spus că este trezit de la ora 05.00 dimineața şi se duce să se culce. Apoi i-a spus ***** să îi dea înapoi telefonul şi lui Vasile i-a spus să îl sune mai tîrziu. A ieşit de la Vasile şi mergea în direcţia casei sale. El s-a oprit la strada sa şi a mai întrebat-o încă odată pe ***** unde merge, ea a zis că la bunica ei, atunci ea s-a dus mai departe şi el s-a dus acasă. În luna mai, nu ţine minte data, s-a dus pînă la magazin, iar ***** se afla la parcul de lângă magazin. Atunci ***** l-a văzut la magazin şi a venit la el la magazin. Atunci el a întrebat-o dacă a venit tatăl ei, ea i-a răspuns că zilele următoare va veni acasă. Apoi a doua zi aproximativ pe la amiază nu ţine minte ora, s-a dus pînă la ***** acasă. A strigat la poartă şi a ieşit ea şi el a intrat în ogradă şi s-a aşezat pe divanul care stătea afară pe prispă. A întrebat-o pe ***** ce face şi ea i-a răspuns că face curat, în acel moment el fuma şi a intrat verişoara ***** şi l-a întrebat ce caută în ogradă şi

cine este acasă. El i-a răspuns că ***** este acasă şi i-a spus că a venit la ei să vadă dacă a venit tatăl lui ***** de la lucru. Ea era îmbrăcată în sportivi albaştri subţiri şi cu o boandă. El nu a fost dezbrăcat în casa lui *****. Nu ştie de ce ***** a declarat în declaraţiile ei că a întreţinut relaţii sexuale cu el. Vîrsta lui ***** nu o cunoaște. El nu era sigur că ***** nu avea *****. Posibil tatăl lui ***** să o fi ocărât de aceea ea a comunicat că a avut relaţii cu el. În luna mai cînd a fost la ***** a stat doar afară pe prispă. Posibil a intrat la bucătărie să bea apă. Bucătăria nu este separată de casă puţin într-o parte. Ţurcanu Cristina***** cînd a venit, el era afară, daja băuse apă. Acasă la ***** a mers singur. Pe ***** nu a chemat-o nici o dată la el acasă. El o invita pe ***** la el acasă să bea ceai, însă ***** refuza, în ziua cînd a fost la Vasile Radu, s-a dus singur. Nu ţine minte pe ce dată s-a dus la Vasile. Era ziua, nu noaptea. Cînd a plecat de la Vasile împreună cu *****, era ziua. El cînd a fost la ***** acasă a strigat la poarta, nu cunoaște dacă ***** dormea. El a intrat doar la bucătărie să bea apă. Nu i-a promis lui ***** că se va căsători cu ea. La Vasile a stat împreună cu ***** aproximativ 1 oră 2, nu mai mult, era aproximativ ora 10.00. Nu avea relaţii de prietenie cu *****. Se înţelegea bine cu *****, aveau relaţii de stimă. El des le cumpăra cîte ceva lui ***** şi fraţilor ei. De mult timp le procură cîte ceva de la magazinul alimentar. El a lucrat acolo fiindcă alături era şi un magazin de construcţie. Din 2020 până 2024 a fost închis. Din 2024 a început la copii şi lui ***** să le cumpere dulciuri. Cu mama lui ***** era în relaţii bune.Cu acţiunea civilă nu este de acord. El cînd s-a eliberat în anul 2024 s-a dus în o. Comrat să lucreze, tot acolo la păsări lucra şi tatăl *****. Seara după lucru stăteau împreună beau cîte o cafea şi el suna acasă şi îi ocăra că va veni acasă şi se va lămuri cu ei, tot timpul întreba de *****. Pe mama lui ***** o cunoaște de la grădiniţă. Pe ***** o cunoaște de cînd mergea la şcoală. El nu ştia precis dacă are *****, ştia că a finisat şcoala. El a văzut că ***** este născută în anul ***** şi dânsa i-a spus că are *****. Nu ştia precis. Nu poate să spună de ce ***** a spus că a întreţinut releţii cu el. Cu Ţurcanu Cristina***** sunt consăteni nu sunt în releţii rele. Tatăl lui Ţurcanu Cristina***** este frate cu tatăl ***** şi ele sunt verişoare. Nu ştie de ce Ţurcanu Cristina***** a comunicat că l-a văzut în pielea goală iar pe ***** în chiloţi. El nu i-a comunicat lui Ţurcanu Cristina***** ca trăiește de mai multe luni cu *****. El procura bomboane pentru toţi. Dar mai des mergea la ei cînd era tatăl lor acasă. El în casă la ***** nu a intrat era pe prispa casei cînd a venit Ţurcanu Cristina*****. Nu s-a mai întîmplat ca să vină Ţurcanu Cristina***** la ***** acasă şi să fie numai el cu *****. Nu cunoaște de ce ***** spune că a întreţinut relaţii cu el. După incident s-a mai întîlnit cu familia Drangoi, dar cu Cristina***** Ţurcanu s-a văzut doar atunci cînd a fost acasă. Mama lui ***** îl telefona şi îl întreba unde se află ***** şi el îi spunea că a văzut-o prin parc sau pe stradă. A fost condamnat pentru huliganism şi violenţă în familie pentru-că se bătea cu fraţii săi. La moment execută pedeapsa pe art. 201^1 Cod penal pe sentința emisă Judecătoria Cahul sediul Central, cauza este pe rol la Curtea de Apel. A fost condamnat la 2 ani închisoare de către Judecătoria Cahul.

Aprecierea instanţei de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatul prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată

şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța de judecată reține că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului Lungu Serghei, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al CoEDO, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acţiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului a menționat că careva probe suplimentare nu are și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Lungu Serghei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod Penal, în privința lui ***** a.n.***** (minoră la data comiterii faptei) individualizată prin, „*violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârşit cu bună ştiință asupra unui minor"*.

În viziunea instanței de judecată, concluzia dată se justifică prin prisma următoarelor norme de drept:

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din economia normei art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, reiese că, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) CoEDO, care indică că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Instanța constată că vinovăţia inculpatului Lungu Serghei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod Penal (episoadele din 21 aprilie 2025 și 07 mai 2025), în privința în privința lui ***** a.n.***** (minoră la data comiterii faptei) individualizată prin, „*violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit cu bună știință asupra unui minor”,* a fost dovedită cu certitudine prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată.

În efortul de precizare a semnificaţiei de „componenţă a infracţiunii”, legiuitorul a statuat în art. 52 alin. (1), (2) Cod penal, că *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

Instanța de judecată reține că, potrivit unei jurisprudențe constante, generalizate prin efectul HP CSJ nr.17 din 07.11.2005 (în continuare HP CSJ nr. 17), privind practica judiciară în cauzele din categoria infracţiunilor privind viaţa sexuală, prin noțiunea de raport sexual (a se vedea pct. 1) se înțelege un act sexual normal (sub aspect fiziologic) dintre persoane de sex diferit. b) homosexualitatea reprezintă actul sexual dintre persoane, având aceeaşi apartenenţă sexuală; c) satisfacerea poftei sexuale în forme perverse reprezintă practicarea de acte sexuale nefireşti, care urmăresc scopul satisfacerii instinctului sexual prin diferite procedee (analogenitale, oralo-genitale, oralo-anale), între persoane având apartenenţa sexuală diferită;

Instanța de judecată reține că noua redacție a art. 171 din CP (în vigoare la momentul emiterii sentinței), este rezultatul adaptării politicii penale a statului la modificarea conceptului de ”normalitate” a unor acte și acțiuni cu caracter sexual. Din esența pct. 1 din HP CSJ este evident că legea veche, incrimina raportul sexual (care potrivit practicii judiciare reprezenta fapta de intruducere a organului genital masculin în organul genital feminin, și potrivit aceleiași practici era apreciat că o varietate a actelor sexuale așa zis ”normale”), săvîrșite inclusiv prin constrîngere fizică sau psihică.

La moment, legea nouă, incriminează violul, adică actul sexual neconsimţit.

În condițiile respective, este evident că în speță nu a avut loc o decriminalizare a acțiunilor incriminate de legea veche, din contra se atestă că sfera acțiunilor învederate de legea nouă înglobează acțiunile incriminate de legea veche.

Articolul 171 alin. (2) lit. a) Cod penal, (în redacția Legii nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023) stabilește răspundere pentru *viol, adică actul sexual neconsimțit, comis cu bună știință asupra unui minor și asupra unui membru de familie.*

Potrivit art. 132^2 cod penal, introdus prin Legea nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023, *(1) Prin act sexual se înţelege acţiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect. (2) Prin acţiuni cu caracter sexual se înţelege orice alte modalităţi de obţinere a unei satisfacţii sexuale decât cele indicate la alin.(1), precum şi alte acţiuni decât cele care intră sub incidenţa art.173 şi 287 din prezentul cod sau a art.354 din Codul contravenţional. (3) Se consideră neconsimţit actul sexual sau acţiunea cu caracter sexual care este însoţită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa.*

Obiectul juridic special al infracțiunii de viol are, de cele mai dese ori, un caracter complex: l) obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei; 2) obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală sau sănătatea persoanei.

În mod evident, în speță, prin acțiunile inculpatului au fost lezate aceste relații sociale.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 171 Cod penal îl constituie corpul persoanei.

De regulă, pentru existența infracțiunii de viol nu interesează vârsta victimei. Dacă însă persoana are vârsta de până la 14 ani, infracțiunea îmbracă forma agravată prevăzută la lit. b) alin. (3) art. 171 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 171 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă concretizată în acțiuni de două tipuri:

1) acțiunea principală: raportul sexual;

2) acțiunea adiacentă exprimată în oricare din următoarele trei modalități: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.

Latura obiectivă a infracțiunii de viol este întregită numai în cazul în care acțiunea principală este însoțită de acțiunea adiacentă în oricare din modalitățile sale normative.

Raportul sexual presupune un act fiziologic, adică un act implicând penetrarea. Penetrarea în cauză se exprimă în introducerea membrului viril fie în vagin, fie chiar și în vestibulul vaginului. Raportul sexual nu poate consta într-o simplă apropiere sau atingere a organelor genitale.

Sub un alt aspect, dar în legătură cu același semn constitutiv al noțiunii de raport sexual, raportul sexual presupune prin excelență penetrarea vaginală. Însă, nu oricare act de penetrare vaginală constituie un raport sexual. Raportul sexual poate implica introducerea doar a membrului viril în vagin sau în vestibulul vaginului.

Infracțiunea de viol este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul începerii raportului sexual, adică din momentul introducerii depline sau parțiale a membrului viril în cavitatea vaginală.

Violul se consideră consumat și în cazul în care membrul viril a fost introdus doar în vestibulul vaginului dar din anumite cauze nu a fost introdus în profunzime.

Pentru a considera violul consumat nu este obligatorie confirmarea deflorării sau a graviditățiivictimei și nu este relevantă durata penetrării sau ejaculării făptuitorului.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 171 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de satisfacere a necesității sexuale (de cele mai dese ori); răzbunare; năzuința de a dezonora victima în fața altora; năzuința de a determina victima să se căsătorească cu făptuitorul etc.

Astfel, se conchide că inculpatul a înțeles caracterul prejudiciabil al faptelor sale și și-a dorit aceste urmări.

Acțiunile inculpatului Lungu Serghei ***** corect au fost calificate de către acuzatorul de stat conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal cu indicii: *„violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit cu bună știință asupra unui minor”.*

La caz, instanța de judecată ajunge la concluzia privind excluderea din învinuirea înaintată inculpatului Lungu Serghei, potrivit rechizitoriului, a cuvintelor *„totodată că nu are capacitatea de deliberare”*, pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 171 alin.(2) lit. a) Cod penal (episosul din 21 aprilie 2025) și a cuvintelor *„totodată că nu are capacitatea de deliberare”*, pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 171 alin.(2) lit. a) Cod penal (episosul din 07 mai 2025), din considerentele ce succed.

Potrivit art. 113 alin. (1), (2) Cod penal, *calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători, iar noţiunea de calificare a infracţiunii cuprinde determinarea şi constatarea juridică a corespondenţei exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală*.

Astfel, instanța de judecată reține că potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202535A0716 din 04.08.2025, victima minoră ***** în vârstă de ***** (la momentul comiterii faptei asupra sa) avea capacitatea de a percepe acțiunile săvârșite asupra sa și este aptă a depune depoziții în fața instanței (f.d.12-18 Volumul II).

În consecință, instanța nu reține afirmația din rechizitoriu potrivit căreia victima fiind minoră, nu ar fi avut capacitatea de deliberare, întrucât aceasta nu este susținută de concluziile expertizei judiciare și afirmația nu are valoare probatorie.

Astfel, instanța de judecată reține ca fiind dovedit faptul că *Lungu Serghei* la data de 21 aprilie 2025, ora exactă ne fiind stabilită, fiind in stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul numitului Vasile Radu, amplasat în s. *****, r-1 Cantemir, având scopul de a-şi satisface pofta sexuală cu minora numita *****, a.n.*****, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, acţionând conştient, cunoscând cu certitudine că sus-numita este minoră şi nu a atins vârstă de *****, profitând de superioritatea sa fizică asupra sus-numitei şi incapacitatea dânsei de a-i opune rezistenţă şi de imposibilitatea acestea de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa

datorită vârstei sale minore, conştientizând despre pericolul social şi despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, acţionând prin constrângerea fizică şi psihică a ultimei, contrar voinţei acestea a întreţinut cu minora numita *****, a.n. *****, un act sexual neconsimţit cu penetrare vaginală.

La fel dânsul, la data de 07 mai 2025, ora exactă ne fiind stabilită, fiind in stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul numitei *****, amplasat în s. *****, r-1 Cantemir, având scopul de a-şi satisface pofta sexuală cu minora numita *****, a.n.*****, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, acţionând conştient, cunoscând cu certitudine că sus-numita este minoră şi nu a atins vârsta de *****, profitând de superioritatea sa fizică asupra sus-numitei şi incapacitatea dânsei de a-i opune rezistenţă şi de imposibilitatea acestea de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa datorită vârstei sale minore, conştientizând despre pericolul social şi despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, acţionând prin constrângerea fizică şi psihică a ultimei, contrar voinţei acestea a întreţinut cu minora numita *****, a.n. *****, un act sexual neconsimţit cu penetrare vaginală.

Instanța de judecată reţine că, acțiunile inculpatului Lungu Serghei corect au fost calificate conform componenţei de infracțiune prevăzută de art. 171 alin.(2) lit. a) Cod penal cu indicii: „*violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârşit cu bună ştiinţă asupra unui minor*”.

Prin fapta săvârșită, inculpatul Lungu Serghei a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, care îl constituie *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.171 Cod penal.

Infracțiunea specificată la art.171 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii actului sexual neconsimțit.

În continuare se menționează că, infracțiunea în cauză presupune lipsa consimțământului persoanei cu care făptuitorul dorește să aibă raport sexual. Această nesocotire a voinței victimei se poate înfățișa sub trei modalități ale acțiunii adiacente, cu caracter alternativ, din alcătuirea faptei prejudiciabile examinate: constrângerea fizică; constrângerea psihică; profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.

În cazul profitării de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința, nu există voință, sau nu se poate exprima, sau nu se poate opune rezistență. Cu alte cuvinte, victima fie refuză să-și dea consimțământul, dar este în imposibilitate de a se apăra, fie nu-și dă consimțământul, deoarece se află în imposibilitate de a-și exprima voința, iar făptuitorul profită de starea victimei pentru a realiza raportul sexual. Așadar, ca și în cazul constrângerii fizice sau psihice, în ipoteza profitării de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința lipsește consimțământul victimei. Diferența constă doar în faptul că în acest din urmă caz lipsa de consimțământ nu este explicită.

Raportul sexual săvârșit profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința presupune îndeplinirea a două condiții:

1) victima să se afle într-o stare de imposibilitate de a se apăra ori de a-și exprima voința;

2) făptuitorul să profite de această stare a victimei pentru a săvârși raportul sexual.

Cât privește prima din aceste condiții, imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința se exprimă în incapacitatea victimei de a opune rezistență făptuitorului ori de a înțelege adecvat semnificația acțiunilor săvârșite asupra sa, din cauza nefuncționării, totale sau parțiale, a conștiinței ori din cauza stării sale fizice sau psihice precare.

Profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința înseamnă că făptuitorul și-a dat seama că victima se află într-o situație dificilă și a folosit prilejul pentru a întreține cu ea un raport sexual.

Totuși, potrivit preacticii judicare naționale, imposibilitatea de a-și exprima voința presupune o stare psihofiziologică ce lipsește victima de putința de a-și da seama de ceea ce se întâmplă cu ea sau de a-și manifesta voința (în cazul vârstei fragede, a oligofreniei, a altor stări patologice de natură psihică, a somnului hipnotic sau letargic, a leșinului, comei, morții clinice etc.).

Pentru a ajunge concluzia că inculpatul Lungu Serghei se face vinovat de infracțiunile imputate prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. a) Cod penal, instanța de judecată a pornit de la declarațiile victimei minore *****, care fiind audiată în condiții speciale potrivit art. 110[1] Cod de procedură penală, a declarat că, „*se numeşte *****, este născută pe 03 aprilie *****, şi locuieşte în s. *****, cu mama Ecaterina, tatăl Colea, fratele Alex şi cu sora Anghelena, la moment nu învăţ. Pe Lungu Serghei îl cunosc, locuim într-un sat, vine uneori pe la noi. Cu Lungu Serghei nu prea vorbesc, am în vedere că cu el nu vorbesc. Cu Serghei Lungu am avut de 2 ori relaţii sexuale, odată la noi acasă, şi odată la nenea Vasile. Prima oară nu ştiu concret când a avut loc. Când am avut relaţii sexuale Lungu Serghei nu mi-a spus nimic, nu m-a întrebat dacă doresc să întreţin raport sexual, la nenea Vasile s-a întâmplat în casă, Serghei mi-a spus să mă dezbrac dar eu nu doream, el m-a dezbrăcat de haine atunci. În timpul raportului sexual Lungu Serghei m-a luat de mâna tare. În casă cînd am avut raport sexual eram dezbrăcată doar de pantaloni, dar cînd a fost la mine acasă Lungu Serghei a venit la noi acasă, atunci doar eu eram acasă, raportul sexual a avut loc în casă, după aceasta a venit acasă la mine verişoara Cristiana, care m-a întrebat ce fac şi eu i-am spus că stau cu „Badea”, după care ea a intrat în bucătărie şi ne-a văzut, verişoara mea a vorbit cu el dar nu am auzit. Verişoara cînd ne-a văzut Lungu Serghei era dezbrăcat, atunci el era la bucătărie, eu atunci tot eram la bucătărie, eu deja atunci eram îmbrăcată. Lungu Serghei nu m-a întrebat dacă vreau să întreţin raport sexual cu el. Hainele de pe mine le-a dezbrăcat el în ambele raporturi sexuale. După raporturile sexuale la nenea Vasile el m-a adus până la Primărie şi a plecat. Atunci pe drum nenea Serghei mi-a spus să nu spun lui mama despre cele întâmplate, el mi-a spus să-i zic mamei că am fost la o fată. Nu am dorit aceste relaţii sexuale. Când mergeam pe drum Lungu Serghei m-a chemat să vin la el eu i-am spus că nu pot că am treabă, atunci el a venit şi m-a apucat de mână şi m-a adus la nenea Vasile la domiciliu. Nu ţin minte dacă era zi sau seara când am avut raport sexual la nenea Vasile, dar la mine la domiciliu a fost amiaza când a avut loc raportul sexual. Când m-a adus la nenea Vasile, Lungu Serghei, atunci eu nu mă aşteptam că poate să se întâmple careva raport sexual. Acasă eu nu puteam să fac nimic cînd întreţinea raport sexual cu mine îmi era frică de cele ce se întâmplă. Prima oară a avut loc raport sexual la nenea Vasile la domiciliu după care la mine acasă. Cu Lungu Serghei nu am dorit să am relaţii sexuale. Lungu Serghei nu ştiu dacă cunoştea cîţi ani am. De Lungu Serghei îmi este teamă* (Volum nr. I f.d. 114-115, 117).

Se reține că potrivit art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată apreciază că, în aceste circumstanțe, critica adusă de către partea apărării declarațiilor părții vătămate minore audiată în condiții speciale, precum că nu ar corespunde adevărului deoarece întrebările formulate au fost sugestive iar partea vătămată minoră răspundea cu răspunsuri scurte „Da!” sau „Nu!”, nu poate fi reținută ca întemeiată, or aceste alegații se combat inclusiv și raportul de expertiză judiciară nr.202535A0716 din 04

august 2025, potrivit căruia s-a indicat că: „*În prezent ***** nu suferă de maladie psihică cronică, nu suferă de tulburări psihice, prezintă insuficienţa intelectual-mnezică, şi anume: „F70. Retardare mentală uşoară", manifestată prin: cunoştinţe generale reduse, dificultăţi de a face probe la diferenţiere şi abstractizare, interese limitate, gândirea concret-situaţională, elementară, primitivă, raţionamente superficiale, insuficient argumentate. însă gradul insuficienţei intelectuale depistat la ea, nu este de grad sever şi nu echivalează cu noţiunea de demenţă sau alienaţie mentală, nu-o aboleşte discernământul. La moment ***** nu prezintă careva dereglări psihice cu semnificaţie psihiatrică legală. În perioada comiterii infracţiunii comise în privinţa sa (circumstanţele cazului), cet. ***** nu suferea de o tulburare psihică, prezenta dg: „F70. Retardare mentală uşoară”,* ***conform stării psihice avea capacitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi de a le dirija. Conform stării psihice cet. ***** este capabilă să perceapă corect circumstanţele, în care s-a comis infracţiunea, să conştientizeze conţinutul evenimentelor, conform stării psihice este aptă de a face declaraţii în cadru! urmăririi penale şi în instanţa de judecată, cu suportul psihologului. Conform stării psihice, ***** este aptă să facă declaraţii despre propria persoană***. *În urma acţiunilor cu caracter sexual din partea învinuitului, partea vătămată ***** nu a dezvoltat Tulburare de stres posttraumatică, nu a suportat trauma psihică* (Volum nr. 2 f.d.12-18).

În același ordine de idei, instanța de judecată reține că apărătorul inculpatului, avocatul Babenco Valeriu, a formulat câteva ipoteze și argumente în vederea emiterii unei sentințe de achitare invocând aspecte, precum că Raportul de evaluare psihologică prezentat de Centrul Republican de asistenţă psihopedagogică nr. 111 din 10.06.2025, privind evaluarea psihologică a minorei Drangoi Nioleta (f.d. 129-131 Vol I) nu constituie o probă și urmează a fi exclus din învinuire deoarece specialistul care a întocmit Raportul, psihologul Eșanu Elena nu a fost avertizată de răspundere penală conform art. 312 Cod penal iar concluziile formulate de specialist precum că victima a suferit ca urmare a infracțiunii un stres postraumatic se combat cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202535A0716 din 04.08.2025 care contrazice argumentul indicând contrariul, instanța comunică că deși într-adevăr Raportul de evaluare psihologică precitat nu conţine în conținutul său mențiunea despre avertizarea specialistului de răspundere penală în conformitate cu art.312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a unei concluzii false, în condiţiile art. 87 alin. (5) Cod de procedură penală, important de precizat însă este că autorul raportului indicat, specialistul Eșanu Elena, a fost audiată în calitate de martor în cadrul judecării cauzei, care în esenţă în ședința de judecată a reiterat poziţia expusă în raportul său, respectiv în cadrul ședinței de judecată martorului i-au fost aduse la cunoștință prevederile art. 312 Cod penal, fapt consemnat prin semnătura acesteia, ceea ce denotă în consecință că martorul Eșanu Elena a fost prevenită de răspunderea penală pe care o poartă în cazul concluziilor false formulate în Raportul de evaluare psihologică a părţii vătămate minore *****.

Instanța relatează că raportul de evaluare psihologică întocmit de Centrul Republican de Asistență psihopedagogică are caracter de constatare psihopedagogică, vizând identificarea stării emoționale și comportamentale a victimei și recomandarea măsurilor de sprijin, fără a constitui expertiză judiciară, prin urmare concluziile acestuia au valoare orientativă și pot fi apreciate de instanță potrivit principiului liberei aprecieri a probelor. În schimb, raportul de expertiză judiciară psihiatrică întocmit de Centrul de Medicină Legală reprezintă un mijloc de probă medico-legal, cu valoare probatorie directă, prin care se stabilește impactul traumatizant al faptei, existența eventualelor tulburări psihice și capacitatea victimei de a participa la proces.

Prin urmare, instanța reține că raportul psihologic are rol orientativ și complementar, iar expertiza judiciară psihiatrică constituie probă esențială în soluționarea cauzei.

La fel, partea apărării a criticat și circumstanţele indicate de către acuzatorul de stat indicat în actul de învinuire precum că ar fi avut loc un act sexual neconsimțit cu penetrare vaginală între Lungu Serghei și minora *****, însă la materialele dosarului penal în calitate de probă care să susțină această concluzie acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă, fiind doar presupunerile procurorului.

Cu referire la acest argument, instanța reține că deși potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202513P0092 din 21.05.2025 realizat în privința minorei numitei *****, a.n. *****, s-a indicat că: „*la numita *****, a.n.***** careva leziuni corporale n-au fost depistate. Conform datelor documentelor medicale nu suferă de boli venerice şi la moment conform rezultatul testului de graviditate, nu este însărcinată (Volum nr. I f.d.36-37)* aceasta nu demonstrează că raporturile sexuale nu au avut loc, or, după cum a fost menționat supra, pentru a considera violul consumat nu este obligatorie confirmarea deflorării.

Astfel, careva temeiuri de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate minore ***** instanța de judecată nu a reținut.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că în speță, aceste declarații a victimei minore urmează a fi reținute ca fiind precise și veridice, mai ales în condițiile în care acestea concordă și cu celelalte probe administrate la dosar și care sunt independente de minoră și anturajul ei.

La fel, instanța de judecată va respinge și argumentele apărătorului precum că declarațiile părții vătămate minore ***** sunt *abstracte*, or instanța de judecată reține că minora a relatat circumstanțele de fapt reieșind din dezvoltarea sa intelectuală constatată de expertiza judiciară ca retardare mentală ușoară, care totuși îi permitea de a-și da seama de acțiunile sale și de a le dirija, respectiv minora fără ezitare a menționat cu certitudine la faptul că anume Lungu Serghei a întreținut rapoarte sexuale neconsimțite cu ea la data de 21 aprilie 2025 în casa lui Radu Vasile, și mai apoi la data de 07 mai 2025 la domiciliul propriu find depistați de către Țurcanu Cristina*****, declarațiile părţii vătămate minore coroborează inclusiv și cu declarațiile martorului Țurcanu Cristina***** care a declarat instanței că, l-a depistat pe Lungu Serghei în domiciliul lui *****, care era complet gol iar când a fost observat s-a acoperit cu un prosop iar pe ***** a văzut-o că era în sutien și chiloți.

Instanța constată că declarațiile martorului Țurcanu Cristina***** sunt consecvente și coroborează cu declarațiile acesteia făcute la urmărirea penală potrivit cărora a declarat că: *„cu ***** sunt rude (verişoare), menţionează că cu aproximativ două săptămâni în urmă ea a mers la Cantemir pentru a perfecţiona actele, când s-a reîntors acasă, ora nu o cunoaşte, însă era aproximativ ora 15:00, mergând pe strada din localitate unde locuieşte verişoara sa ***** a auzit vorbe în curtea casei, atunci ea a intrat în ogradă, în curte se afla o bicicletă, însă pe prispa casei se afla sus-numita (verişoara) care era în sutien şi în chiloţi, atunci ea a întrebat-o cu cine este, la care ultima i-a comunicat că este cu badea, atunci ea a întrebat cu care badea, a intrat în casă, unde a observat în partea stângă unde se află bucătăria o persoană de gen masculin fără haine pe el, care spăla mâinile, când a întors capul l-a cunoscut fiind Serghei Lungu, când a văzut-o, a luat un prosop şi s-a acoperit. Ea atunci a întrebat părinţii lui ***** ştiu că el este aici, unde el i-a comunicat că nu. Ea a zis ce caută el aici, la care i-a răspuns că locuieşte cu ea de câteva luni. Atunci ea a întrebat-o pe ***** ce caută persoana asta şi ce se petrece, ***** i-a comunicat că a venit pe neprins de veste ş nu poate scăpa de el. La data de 07.05.2025 atunci când i- a depistat în casă pe Lungu Serghei, care se afla fără haine (gol) şi ***** în lingerie intimă, i-a întrebat ce fac, ***** a răspuns că stau, alergând în altă cameră.*

*Serghei în acel timp îşi spăla mâinile la robinet. Când a văzut-o a luat repede un prosop de pe maşina de spălat şi s-a acoperit. L-a întrebat pe Serghei ce caută el aici şi dacă părinţii fetei cunosc. Serghei a răspuns că trăieşte cu ***** de câteva luni. Atunci ea a apelat pe tatăl fetei, Drangoi Nicolae comunicându-i ceea ce a văzut. Ultimul i-a zis să o contacteze pe Ecaterina. Seara s-au întâlnit cu Ecaterina, Lungu Serghei şi *****. După ce a povestit ce a văzut în acea zi pe Serghei şi *****, Ecaterina l-a întrebat pe Serghei dacă este adevărat că a întreţinut relaţii sexuale cu fata ei. Serghei a negat ridicând vocea, se rădea. In acest timp ***** stătea şi plângea alături. Apoi Serghei s-a urcat pe bicicletă şi a plecat într-o direcţie necunoscută. Ea atunci a întrebat-o pe Ecaterina dacă va anunţa poliţia, însă ea nu ştia cum să procedeze. Ea i-a răspuns să facă ce vrea" (Volum nr. 1, f.d.21,74-75).*

Mai mult ca atât, declarațiile părții vătămate minore ***** sunt susținute și de reprezentantul legal al părții vătămate minore, *****, care atât la urmărirea penală cât și la judecarea cauzei a relatat că minora ***** i-a povestit despre faptul că în două cazuri inculpatul Lungu Serghei a întreținut cu ea acte sexuale neconsimțite fără acordul acesteia.

Așadar, instanța nu are motive plauzibile de a nu lua în considerare declarațiile părții vătămate minore *****, ale martorului Țurcanu Cristina***** și reprezentantului legal *****, după cum sugerează partea apărării, or însuși inculpatul Lungu Serghei a relatat instanței că se înțelegea foarte bine cu consătenii Țurcanu Cristina***** și *****, nu a avut nici un conflict cu ele, fapt confirmat inclusiv și de către Țurcanu Cristina***** și ***** care au indicat că nu au avut nici o relație ostilă cu Lungu Serghei, prin urmare instanța nu întrevede careva circumstanțe ipotetice de calomniere nejustificată din partea acestora la adresa inculpatului Lungu Serghei.

La caz, instanța va reține exigențele practicii CtEDO, în *cauza M.C. împotriva Bulgariei*, autoritățile au fost criticate pentru că au acordat puțină importanță vulnerabilității deosebite a tinerilor și factorilor psihologici specifici cazurilor de viol asupra minorilor; în *cauza M.G.C. împotriva României*, s-a reținut că instanțele nu au luat deloc în considerare diferența de vârstă dintre reclamantă și persoana acuzată sau evidenta diferență de forță fizică dintre ei și nu au demonstrat o abordare adaptată la copil în cadrul examinării împrejurărilor cauzei, atribuindu-i reclamantei fapte care, în realitate, corespundeau posibilei reacții a unui copil la un eveniment stresant, ca de exemplu neinformarea părinților.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine că nu există nici o notă de abstracție în declarațiile părții vătămate minore ***** referitor la evenimentele petrecute cu Lungu Serghei, instanța de judecată neavând nici un dubiu referitor la veridicitatea declarațiilor părții vătămate minore, or declarațiile respective sunt consecvente și se completează inclusiv cu cele ale martorului Țurcanu Cristina***** și reprezentantului legal *****.

Tot aici, instanța de judecată apreciază sub un unghi critic declarațiile inculpatului precum că nu cunoștea ce vârstă are partea vătămată minoră *****, or însuși inculpatul la judecarea cauzei la întrebarea procurorului a relatat instanței că *„Pe mama lui ***** o cunoaşte de la grădiniţă. Pe ***** o cunoaşte de cînd mergea la şcoală.... a văzut că ***** este născută din anul ***** şi dânsa i-a spus că are *****...nu ştia precis dacă ***** are *****, ştia că a finisat şcoala..,",* iar la altă întrebare adresată neagă cele declarate afirmând că *„Nu ştia că ***** nu avea *****".*

Așadar, instanța constată că inculpatul este inconsecvent în declarațiile sale ceea ce denotă nesinceritatea acestuia, acest aspect găsindu-și confirmare în ședința de judecată, or la o întrebare formulată inculpatul admite în mod ferm că cunoștea că minora ***** era născută din anul ***** și avea *****, inclusiv și partea vătămată minoră comunicându-i despre acest fapt, iar la altă întrebare în același context contrazicându-se pe sine însuși, ceea ce denotă fără nici un

dubiu că inculpatul cunoștea despre vârsta părții vătămate minore, însă poziția acestuia este determinată de scopul de a duce în eroare instanța de judecată și a-și ușura poziția.

Tot în același context, instanța mai reține că inculpatul Lngu Serghei a mai declarat instanței că, *„În luna mai, nu ţine minte data, s-a dus pînă la magazin, iar ***** se afla la parcul de lângă magazin. Atunci ***** l-a văzut la magazin şi a venit la el la magazin. Atunci el a întrebat-o dacă a venit tatăl ei, ea i-a răspuns că zilele următoare va veni acasă. Apoi a doua zi aproximativ pe la amiază nu ţine minte ora, s-a dus pînă la ***** acasă. A strigat la poartă şi a ieşit ea şi el a intrat în ogradă şi s-a aşezat pe divanul care stătea afară pe prispă. A întrebat-o pe ***** ce face şi ea i-a răspuns că face curat, În acel moment el fuma şi a intrat verişoara ***** şi l-a întrebat ce caută în ogradă şi cine este acasă. El i-a răspuns că ***** este acasă şi i-a spus că a venit la ei să vadă dacă a venit tatăl lui ***** de la lucru. Ea era îmbrăcată în sportivi albaştri subţiri şi cu o boandă. El nu a fost dezbrăcat în casa lui ***** .....El cînd s-a eliberat în anul 2024 s-a dus în o. Comrat să lucreze, tot acolo la păsări lucra şi tatăl *****. Seara după lucru stăteau împreună beau cîte o cafea şi el suna acasă şi îi ocăra că va veni acasă şi se va lămuri cu ei, tot timpul întreba de *****.”*.

Astfel, instanța deduce concluzia certă din declarațiile inculpatului, că acesta și-a urmărit scopul de a întreține raportul sexual neconsimțit cu partea vătămată minoră ***** la data de 07 mai 2025, or acesta cunoscând despre faptul că tatăl minorei lucrează în or. Comrat, s-a interesat cu o zi înainte întrebând minora despre acest aspect, iar a doua zi s-a dus la partea vătămată minoră ***** la domiciliu, pe care a depistat-o singură acasă.

Respectiv, instanța nu este convinsă de veridicitatea declarațiilor inculpatului, care afirmă că s-a dus a doua zi la domiciliul părții vătămate minore ***** pentru a verifica dacă tatăl minorei s-a întors de la lucru, or minora i-a relatat că tatăl ei se va întoarce în zilele următoare și nicidecum a doua zi de la întâlnirea inculpatului cu minora *****, prin urmare instanța constată că inculpatul și-a creat un „Alibi” pentru eventualele situații în care va fi depistat la domiciliul părții vătămate minore, ceea ce și s-a produs în speță când martorul Țurcanu Cristina***** a venit fără înștiințare la domiciliul lui *****, în care se aflau minora ***** și inculpatul Lungu Serghei.

În eventualitatea celor expuse, instanța menționează că probele analizate minuțios, prin prisma art. 101 CPP, coroborează între ele și confirmă existența laturii obiective a componenței de infracțiune incriminate.

Potrivit art. 389 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Instanța menționează că la baza sentinței de condamnare a pus declarațiile martorului și a reprezentantului legal, părții vătămate minore audiate în condițiile art. 109 și 110^1 CPP, astfel fiind respectate normele legale ce stabilesc regulile de apreciere a probelor.

Totodată, esența declarațiilor prezentate de către partea vătămată minoră conving instanța și orice observator obiectiv că detaliile faptei comise, și anume actul sexual poate fi descris doar de acel copil care a fost implicat într-o astfel de activitate. În așa mod completul de judecată exclude orice sugestibilitatea din partea terților și înclinație spre fantezie.

În cazul dat aprecierea declarațiilor părții vătămate minore constă în stabilirea sincerității și veridicității lor. Sinceritatea declarațiilor părții vătămate minore depinde de convingerile acesteia că tot ceea ce afirmă reprezintă adevărul. Veridicitatea declarațiilor reprezintă corespondența între faptele relatate și cele petrecute în realitate.

Astfel, coroborarea declarațiilor lui ***** cu celelalte probe descrise conving completul de judecată despre veridicitatea lor. Or, modalitatea de expunere a informației a corespuns factorilor care influențează psihicul copiilor și, în special: vârsta părții vătămate; dezvoltarea fizică, psihică și intelectuală a minorului; capacitatea de percepere și de înțelegere a evenimentelor; capacitatea de memorare și de redare a informațiilor cunoscute de minor despre un act sexual.

La fel, instanța mai menționează că utilizarea ca probă a declarațiilor obținute la etapa anchetei nu este contrară, în sine, prevederilor articolului 6§1 și §3 lit. (d) din CoEDO, cu condiția că au fost respectate drepturile apărării. Chiar și atunci când o asemenea declarație constituie singura probă sau proba decisivă împotriva acuzatului, admiterea ei în calitate de probă nu conduce automat la încălcarea articolului 6§1 din Convenție.[1]

Totodată, pe baza articolelor 3 și 8 din CoEDO, în cazurile privind un pretins abuz sexual al copiilor, autoritățile au sarcina să adopte norme procedurale care să garanteze și să protejeze declarațiile copiilor[2].

Aceste obligații decurg și din Convenția Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, adoptatăde Adunarea Generală a Națiunilor Unite la 20 noiembrie *****, care a intrat în vigoare pentru R. Moldova la 25 februarie 1993, și din Convenția Consiliului Europei pentru protecția copiilor împotriva exploatării sexuale și abuzului sexual de la Lanzarote, 25 octombrie 2007, ratificată de R. Moldova la 19 decembrie 2011.

În jurisprudența sa, CtEDO a constatat încălcarea art. 3 și 8 din Convenție într-o cauză în care declarațiile pretinsei victime a abuzului sexual, un copil în vârstă de 4 ani, au fost excluse din dosar din cauza unor deficiențe procedurale, fapt care a condus la achitarea tatălui acuzat de comiterea unui abuz sexual. Aceasta a menționat că în cazul în care sunt aplicabile reguli mai puțin stricte cu privire la depunerea declarațiilor sau sunt aplicate măsuri adaptate la situația copiilor, asemenea măsuri nu trebuie să diminueze, în sine, valoarea declarațiilor copilului, fără să aducă atingere drepturilor apărării.[3]

În acest sens, Curtea Constituțională prin Decizia de inadmisibilitate nr. 64 din 29.06.2023 observă că, potrivit articolului 389 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntarea cu un martor în cadrul ședinței de judecată, declarațiile acestui martor audiat în condițiile articolelor 109 și 110 pot fi puse la baza sentinței de condamnare. Totodată, potrivit articolului 109 alin. (4^1) din Codul de procedură penală, martorul minor în vârstă de până la 14 ani trebuie audiat în condițiile articolului 110^1. Mai mult, alin. (5) din articolul 109 din Codul de procedură penală stabilește că în cauzele penale privind infracțiunile cu caracter sexual, privind traficul de copii sau violența în familie, precum și în alte cazuri în care interesele justiției sau ale minorului o cer, procurorul solicită audierea martorului minor în condițiile 110^1 . Pe baza acestui articol, minorii, inclusiv cei cu vârsta mai mare de 14 ani, sunt audiați în legătură cu aceste categorii de cauze de către judecătorul de instrucție în spații special amenajate, dotate cu mijloace de înregistrare audio/video, prin intermediul unui intervievator.

---

[1] cauza Vronchenko v. Estonia, 18 iulie 2013, §55

[2] cauza R.B. v. Estonia, 22 iunie 2021, §84

[3] cauza R.B v. Estonia, 22 iunie 2021, §102

Prin urmare, art. 109 alin. (4^1) și (5) Cod de procedură penală constituie baza legală pentru audierea minorului, iar art. 110^1 Cod de procedură penală reglementează în detaliu condițiile în care minorul urmează a fi audiat.

Astfel, declarațiile minorului audiat în condițiile articolului 110^1 din Codul de procedură penală pot fi avute în vedere de către instanța de judecată la adoptarea sentinței.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 171 CP se caracterizează, în primul rând prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Potrivit art. 17 CP, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Intenția directă a inculpatului Lungu Serghei de săvârșire a infracțiunilor incriminate se demonstrează prin declarațiile părții vătămate minore, martorului Țurcanu Cristina***** și reprezentantului legal *****.

Subiectul infracțiunii de viol este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Instanța reține că în speță, subiectul infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal este persoana fizică - Lungu Serghei *****, a.n. *****, *responsabil* care la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 34 ani și 11 luni. În condițiile specificate, pornind de la prevederile art. 21 Cod penal, instanța apreciază că inculpatul este subiect al infracțiunii specificate.

Reieșind din toate aceste probe, instanța de judecată apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptei corespunde situaţiei de fapt reţinute și sunt îndeplinite în cauză condiţiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunii ce îi este reţinută în sarcină.

Astfel, din probatoriul administrat instanța deduce cu certitudine că faptele incriminate inculpatului se confirmă cu certitudine și că inculpatul Lungu Serghei se face vinovat de infracțiunile care i se incriminează de către acuzatorul de stat, respectiv instanța de judecată va aplica o pedeapsă în limitele stabilite de lege.

Drept consecință instanța de judecată respinge argumentele părții apărării privind nevinovăția inculpatului, apreciază critic declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, iar scopul acestuia a fost unul cu tentă de apărare și de a se eschiva de răspundere penală pentru fapta comisă.

În rest, cât privește argumentele apărătorului inculpatului, care a solicitat achitarea ultimului pornind de la ideea că nu a comis o asemenea infracțiune, instanța de judecată reține că poziția inculpatului privind nevinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală.

În același context, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CoEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, instanța de judecată stabilește în concluzie că vinovăția inculpatului a fost dovedită în acest caz și pentru aceasta ei urmează a fi condamnat în numele legii.

Referitor la solicitarea apărării privind excluderea din lista probelor a raportului de evaluare psihologică nr. 111 din 10.06.2025 cât și declarațiile în calitate de martor a cet. Eșanu Elena, instanța o va respinge ca fiind neîntemeiată, or, martorul fiind audiat în ședința de judecată a fost preîntâmpinată de răspunderea ce o poartă pentru darea de declarații false conform art. 312 Cod penal și a depus jurământ, iar în procesul audierii acesta a expus și susținut concluziile din raportul de evaluare psihologică nr. 111 din 10.06.2025.

Referitor la individualizarea pedepsei și a termenului de pedeapsă:

Instanța de judecată atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În temeiul prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Urmează a fi reținut că limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

La fel, potrivit practicii judiciare naționale, la adoptarea sentinţei, individualizând pedeapsa, instanţa de judecată urmează să respecte prevederile art.96, 385 alin.(1), 394 alin.(1), (2) CPP, conform cărora instanţa de judecată este obligată să indice în partea descriptivă a sentinţei care sânt circumstanţele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum şi motivele soluţiei adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea

inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

La fel, instanța de judecată determină că careva circumstanțe atenuante de către acuzatorul de stat nu au fost identificate.

Ca circumstanțe agravante prevăzute la art.77 alin.(1) lit. a), j), n) Cod penal, au fost identificate și invocate de acuzatorul de stat: - *săvârşirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză; - săvârşirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate; - săvârşirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.*

Cu referire la circumstanțele agravante, instanța de judecată nu va reține nici una din cele invocate de acuzatorul de stat, or infracțiunile comise anterior de inculpat se referă la infracțiuni din domeniul violenței în familie și huliganism care nu au nici o relevanță pentru violul comis de către inculpat la data de 21 aprilie 2025 și 07 mai 2025, referitor la starea de ebrietate concentrația de alcool nu a fost stabilită inculpatului pentru a se afirma că infrațiunile au fost comise sub influența alcoolului, iar infracțiunile nu au fost folosite cu încredere acordată inculpatului, ci au fost săvârșite spontan de către inculpat.

Totuși, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, și anume, că au fost comise un concurs de infracțiuni calificate conform art. 16 alin. (4) ca fiind grave, de persoana inculpatului, care anterior a fost tras la răspundere penală, nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Instanța de judecată, la individualizarea pedepsei în raport cu inculpatul a luat în calcul și impactul major pe care l-au avut acțiunile sale ilegale în raport cu victima, instanța de judecată reține că în astfel de condiții restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiuni, precum și realizarea prevenției generale și speciale, impune necesitatea de a stabili o pedeapsă în limitele legii.

În circumstanțele reliefate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, Instanța de judecată consideră că pedeapsa inculpatului urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de sancțiunea art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal (în redacția legii nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023).

În condițiile respective, pornind de la circumstanțele comiterii infracțiunilor, avînd în vedere consecințele pe care acțiunile inculpatului le-au avut asupra victimii minore, pornind de la limitele pedepsei cu închisoare stabilite de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal, judecând în mod echitabil, pornind de la ideea că infracțiunile comise sunt grave, și luând în calcul vârsta inculpatului, precum și că acesta anterior a comis alte infracțiuni, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili pentru faptele săvârșită în privința părții vătamate minore *****, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal (episodul din 21 aprilie 2025), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.
- art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal (episodul din 07 mai 2025), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de ***** şi a persoanelor care au atins vârsta de *****, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, luînd în calcul prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate prin prezenta sentință, instanța de judecată stabilește lui Lungu Serghei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu dispunerea calculării acestui termen de la data pronunțării prezentei sentințe, atunci când hotărârea va deveni definitivă și executorie conform prevederilor art. 466 Cod de procedură penală.

Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puțin grave şi grave, săvârșite cu intenție.

Careva circumstanța excepționale pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, de către instanța de judecată nu au fost identificate.

În continuare, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată se va conduce și de prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, potrivit cărora, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la reținere din 17 mai 2025, Lungu Serghei a fost reținut la data de 17 mai 2025, ora 00:30 min. (Vol. I, f.d. 28).

Prin încheierea şi mandatul Judecătorului de Instrucţie al Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 19 mai 2025, fost dispusă aplicarea in privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv, pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 17 mai 2025, ora 00.30 min. - 16 iunie 2025, ora 00.30 min.

Prin încheierea şi mandatul Judecătorului de Instrucţie al Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 12 iunie 2025, fost dispusă aplicarea in privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 16 iunie 2025, ora 00.30 min. - 16 iulie 2025, ora 00.30 min.

Prin încheierea şi mandatul Judecătorului de Instrucţie al Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 10 iulie 2025, fost dispusă aplicarea in privinţa învinuitului măsurii

preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 16 iulie 2025, ora 00.30 min. - 15 august 2025, ora 00.30 min.

Prin încheierea si mandatul Judecătorului de Instrucţie al Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 10 iulie 2025, fost dispusă aplicarea in privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 16 iulie 2025, ora 00.30 min. - 15 august 2025, ora 00.30 min.

Prin încheierea şi mandatul Judecătorului de Instrucţie al Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 11 august 2025, fost dispusă aplicarea in privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 15 august 2025, ora 00.30 min. - 14 septembrie 2025, ora 00.30 min.

Prin încheierea şi mandatul Judecătorului al Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 11 septembrie 2025, fost dispusă aplicarea in privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 14 septembrie 2025, ora 00.30 min. - 14 octombrie 2025, ora 00.30 min.

Prin încheierea şi mandatul Judecătorului al Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 13 octombrie 2025, fost dispusă aplicarea in privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 14 octombrie 2025, ora 00.30 min. - 13 noiembrie 2025, ora 00.30 min.

Astfel, timpul aflării lui Lungu Serghei în stare de reținere de la data de 17 mai 2025 ora 00:30 până la data de 13 noiembrie 2025 ora 00:30 (în total 5 luni 27 de zile) sub arest preventiv urmează a fi inclus în termenul pedepsei, în corespundere cu art. 88 alin.(3) din Codul penal.

Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În sensul dat prin aplicarea față de inculpatul Lungu Serghei a unei pedepse cu executarea reală a închisorii va genera consecințe prevăzute de scopul urmărit de pedeapsa penală, consacrat la art. 61 Cod penal.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul s-a expus asupra aplicării în privinţa inculpatului măsura preventivă - arestarea preventivă până la rămânerea definitivă a sentinţei.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinței.

Așadar, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de Lungu Serghei a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentințe, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Lungu Serghei la libertate şi siguranță, prevăzut de art. 5 CoEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracțiuni şi să se *asigure executarea sentinței*, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul învinuitului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este *hotărârea Savca împotriva Republicii Moldova*, unde Curtea a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5§1 CoEDO privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (*a se vedea Wemhoff împotriva Germaniei, §9; Labita împotriva Italiei [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, §147; Kalashnikov împotriva Federaţiei Ruse, hotărârea din 15 iulie 2002, §110; Solmaz împotriva Turciei, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§23, 24*).

Având în vedere prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului Lungu Serghei, instanța de judecată consideră necesar de a aplica acestuia măsura preventivă arestarea preventivă, care urmează a fi aplicată din momentul reținerii inculpatului până la devenirea definitivă a sentinței, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, potrivit prevederilor art. 196 alin. (4) Cod de executare.

Conform art. 172 alin.(2) Cod de executare, hotărîrea privind pedeapsa închisorii sau detenţiunii pe viaţă în privinţa persoanei care, pînă la rămînerea ei definitivă, nu se afla în stare de arest preventiv se trimite organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului pentru escortarea lui la locul de deţinere.

Potrivit art. 196 alin.(3) Cod de executare, Hotărîrea privind condamnarea la închisoare în privinţa persoanei care, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii, nu s-a aflat în stare de arest preventiv sau hotărîrea privind înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii în condiţiile art.64 alin.(5) din Codul penal şi dispoziţia de executare se trimit organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat.

Acțiunea civilă:

Conform prevederilor art.387 alin.(1) coroborat cu art.225 Codul de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Art.220 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală, stabilește că normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor

procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 61 Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 225 Cod de procedură penală (1) Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Potrivit jurisprudenţei CtEDO *(hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009)*, Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 CoEDO.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul legal al reclamantei minore **:***

În continuare instanța reține că, reprezentantului reclamantei minore *****, *****, fiindu-i explicat dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă şi de a înainta acţiune civilă în ordinea prevederilor art. 221 Cod de procedură penală, la judecarea cauzei prin intermediul avocatului Sava Dimitrița, a depus o cerere prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă și în ședința de judecată a înaintat acţiune civilă faţă de pârâtul (parte civilmente responsabilă) Lungu Serghei, prin care a solicitat încasarea de la ultimul a sumei de 1 000 000 (un milion) lei cu titlu de prejudiciu moral pentru toate suferinţele fizice si psihice provocate reclamantei iresponsabile de acţiunile pârâtului.

În susținerea acțiunii civile s-a indicat că, în fapt, de către 1P Cantemir, au fost pornite 2 cauze penale: la data de 16.05.2025 cauza penală nr. 20254300180 şi la data de 21.08.2025 cauza penală nr. 20254300295, conexate prin Ordonanţa din 21.08.2025 în cauza penală unică cu nr. 2025430133 în cadrul căreia acţiunile lui Lungu Serghei ***** au fost încadrate în baza art. 171 alin. 1) lit. a), art. 171 alin. 1) lit. a) Cod Penal şi, anume: „ *Violul, adică actul sexual neconsimţit, săvârşit cu bună ştiinţă asupra unui minor”.* în urma acţiunilor ilicite ale lui Lungu Serghei, copilul minor ***** a suportat un prejudiciu moral, care s-a manifestat prin *suferinţe psihice profunde*, determinate de emoţiile negative prin care a trecut în momentele în care au fost comise în privinţa sa infracţiunile de viol, de frica prin care a trecut şi ce persistă şi până în prezent, afectând dezvoltarea ei psihologică, socială şi personală. Articolul 2037 alin.(l)-(3) din Codul civil prevăd că mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate. Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanţa de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent

bănesc, conducându-se de noţiunea reparării rezonabile, de personalitatea părţii vătămate, de circumstanţele cazului concret.

Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în consideraţie circumstanţele la care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Cu referire la repararea prejudiciului moral invocăm singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

În acest caz, prejudiciul moral cauzat minorei ***** şi raportul de cauzalitate se prezumă din simpla existenţă a faptei ilicite şi anume a comiterii de către inculpat a infracţiunii incriminate. Totodată, subliniem faptul că consecinţele infracţiunilor comise de către Lungu Serghei vor marca ireversibil viaţa reclamantei minore *****, necesitând asistenţă psihologică de lungă durată şi generând o afectare ireparabilă a echilibrului emoţional.

În partea ce ţine de cuantumul despăgubirii împărtăşim criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Astfel, ţinând cont de gravitatea cauzării suferinţelor psihice, de impactul acţiunilor infracţionale ale inculpatului ajungem la concluzia că suma echitabilă pentru recuperarea prejudiciului moral pentru suferinţele fizice şi psihice suportate de către minora ***** este în mărime de 1 000 000 (un milion) lei.

Subliniem instanţei faptul că lezarea gravă a integrităţii emoţionale şi psihice a minorei *****, este un fapt incontestabil. Indiferent de statutul social şi situaţia economică a inculpatului, solicitarea în valoare de 1 000 000 lei pentru prejudiciul moral este echitabilă, or, faptele săvârşite de inculpatul Lungu Serghei au generat victimei minore traume psihologice şi emoţionale de o intensitate greu de imaginat, afectând ireversibil dezvoltarea sa armonioasă.

Astfel, inculpatul Lungu Serghei şi-a calculat cu bună ştiinţă acţiunile sale infracţionale, a intrat în contact psihologic cu minora, a manifestat comportament de prietenie faţă de minoră şi familia acesteia şi a obţinut încrederea din partea minorului, după care în scopul săvârşirii actului sexual dorit, a întreţinut cu victima acte sexuale neconsimţite. Pentru inculpat nu a contat faptul că vitima este o minoră de *****, a profitat de faptul că minora nu se poate apăra şi nu-i poate opune nici rezistenţă fizică. Acesta şi-a satisfăcut pofta sexuală conştientizând neputinţa minorei din cauza vârstei fragede a acesteia.

Prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanşează răspunderea delictuală. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul adus conducându-se de noţiunea reparării rezonabile dreptului personal lezat, suferinţele fizice, caracterul şi gradul suferinţelor psihice, măsura în care compensaţia bănească poate atenua suferinţele fizice şi psihice cauzate.

Astfel, prejudiciul moral reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieţii sau sănătăţii, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârşite de altă persoană sau a faptei unor

lucruri sau fiinţe pentru care acesta poartă răspundere în condiţiile legii. Prejudiciul patrimonial poate fi cauzat şi prin vătămarea drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea fizică sau morală a persoanei fizice

Astfel, având în vedere vârsta fragedă a victimei, caracterul ireversibil al suferinţelor morale cauzate, gravitatea excepţională a infracţiunii de viol, precum şi practica CEDO de a acorda compensaţii semnificative pentru asemenea fapte, considerăm că suma pagubei morale cerute în mărime de 1 000 000 (un milion) lei, este una echitabilă şi motivată. Prejudiciul moral a fost manifestat prin suferinţele psihice puternice suportate de către victima minoră *****. Studiile medicale şi psihologice demonstrează că violul asupra minorilor generează sindrom post-traumatic (PTSD), manifestat prin anxietate, depresie, atacuri de panică, coşmaruri recurente, frici intense. La vârsta copilăriei/adolescenţei, orice traumă sexuală împiedică dezvoltarea firească a personalităţii. Poate duce la dificultăţi în relaţiile interpersonale, tulburări de ataşament, frică de autoritate şi de persoane de sex opus.

Menţionează faptul că, victimele de viol, mai ales în comunităţi mici, sunt supuse stigmatizării şi marginalizării sociale, ceea ce amplifică suferinţa morală a părţii vătămate minore *****. Minorii nu au maturitatea necesară să gestioneze ruşinea şi presiunea socială, ceea ce le poate afecta încrederea în sine şi dezvoltarea identitară.

Pentru un copil, onorată instanţă, sentimentul de siguranţă şi încredere în adulţi este fundamental. Iar faptele comise de către inculpat reprezintă o trădare radicală a acestui sentiment, generând o insecuritate permanentă şi dificultăţi în construirea unei vieţi normale.
în această ordine de idei, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat, solicităm să fie luate în considerare toate circumstanţele de fapt în care a fost săvârşită infracţiunea, consecinţele psihice şi sociale ce pot afecta viitorul şcolar, profesional şi familial al victimei minore ***** precum şi personalitatea agresorului.

Faptele reţinute în sarcina pârâtului sunt de o gravitate extremă şi reprezintă o încălcare flagrantă a drepturilor fundamentale ale copilului protejate de legislaţia naţională şi internaţională şi din aceste considerente solicităm obligarea pârâtului la plata sumei de 1 000 000 lei în calitate de prejudiciu moral, o sumă chiar prea mică raportat la gravitatea faptelor şi suferinţele suportate de minoră. Reiterăm faptul că, această sumă este justificată prin trauma psihologică severă şi riscul de tulburări post-traumatice pe termen lung, prin necesitatea unui tratament psihologic specializat de durată, prin încălcarea gravă a drepturilor copilului, protejate atât de legislaţia naţională, cât şi de tratatele internaţionale şi prin jurisprudenţa CEDO care confirmă necesitatea despăgubirilor substanţiale pentru victimele unor astfel de infracţiuni.

În drept, și-a întemeiat acțiunea civilă în baza art. 58,59,60,61,62, 219-223, 225-226 Cod de procedură penală și art. 1998, 2025, 2036-2037 Cod civil.

Instanţa de judecată reţine, că în urma examinării acţiunii civile înaintată de către avocatul Sava Dimitrița în interesele reclamantei *****, reprezentată de *****, instanța constată că prin acţiunile lui Lungu Serghei i s-a cauzat un prejudiciu moral părții vătămate ***** a.n.***** astfel partea civilă nominalizată prin intermediul reprezentantului său legal este în drept să înainteze acţiune civilă pentru recuperarea prejudiciul moral.

Examinând solicitarea înaintată, instanța de judecată apreciază că potrivit art. 1998 Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În prezenta cauză sunt întrunite condiţiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârşit cu vinovăţie o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate.

Conform art. 2025 Cod civil *(1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

Conform art. 2036 Cod civil, (1), În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

În conformitate cu art. 2037 Cod civil, *(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Prin prisma normelor citate, instanţa de judecată conchide că cerinţa părții civile ***** a.n.***** privind încasarea prejudiciului moral este întemeiată, or prin acţiunile culpabile ale inculpatului Lungu Serghei, părții vătămate ***** i-a fost cauzată o anumită stare de stres, dureri şi suferinţe fizice, ca consecință fiind perturbată starea fizică și emoțională. Existenţa daunei morale pricinuite lui ***** prin infracțiunea săvârşită de Lungu Serghei este dovedită de existenţa prejudiciului adus sănătăţii. Or, durerea şi suferinţa fizică a celui pătimit sunt elementele nemijlocite care atestă existenţa unui prejudiciu moral. Suferința suportată de ***** în urma violului comis de către Lungu Serghei, este apreciat ca daună morală a cărei compensare se pune în sarcina celui vinovat.

Mai mult ca atât, se menţionează că, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral dispus spre încasare, se va ţine cont nemijlocit şi de consecinţele acţiunilor ilicite ale inculpatului, cât şi de urmările prejudiciabile care au survenit în rezultatul violului.

Urmează a fi menţionat că, cuantumul prejudiciului moral dispus spre încasare a fost determinat de către instanţa de instanţa de judecată cu respectarea criteriului echităţii, care presupune că, despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale, echitabile, adică în aşa fel trebuie stabilite încât să asigure efectiv o compensare suficientă şi nicidecum exagerată a cuantumului prejudiciului moral.

Din aceste considerente, instanţa de judecată va admite parţial solicitările reclamantei, şi va încasa din contul inculpatului Lungu Serghei, suma de 100 000 (una sută mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul părţii civile ***** reprezentată de avocatul Sava Dimitrița și de reprezentantul legal *****.

Cu referire la cheltuielile judiciare:

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Lungu Serghei în contul statului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202513P0092 din 21.05.2025, în sumă de 640 lei (f.d.37-38 Vol. I); a raportului de expertiză judiciară primară psihiatrico-legală în condiții ambulatoriu nr. 202535A0574 din 14.07.2025, realizat în privința lui Lungu Serghei în sumă de 1862 lei (f.d.193-198 Vol. I); a raportului de expertiză judiciară primară psihiatrico-legală în condiții ambulatoriu nr. 202535A0716 din 04.08.2025, realizată în privința minorei ***** în sumă de 1862 lei (f.d.12-18 Vol. II) în total suma de 4 364 lei, instanța de judecată o consideră întemeiată și necesar a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.227 Codul procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Potrivit prevederilor art.229 Codul procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin.(1) Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a

bănuitului, învinuitului, inculpatului - în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate - în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În acest sens, instanța de judecată notează că, este justificată solicitarea acuzatorului de stat la capitolul dat, având în vedere că cheltuielile judiciare au fost suportate în legătură cu investigarea faptei infracționale comise de către inculpat, și anume în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202513P0092 din 21.05.2025, în sumă de 640 lei (f.d.37-38 Vol. I); a raportului de expertiză judiciară primară psihiatrico-legală în condiții ambulatoriu nr. 202535A0574 din 14.07.2025, realizat în privința lui Lungu Serghei în sumă de 1862 lei (f.d.193-198 Vol. I); a raportului de expertiză judiciară primară psihiatrico-legală în condiții ambulatoriu nr. 202535A0716 din 04.08.2025, realizată în privința minorei ***** în sumă de 1862 lei (f.d.12-18 Vol. II) care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, și a se dispune încasarea sumei de 4 364 (patru mii trei sute șaizeci și patru) lei, în contul statului.

Cu referire la documentele și corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: - suportul informaţional compact disc, culoare gri cu inscripţia „Verbatim CD-R 700MB” fără careva inscripţii olografice în procesul examinări căruia fiind prezentă o mapă în care se găseşte un fişier cu denumirea „20250604.SRS” ce conţine înregistrările audio-video din 04 iunie 2025, audierii în condiţii speciale realizate în conformitate cu prevederile art. 60 alin. 5), art. 110^1 Cod de procedură penală în cadrul dosarului penal nr. 2025430133, a părţii vătămate minore numitei *****, **********, de către Judecătorul de instrucţie a Judecătoriei Cahul, sediul Central. Recunoscut şi anexat la materialele dosarul penal prin ordonanţa din 06.06.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală:

- Documentul recunoscut şi anexat la materialele dosarul penal prin ordonanţa din 08.08.2025, ”Procesul-verbal al şedinţei de judecată din 19.05.2025 Dosarul nr. 14-15/2025 (f.d.67-71, Vol. 1), întocmit în Judecătoria Cahul sediul Central, în care a fost notat judecarea în şedinţă de judecată închisă cauza la demersul procurorului privind aplicarea arestării preventive în privinţa învinuitului Lungu Serghei, pe cauza penală nr. 2025430133 învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.2) lit. a) Cod penal;

- Documentul, recunoscut şi anexat la materialele dosarul penal prin ordonanţa din 08.08.2025 ”Materialul acumulat de IP Cantemir în baza informaţiei telefonice RE1-2 nr. 20254301208 din 21.04.2025 ora 22:34 min. la cererea numitei *****, privind dispariţia fiicei minore *****, a.n.*****, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 338 – 341, 382, 384 – 385, 389, 390, 392 – 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

pe ***Lungu Serghei *****,*** recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal, (episodul din 21 aprilie 2025), și în temeiul normei indicate, îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

pe ***Lungu Serghei *****,*** recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal, (episodul din 07 mai 2025), și în temeiul normei indicate, îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui ***Lungu Serghei *****,*** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului ***Lungu Serghei *******, măsura preventivă, arestarea preventivă până la devenirea definitivă a Sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din data de 18 decembrie 2025, cu includerea conform art. 88 alin.(3) Cod penal în termenul executării a perioadei reținerii și arestării preventive din data de 17 mai 2025, ora 00^{30}, până la data de 13 noiembrie 2025 ora 00^{30} (în total 5 luni 27 de zile).

Acșiunea civilă înaintată de reprezentanții părții civile *****, ***** și avocatul Sava Dimitrița se admite parțial.

Se încasaază din contul inculpatului ***Lungu Serghei *****,*** suma de 100 000 (una sută mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul părţii civile *****.

În rest acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează din contul inculpatului ***Lungu Serghei *******, în beneficiul statului suma de 4 364 (patru mii trei sute șaizeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli judiciare

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, **corpurile delicte:** - suportul informaţional compact disc, culoare gri cu inscripţia „Verbatim CD-R 700MB” fără careva inscripții olografice în procesul examinări căruia fiind prezentă o mapă în care se găseşte un fişier cu denumirea „20250604.SRS” ce conţine înregistrările audio-video din 04 iunie 2025, audierii în condiţii speciale realizate în conformitate cu prevederile art. 60 alin. 5), art. 110^1 Cod de procedură penală în cadrul dosarului penal nr. 2025430133, a părţii vătămate minore numitei *****, **********, de către Judecătorul de instrucţie a Judecătoriei Cahul, sediul Central. Recunoscut şi anexat la materialele dosarul penal prin ordonanţa din 06.06.2025*,* urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală:

- Documentul recunoscut şi anexat la materialele dosarul penal prin ordonanţa din 08.08.2025, ”Procesul-verbal al şedinţei de judecată din 19.05.2025 Dosarul nr. 14-15/2025 (f.d.67-71, Vol. 1), întocmit în Judecătoria Cahul sediul Central, în care a fost notat judecarea în şedinţă de judecată închisă cauza la demersul procurorului privind aplicarea arestării preventive în privinţa învinuitului Lungu Serghei, pe cauza penală nr. 2025430133 învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.2) lit. a) Cod penal;

- Documentul, recunoscut şi anexat la materialele dosarul penal prin ordonanţa din 08.08.2025 ”Materialul acumulat de IP Cantemir în baza informaţiei telefonice RE1-2 nr. 20254301208 din 21.04.2025 ora 22:34 min. la cererea numitei *****, privind dispariţia fiicei

minore *****, a.n.*****, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința motivată pronunțată în ședință de judecată publică la data de 18 decembrie 2025.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele şedinţei,
Judecătorul /*semnătura/* Cristina*****
SALAGOR

Copia corespunde originalului,
Judecător *Cristina*****
SALAGOR