

SENTINȚĂ
În numele Legii

20 iulie 2026

mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

Instanța având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea

Procurorului

Apărătorului

Ana Costiuc

Stanislav Vîzdoga

Diana Turenco

Sergiu Bularu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 07 aprilie 2026 privind învinuirea lui,

*****, **IDNP** *****, născut la *****,
în r-nul Leova, *****Noi, dom în mun.
*****, str. Grigore Ureche 67, ap.16,
celibatar, supus militar, fără persoane
la întreținere, cetățean al Republicii
Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Potrivit rechizitoriului ***** este învinuit în aceea că, fiind angajat în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare ***** din cadrul Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, numit în funcție prin ordinul nr. 58ef din 11.07.2024, fiind, conform art. 1 alin. (2) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, funcționar public cu statut special, la data de 13.11.2024, aflându-se în mun. *****, acționând cu intenție directă, contrar obligațiilor de serviciu, sub pretextul acordării de ajutor cunoscutului său Dănilă Andrei Gheorghe, cu care se afla în relații personale și față de care avea pretenții patrimoniale rezultate din alte datorii, după ce a verificat în baza de date informațională „E-data” încălcările comise cu mijlocul de transport de model „Opel Corsa-E”, cu numărul de înmatriculare WUW 527, utilizat de Dănilă Andrei Gheorghe, constatând existența mai multor contravenții, a întocmit procese-verbale contravenționale, în care a înscris date vădit false privind identitatea conducătorilor auto, indicând alte persoane în locul făptuitorului real, după cum urmează:- în deciziile asupra cauzelor contravenționale seria DCT04 nr. 099241 și nr. 234079 din 13.11.2024, a înscris datele personale ale numitului Lisevici Nicolae Ion, născut la 25.09.1952, IDNO

0981401233001, deși în realitate contravențiile au fost comise de Dănilă Andrei Gheorghe; - în deciziile seria DCT04 nr. 101750 și nr. 209810 din 13.11.2024, a înscris datele personale ale numitului Turcan Adrian Ruslan, născut la 14.12.2004, IDNO 2004500289716, în aceleași condiții; - în deciziile seria DCT04 nr. 349130 și nr. 353691 din 13.11.2024, a înscris datele personale ale numitului Pelin Oleg Valeri, născut la 24.04.1984, IDNO 2003030023517; - în decizia seria DCT04 nr. 209809 din 13.11.2024, a înscris datele personale ale numitului *****il, născut la 24.12.1950, IDNO 2003030040862, deși cunoștea cu certitudine că persoanele respective nu au comis contravențiile, acestea fiind săvârșite în realitate de către Dănilă Andrei Gheorghe. Totodată, în deciziile asupra cauzelor contravenționale seria DCT04 nr. 353692 și nr. 353980 din 13.11.2024, a înscris datele personale ale numitului Dănilă Andrei Gheorghe, născut la 21.02.2005, IDNO 2004500036703, întocmind actele în lipsa acestuia și fără participarea lui la procedură, consemnând în mod nereal participarea și semnarea acestuia, în condițiile în care acesta nu a fost prezent și nu a semnat actele respective. Ulterior, la data de 15.11.2024, aflându-se în mun. *****, prin intermediul unui terminal de plăți electronice amplasat în incinta stației PECO „Lukoil” din str. Arborilor 17, achitat personal sancțiunile contravenționale aplicate în baza proceselor-verbale întocmite, în scopul finalizării procedurilor contravenționale și prezentării bonurilor de plată lui Dănilă Andrei Gheorghe pentru restituirea sumelor achitate și a datoriilor existente între aceștia. Prin aceste acțiuni, ***** a înscris în documente oficiale date vădit false privind identitatea persoanelor trase la răspundere contravențională, precum și a falsificat asemenea documente, inclusiv prin consemnarea unor date nereale privind participarea și semnarea acestora, acționând cu intenție directă, din interes personal și material.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal, ***falsul în acte publice, exprimată prin înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din alte interese personale.***

În ședința de judecată, inculpatul ***** care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are careva obiecții.

Avocatul Sergiu Bularu și acuzatorul de stat Diana Turenco au susținut cererea înaintată de către inculpat.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, ori, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor,

că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, sub jurământ inculpatul ***** a declarat că activând în calitate de subofițer superior al serviciului de patrulare Centru locuia și avea o relație de prietenie cu cet. Danila Andrei. În urma unui caz familial din viața personală a ultimului în care a decedat mama a fost rugat să îl ajute să întocmească procese verbal pe care ulterior să restituie automobilul persoanei căreia i l-a încredințat, fără să se gândească a întocmit acest proces fără să ceară bani sau careva bunuri materiale, de cele comise se căiește. La întrebarea avocatului a declarat că a activat 4 ani , la moment este concediat și este șomer și este în căutarea locului de muncă.

La întrebarea acuzatorului de stat a întrebat că inițial a fost suspendat, iar ulterior a fost concediat în legătură cu cauza penală. Ar dori o pedeapsă sub formă de amendă, de cele comise se căiește.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat, acuzatorul de stat a prezentat și alte probe pertinente care denotă vinovăția lui ***** de comiterea infracțiunii imputate după cum urmează:

- Declarațiile martorului Dănilă Andrei Gheorghe, acesta a declarat că pe ***** , anul nașterii 2001 îl cunoaște aproximativ din anul 2022, făcând cunoștință cu acesta în or. Leova, prin intermediul unor prieteni comuni. Aproximativ în toamna anului 2024, în timp ce se afla la serviciu la spălătoria auto „W8 Washe” de pe adresa mun. ***** , șos. Hîncești nr. 145, s-a întâlnit întâmplător cu ***** , iar în urma discuțiilor purtate, acesta i-a comunicat că locuiește de unul singur într-un apartament închiriat din mun. ***** , str. Alba Iulia nr. 101, din câte își aduce aminte ap. 14. Dat fiind faptul că plata pentru chirie constituia suma de 400 euro, au convenit să locuiască împreună pentru a fi mai ușor de achitat chiria. Respectiv, peste aproximativ o săptămână, a început să locuiască împreună cu ***** în apartamentul sus-indicat. Inițial a locuit doar el cu ***** , iar peste aproximativ o lună de zile, cu ei a mai venit să locuiască un prieten deal său, L***** . Astfel, împreună cu ***** și L***** , au locuit în apartamentul sus-indicat aproximativ 4-6 luni, adică cel mult până la finele anului 2024, după care, din cauza condițiilor din apartamentul respectiv, a decis să se mute în alt apartament din mun. ***** , bd. Dacia (numărul apartamentului nu și-l amintește), iar L***** a rămas să locuiască în continuare cu ***** . Menționează că, după ce a plecat din apartamentul de pe str. Alba Iulia, a rămas dator lui ***** cu suma de aproximativ 2500 lei, sumă formată din restanța pentru serviciile comunale și chiria apartamentului, datorie pe care până la ziua de astăzi nu a achitat-o. Totodată, comunică faptul că ***** nu a insistat asupra achitării datoriei respective, motiv pentru care, neavând la dispoziție suma necesară, nu a achitat-o până în prezent. Pe perioada cât a locuit împreună cu ***** și chiar după ce s-a mutat să locuiască de unul singur, nu a avut conflicte cu acesta, iar în prezent sunt în relații bune. Ultima dată s-a văzut cu ***** aproximativ două luni în urmă, în mun. ***** , în incinta

centrului comercial „Mall”, după care nu au mai avut discuții. Referitor la procesele verbale cu privire la contravenție privind încălcarea regulilor de circulație rutieră cu mijlocul de transport de model „Opel Corsa” cu n/î WUW 527, întocmite la data de 13.11.2024 de către un angajat al INSP, *****, pe numele său, declară că nu cunoaște nimic despre aceste procese-verbale și nu le-a semnat personal. De asemenea, ***** nu i-a solicitat niciodată datele de identificare și nu i-a cerut acordul pentru a întocmi careva procese-verbale pe numele său. Afirmă că nu cunoaște de unde ***** a obținut datele sale personale. Cu mijlocul de transport de model „Opel Corsa” cu n/î WUW 527 a circulat aproximativ două luni la sfârșitul anului 2024. Automobilul a fost luat în chirie de către un cunoscut de-al său, Raileanu Ion (numărul de telefon nu îl cunoaște la moment), care, la solicitarea sa, i l-a transmis pentru a circula cu el. Menționează că l-a rugat pe Raileanu Ion să ia automobilul în chirie de la o persoană necunoscută contra sumei de aproximativ 350 lei pe zi, întrucât nu este posesor al permisului de conducere și nu poate închiria personal automobile. Bani pentru chirie îi achita săptămânal lui Raileanu Ion, iar acesta, la rândul său, îi transmitea persoanei care a oferit automobilul în chirie. Pe perioada cât a condus mijlocul de transport menționat, a fost stopat de angajații INSP al IGP de aproximativ două-trei ori, fiindu-i întocmite procese-verbale contravenționale pentru conducerea mijlocului de transport fără a deține dreptul de a conduce vehicule. În astfel de situații, apela prieteni care dețin permis de conducere și îi ruga să se prezinte la fața locului pentru a evita ridicarea mijlocului de transport. Declară că ***** nu i-a comunicat despre faptul că, în legătură cu procesele-verbale contravenționale întocmite de către acesta pe numele său, ar fi fost pornit un dosar penal. Despre acest fapt a aflat dintr-o postare pe „Facebook”, ulterior discutând cu L*****, care i-a relatat doar în linii generale, fără a cunoaște detalii concrete. Care a fost scopul lui ***** la întocmirea proceselor-verbale menționate, nu cunoaște și afirmă cu certitudine că nu l-a rugat să procedeze în acest mod. (Vol.I, f.d.54-57).

- **Declarațiile martorului** ***** acesta a declarat că, aproximativ la începutul anului 2024, prin intermediul unor cunoștințe comune, a făcut cunoștință cu un angajat al Inspectoratului Național de Securitate Publică, pe nume *****, în vârstă de aproximativ 23-25 ani, abonatul numărului de telefon mobil 079192326. De câteva ori s-a adresat acestuia cu anumite întrebări consultative în domeniul Regulamentului circulației rutiere etc. Astfel, aproximativ la începutul lunii iulie 2024, în cadrul unei discuții private, ***** s-a plâns că are cerințe stricte din partea superiorilor săi de serviciu de a întocmi zilnic un anumit număr de procese-verbale contravenționale. Tot atunci, acesta l-a întrebat dacă are careva cunoștințe - conducători auto cu permise valabile, însă plecați peste hotarele țării - pentru ca, la necesitate, să aibă posibilitatea de a întocmi procese-verbale de contravenție pe numele acestora, adică fapta să fie comisă de un conducător auto, însă procesul-verbal de contravenție să fie întocmit pe numele altei persoane. Atunci i-a comunicat că se va interesa și, dacă va obține astfel de informații, i le va transmite. Aproximativ la mijlocul lunii iulie 2024, tatăl său, *****il, l-a rugat să verifice câte puncte de penalizare are, având în vedere că fusese stopat și documentat pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră. Cu această întrebare s-a adresat lui *****, care i-a comunicat să-i expedieze numărul de IDNP al tatălui său, fapt pe care l-a realizat prin intermediul rețelei

„Telegram”. La scurt timp, ***** l-a telefonat și i-a comunicat că e 25% numele tatălui său nu sunt aplicate puncte de penalizare pentru încălcările comise. Peste o perioadă scurtă de timp, la el s-a adresat cunoscutul său, pe nume Pelin Oleg, cu care comunică prin intermediul mesageriei „Facebook”, solicitându-i ajutorul pentru verificarea numărului de puncte de penalizare aplicate. Cu această solicitare s-a adresat lui ***** , căruia i-a expediat, prin intermediul rețelei „Telegram”, numărul de IDNP al lui Pelin Oleg. Menționează că datele transmise către ***** au fost furnizate exclusiv în scopul stabilirii numărului de puncte de penalizare aplicate și nicidecum în scopul de a-l ajuta pe acesta să-și soluționeze problemele de serviciu. Astfel, la mijlocul lunii noiembrie 2024, tatăl său, *****il, fiind stopat de un angajat al INSP, a aflat că pe numele său este întocmit un proces-verbal de contravenție pentru încălcarea regimului de viteză, fiind indicat că se afla la volanul automobilului de model „Opel Corsa” cu n.î. WUW 527. Tatăl său, Țurcan Ion, deține în posesie un alt mijloc de transport, și anume de model „BMW 540” cu n.î. TIM 777, și niciodată nu a deținut un automobil de model „Opel Corsa” cu n.î. WUW 527. În aceste circumstanțe, s-a adresat angajatului INSP, ***** , pentru a stabili circumstanțele cazului, iar acesta i-a comunicat că a fost rugat de proprietarul automobilului sus-indicat să-l ajute să-i micșoreze numărul punctelor de penalizare aplicate, contra unei remunerații bănești în sumă de 8.000 MDL. Totodată, ***** i-a comunicat că a utilizat datele de identitate ale tatălui său, *****il, precum și ale cunoscutului său, Pelin Oleg, întocmind procese-verbale contravenționale pe numele acestora, deși faptele nu au fost comise de ei. De asemenea, ***** i-a sugerat că, dacă mai cunoaște persoane doritoare să scape de punctele de penalizare aplicate în baza amenziilor generate de camerele de monitorizare a traficului, să-l contacteze, urmând să obțină și el un câștig financiar, însă fără a concretiza suma exactă. În acel moment, i-a comunicat lui ***** că a procedat incorect, iar ulterior s-a adresat angajaților SPIA. (Vol.I, f.d.48-50).

- **Declarațiile martorului******* acesta a declarat că, începând cu luna martie 2025, el locuiește împreună cu ***** la adresa: mun. ***** , str. Gheorghe Ureche 67, ap. 16. Apartamentul respectiv îl închiriază. Aproximativ din octombrie 2024 până în martie 2025, au închiriat un alt apartament în sectorul Buiucani, pe str. Alba Iulia 101, ap. 18. În acel apartament el locuia împreună cu*****. Cu*****e cunoaște de ceva timp, au lucrat împreună la spălătoria auto „W8 Washer”, iar Andrei l-a luat cu el să închirieze împreună o locuință pentru o anumită perioadă. Cu ***** a făcut cunoștință deja când a început să locuiască împreună cu acesta. Atunci a aflat că ***** este angajat al INSP. Chiria lunară a apartamentului în care locuiau toți trei constituia 400 euro, respectiv fiecăruia îi revenea spre achitare aproximativ suma de 130 euro. Nu cunoaște motivul exact pentru care Dănilă Andrei a plecat din apartament, însă în ultima lună de trai acesta nu a achitat chiria. Dănilă Andrei a părăsit apartamentul aproximativ la începutul lunii ianuarie 2025. Din spusele unuia dintre colegii lui Dănilă Andrei, pe nume Victor, a cărui familie nu o cunoaște, însă știe că aceștia lucrează împreună ca agenți imobiliari, ***** are o datorie bănească față de Victor, iar Dănilă Andrei are o datorie bănească față de ***** . Potrivit lui Victor, suma datoriei constituie 500 euro. În perioada în care locuiau toți trei în sectorul Buiucani, el nu a auzit nimic despre datorii bănești sau restituirea acestora. De

asemenea, nu a auzit că Dănilă Andrei ar fi săvârșit vreo contravenție administrativă și, respectiv, nu a auzit că Andrei ar fi solicitat ajutorul lui ***** pentru soluționarea unor situații legate de contravenții administrative. (Vol.I, f.d.51-53).

- **Declarațiile martorului ******* a declarat că, la începutul anului 2024, a procurat un mijloc de transport de model „Opel Corsa-E” cu n/î WUW 527 de la un prieten al tatălui său, și anume de la Gajim Sergiu, însă nu l-a înregistrat pe numele său, iar aproximativ în luna martie 2025 l-a vândut. În luna aprilie 2024, un prieten al său,*****, l-a întrebat dacă poate oferi în locațiune un mijloc de transport pentru un prieten de-al său, la care acesta a răspuns afirmativ. Într-una din zilele lunii aprilie 2024,***** a venit la domiciliul acestuia împreună cu prietenul său, care s-a prezentat ca *****, prezentând și permisul de conducere pe numele său. Declară că l-a văzut pentru prima dată atunci și i-a oferit în locațiune automobilul de model „Opel Corsa-E” cu n/î WUW 527. În acest sens, între el și ***** a fost încheiat și semnat un contract de chirie auto cu data de 27.04.2024, iar peste două zile automobilul i-a fost restituit. În perioada 27.04.2024 - 17.08.2024, *****împreună cu ***** au mai luat în chirie de la el și alte mijloace de transport, însă nu își amintește exact modelele și perioadele, întrucât nu au fost întocmite contracte și nu a făcut careva notițe. Ulterior, în luna august 2024, *****a venit din nou împreună cu ***** și a luat în chirie un alt mijloc de transport de model „Chevrolet Aveo” cu n/î HSS 085, fiind încheiat și semnat un contract de chirie auto cu data de 17.08.2024. Pe parcurs, ***** a mai luat în chirie și alte automobile, după cum urmează: la 26.08.2024 a restituit automobilul „Chevrolet Aveo” cu n/i HSS 085 și a luat în chirie un automobil de model „Nissan Pixo” cu n/î BXX 951; la 27.08.2024 a restituit automobilul „Nissan Pixo” cu n/î BXX 951 și a luat în chirie un automobil de model „Seat Leon” cu n/î VK V 121; la 30.08.2024 a restituit automobilul „Seat Leon” cu n/î VKV 121 și a luat în chirie automobilul de model „Opel Corsa-E” cu n/î WUW 527, pe care l-a restituit la data de 28.01.2025. Toate schimburile de automobile sus-indicate au fost consemnate în scris în contractul de chirie auto din 17.08.2024. Aproximativ în lunile septembrie-octombrie 2024, în timp ce se deplasa în apropierea centrului comercial „Mall” din mun. *****, a observat la volanul automobilului de model „Opel Corsa-E” cu n/î WUW 527 o persoană de gen masculin, cu vârsta aproximativă de 20-25 ani, cu părul blond, pe care, dacă ar vedea-o în persoană sau după fotografie, ar putea să o recunoască. Respectiv, l-a telefonat pe *****chiar atunci și l-a întrebat cine conduce mijlocul de transport menționat, iar acesta i-a comunicat că este un coleg de serviciu de-al său și al lui *****. Persoana descrisă nu o cunoaște și nu deține datele acesteia. În vara anului 2024, Gajim Sergiu l-a telefonat și i-a comunicat că la domiciliul său au parvenit două amenzi pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere cu automobilul de model „Opel Corsa-E” cu n/î WUW 527. La rândul său, l-a telefonat pe *****și i-a adus la cunoștință despre amenzile respective, iar acesta i-a comunicat că șoferul se va clarifica. Ulterior, în toamna anului 2024, Gajim Sergiu l-a informat din nou că la domiciliul său au mai parvenit patru amenzi pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere cu același automobil. Din nou, l-a telefonat pe *****și i-a comunicat despre amenzile respective, iar acesta i-a spus că șoferul se va clarifica. Menționează că ulterior *****i-a comunicat că toate amenzile au fost achitate. Nu s-a interesat cine concret le-a achitat,

când și în ce mod, important pentru el fiind ca amenzile să nu figureze pe numele lui Gajim Sergiu, întrucât acesta nu utiliza mijlocul de transport. (Vol.I, f.d.66-71).

- **Declarațiile martorului Lisevici Nicolae Ion** a declarat că, niciodată nu a condus automobilul de model „Opel Corsa” cu n. î. WUW 527 și nu cunoaște cui aparține acest mijloc de transport. La data de 29.04.2024, în jurul orei 17:00, precum și la data de 28.07.2024, în jurul orei 18:40, se afla în localitatea Hănăsenii Noi, raionul Leova, cel mai probabil la domiciliu, deși nu exclude posibilitatea să fi fost în alt loc din sat. Nu cunoaște nicio persoană cu numele Dănilă Andrei Gheorghe. În ceea ce-l privește pe *****, îl cunoaște doar din vedere, fiind consătean din Hănăsenii Noi. Îl știe încă din copilărie, însă nu au relații apropiate. La data de 13.11.2024, în jurul orei 18:00, se afla, cel mai probabil, în Hănăsenii Noi, raionul Leova. Nu a semnat niciodată vreun proces-verbal împreună cu inspectorul *****. În toamna anului 2024, a primit la domiciliu o scrisoare prin care era informat că a depășit limita de viteză de 50 km/h în localitatea Hănăsenii Noi, conducând autoturismul propriu de model „Vaz-2106”, de culoare roșie, al cărui număr de înmatriculare nu și-l amintește. Încălcarea a fost surprinsă de radarul instalat pe traseul R- 34. În scrisoare se menționa că trebuie să se prezinte în termen de trei luni la un agent constatatator pentru aplicarea sancțiunii. La câteva zile după primirea scrisorii, i-a relatat situația cumătrului său, Dănilă Ion Vasile, care i-a comunicat că poate discuta cu *****, angajat în cadrul organelor de ordine, pentru a obține o sancțiune mai ușoară. A fost de acord, iar cumătrul său a fotografiat scrisoarea și i-a transmis-o lui *****. Din câte își amintește, ***** a încercat să îl ajute, însă, deoarece trecuseră 72 de ore, acest lucru nu a mai fost posibil, fiind nevoit să achite amenda integral. Nu își amintește exact suma amenzii, însă consideră că aceasta era cuprinsă între 150 și 200 de lei. Amenda a fost achitată de fiica sa, Abuzan Aliona, la una dintre băncile din orașul Leova. Nu s-a întâlnit personal cu ***** pentru a discuta acest subiect. (Vol.I, f.d.84-85).

- **Declarațiile martorului *****il** a declarat că, personal nu a condus niciodată automobilul de model „Opel Corsa” cu n.î. WUW 527. La data de 14.07.2024 nu s-a aflat în mun. *****. Pe***** nu îi cunoaște personal. Nu cunoaște nimic despre acest caz și afirmă că nu a avut niciodată asemenea tangente cu astfel de persoane. (Vol.I, f.d.96).

Mijloace materiale

- **Raportul despre rezultatele măsurilor speciale de investigații** din 05.02.2025 (Vol.I, f.d.140-156);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „supravegherea tehnică”** din 25.03.2025 cu anexa acestuia (Vol.I, f.d.175-185);

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”** din 22.07.2025 cu anexa acestuia (Vol. II, f.d 56-58).

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie** din 03.06.2025 (Vol.I, f.d.72-73);

- **Procesul-verbal de ridicare** din 17.04.2025 (Vol.II, f.d.82);

- **Procesul-verbal de ridicare** din 30.04.2025 (Vol.II, f.d.210);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** din 02.05.2025 (Vol. II, f.d.121-122).

Corpuri delictive: 9 (nouă) procese-verbale cu privire la contravenție ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 17.04.2024 (Vol. II, f.d 115-116); suport optic de tip DVD-RW ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 30.04.2025 (Vol. II, f.d.123).

Documente: informație de la Poliția de Frontieră în privința lui Ț***** pentru perioada 01.01.2024-25.11.2024 (Vol. I, f/d 24); informație de la Poliția de Frontieră în privința cet. Pelin Oleg, pentru perioada 01.01.2024-25.11.2024 (Vol. I, f/d 25); informație parvenită de la companie „BPAY”, cu privire la plățile amenzilor efectuate prin intermediul terminalului ce aparține „BPAY” SRL, amplasat în interiorul stației PECO „Lukoil”, mun. ***** str. Arborilor 17, pe procesele contravenționale (Vol. I, f/d 106); informație parvenită de la Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică, cu privire la plățile amenzilor efectuate prin intermediul terminalului ce aparține „BPAY” SRL, amplasat în interiorul stației PECO „Lukoil”, mun. ***** str. Arborilor 17, pe procesele contravenționale (Vol.I, f.d.110-119); informație parvenită de la Serviciul Tehnologii Informaționale, cu privire la accesarea informației stocată în sistemele informaționale ale STI al MAI și anume „E-DATA”, în privința lui Dănilă Andrei Gheorghe, născut la 21.02.2005 cu IDNP: 2004500036703 și mijlocului de transport de model „Opel Corsa” cu n.î. WUW 527 (Vol. I, f/d 122-130).

Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3162 din 14.11.2025. (Vol.II, f.d.105-112)

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului *****, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului pentru care faptă și va fi declarat vinovat și respectiv, supus unei pedepse penale.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, *****, fiind angajat în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare ***** din cadrul Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, numit în funcție prin ordinul nr. 58ef din 11.07.2024, fiind funcționar public cu statut special, la data de 13.11.2024, aflându-se în mun. *****, după ce a verificat în baza de date informațională „E- data” încălcările comise cu mijlocul de transport de model „Opel Corsa-E”, cu numărul de înmatriculare WUW 527, utilizat de Dănilă Andrei Gheorghe, constatând existența mai multor contravenții, a întocmit procese-verbale contravenționale, în care a înscris date vădit false privind identitatea conducătorilor auto, indicând alte persoane în locul făptuitorului real.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii instanța de judecată reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de

încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Se reține că prin acțiunile ilegale comise de ***** în speța dată, relațiile sociale specificate au fost afectate. Ori, probele din dosar demonstrează cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul a realizat acțiunea de întocmire a unor procese-verbale în numele altor persoane, în care a scris date vădit false.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl reprezintă documentele oficiale și anume procesele-verbale cu privire la contravenție care sunt documente oficiale.

Latura obiectivă a infracțiunii constatate este exprimată prin fapta prejudiciabilă exprimată la caz, prin întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în privința anumitor persoane în lipsa acestora și aplicarea semnăturilor în lipsa acestora.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului *****, întrucât aceasta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă *****, născut la 08 aprilie 2001, care la momentul consumării faptei prejudiciabile – 13 noiembrie 2024, avea vârsta de 23 de ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică, la caz, *****era angajat în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare ***** din cadrul Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, numit în funcție prin ordinul nr. 58ef din 11.07.2024, fiind, conform art. 1 alin. (2) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, funcționar public cu statut special, la data de 13.11.2024.

Potrivit art. 123 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Inculpatul întrunește condițiile obligatorii specifice subiectului infracțiunii incriminate (a se vedea art. 21 alin. (1) și 22 CP RM).

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în faptele imputate inculpatului întrunesc toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM – *falsul în acte publice, exprimată prin înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din alte interese personale*.

Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364/1 din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit art. 80/1 alin. (2) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În circumstanțele descrise, conform 80/1 alin. (2) din Cod penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului și anume amendă în mărime de la 850 la 1012,5 unități convenționale sau cu închisoare până la 1 an și 6 luni.

Cu referire la aplicarea și individualizarea pedepsei instanța de judecată reține următoarele.

Inculpatul *****la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv, în conflicte nu se implică, plângeri în adresa acestuia nu au mai parvenit, anterior nu a fost condamnat. Totodată, instanța de judecată va luat în considerare că infracțiunea săvârșită de către *****este una care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică. Buna desfășurare a activității publice reprezintă valoarea socială fundamental.

sănătății publice și conviețuirii sociale. Sănătatea publică și conviețuirea socială reprezintă valori sociale de o deosebită importanță ceea ce condiționează încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Având în vedere cele enunțate, precum și valorile sociale care se ating prin săvârșirea infracțiunii date, personalitatea inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că pentru a atinge scopul legii penale urmează a fi aplicată față de inculpatul ***** o pedeapsă privativă de libertate sub formă de amendă înb vlaore de 1000 unități convenționale , cee ace constituie 50.000 MDL, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 (trei) ani.

Astfel, conform art. 7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Codul penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine nu va produce efectul reeducativ pentru inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpuri delictive și anume 9 (nouă) procese-verbale cu privire la contravenție ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 17.04.2024 (Vol. II, f. d 115-116); suport optic de tip DVD-RW ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 30.04.2025 (Vol. II, f.d.123), urmează a fi păstrate la cauza penală.

Cu referire la solicitările acuzatorului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că potrivit art. 227 Cod de procedură penală - (1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În contextul celor expuse, instanța va încasa din contul lui *****, IDNP ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în valoare de 1820 MDL.

În temeiul prevederilor art.7, 84 Cod Penal RM, art. art. 364/1 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, avînd în vedere prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal I se stabilește o pedeapsă penală sub formă de 1000 unități convenționale ceea ce constituie 50.000 (cincizeci mii) MDL, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 (trei) ani.

Se explică lui ***** că, conform prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea în cauză devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința lui *****, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează din contul inculpatului *****, IDNP *****, în beneficiul statului a cheltuielile de judecată în mărime de 1820 MDL.

Corpuri delictive și anume 9 (nouă) procese-verbale cu privire la contravenție ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 17.04.2024 (Vol.II, f.d115-116și un suport optic de tip DVD-RW ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 30.04.2025 (Vol.II, f.d.123), urmează a fi păstrate la cauza penală.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,

Judecător

Ana COSTIUC