Dosarul nr. 4-1498/2026
Nr. PIGD 4-26064438-12-4-22052026

H O T Ă R Î R E
În numele legii

26 iunie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința cet. Eugeniu DIMITRIU, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r. ***** s. *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 lin. (2) din Codul contravențional,-

CONSTATĂ:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI07 ***** din 06.05.2026, întocmit de agentul constatator al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Călin ȘERBAN, făptuitorul Eugeniu DIMITRIU, la 28.04.2026, în mun. Chișinău, intersecția str. ***** cu str. *****, fiind implicat într-un accident în traficul rutier, tamponînd automobilul de model ***** n/î ***** condus de ***** a părăsit locul faptei, fapta fiind comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model ***** n/î. ***** ignorând prevederile RCR pct. 12 (1) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art. 243 alin. (2) Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare după competență.

Agentul constatator din cadrul SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Călin ȘERBAN fiind citat legal de către instanţă despre locul, data și ora ședinței de judecată, la examinarea cauzei contravenționale nu s-a prezentat, dispunându-se astfel în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

Făptuitorul Eugeniu DIMITRIU, în ședința de judecată s-a prezentat vina a recunoscut, dar a comunicat că nu consideră necesară aplicarea unei pedepse de privare a mijlocului de transport, nu a observat faptul deteriorării automobilului.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Eugeniu DIMITRIU, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor sale conform de art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii

contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI07 ***** din 06.05.2026, întocmit de agentul constatator al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Călin ȘERBAN, făptuitorul Eugeniu DIMITRIU, la 28.04.2026, în mun. Chișinău, intersecția str. ***** cu str. *****, fiind implicat într-un accident în traficul rutier, tamponînd automobilul de model ***** n/î ***** condus de ***** a părăsit locul faptei, fapta fiind comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model ***** n/î. ***** ignorând prevederile RCR pct. 12 (1) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția lui Eugeniu DIMITRIU în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 469343 din 06.05.2026, întocmit pe numele lui Eugeniu DIMITRIU în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional; procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 ***** din 06.05.2026; proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier; proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 28 aprilie 2026; tabel-foto; proces-verbal de audiere a victimei din 28 aprilie 2026; proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 28 aprilie 2026.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Eugeniu DIMITRIU corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care fiind implicată în accident, a părăsit locul în care s-a produs accidentul rutier, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

În sensul art. 243 din Codul contravențional, noţiunea de accident rutier are înţelesul de eveniment produs ca urmare a încălcării regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport, în care au fost implicate unul sau mai multe mijloace de transport aflate în circulaţie, soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri sau cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii a altor bunuri.

Prin „locul accidentului rutier” se înţelege segmentul de drum public sau un alt loc în care s-a produs accidentul rutier, în rezultatul circulaţiei mijlocului de transport şi al intrării acestuia în coliziune cu persoane, cu alte mijloace de transport, cu alte bunuri mobile sau imobile.

Potrivit pct. 12 alin. (1) lit. lit. b) și g) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor.

Instanța de judecată reține că, pentru existența componenței contravenției prevăzute la art. 243 alin. (2) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut în calitate de element obligatoriu a laturii obiective implicarea într-un accident care a cauzat consecinţelor prevăzute la art. 242 alin.(1).

Din materialele cauzei contravenționale rezultă cert implicarea lui Eugeniu DIMITRIU în comiterea accidentului rutier din data de 28 aprilie 2026, după care a plecat de la fața locului fără a chema poliția, încălcând astfel prevederile pct. 12 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

În speță, studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 243 alin. (2) Cod contravențional, care nu au fost contestate în nici un mod de făptuitorul Eugeniu DIMITRIU, iar pe de altă parte, procesul-verbal de constatare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi care se bucură de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

Așadar, după cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

La caz, instanța de judecată constată lipsa a careva circumstanțe care ar atenua sau ar agrava răspunderea făptuitorului.

De menționat că, pentru acțiunea ilicită reținută în sarcina făptuitorului, legiuitorul a prevăzut sancțiuni contravenționale alternative, și anume amendă, muncă neremunerată în folosul comunității, privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport sau arestul contravențional. Astfel, conducându-se de criteriul individualizării pedepsei potrivit căruia o pedeapsă mai aspră se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, instanța de judecată consideră oportună, echitabilă, legală și individualizată aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, care în mod cert va duce la atingerea scopului prevăzut de pedeapsa contravențională și va asigura corectarea făptuitorului.

Instanța de judecată precizează că, deși agentul constatator, remițând materialul contravențional pentru examinare conform competenței instanței de judecată, a recomandat aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de privare de dreptul special de a conduce mijlocul de transport pe o perioadă de 6 luni- 12 luni, această sancțiune, în conjunctura în care agentul constatator a omis să se prezinte în judecată și să-și susțină poziția de acuzare, totodată la materialele cauzei contravenționale nefiind anexat cazierul contravențional din conținutul căruia ar rezulta că Eugeniu DIMITRIU anterior a acumulat puncte de penalizare. Sancțiunea solicitată de către agentul constatator ar putea genera făptuitorului un sentiment de nedreptate și neîncredere în lege, fapt care ar duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Așadar, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Eugeniu DIMITRIU să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii două) lei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 34 alin. (3), art. art. 395, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte Eugeniu DIMITRIU, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 2500 (două mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Eugeniu DIMITRIU că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o

va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU
Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU