Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. Lilia Potînga)
Dosarul nr. 2r-139/26 (nr. 2-26035514-03-2r-21042026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

23 iulie 2026 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Radu Holban
Judecătorii: Mariana Sajin, Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Vieru Maria, prin intermediul avocatului Nicolae Chiriac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Nicolae Chiriac în interesele Mariei Vieru împotriva lui Mătăsaru Anatol privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral, constatarea faptului, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 07 aprilie 2026, prin care acțiunea civilă a fost restituită, -

a c o n s t a t a t :

La data de 03.04.2026, avocatul Nicolae Chiriac în interesele Mariei Vieru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Mătăsaru Anatol privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral, constatarea faptului, compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 07 aprilie 2026 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Nicolae Chiriac în interesele Mariei Vieru împotriva lui Mătăsaru Anatol privind apărarea onoarei, demnității și

reputației profesionale, repararea prejudiciului moral, constatarea faptului, compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a remis potențialului reclamant, încheierea în cauză şi cererea cu toate documentele anexate.

S-a explicat potențialului reclamant, că poate să depună cererea la instanţa competentă - Judecătoria *****, sediul Centru.

S-a explicat potențialului reclamant, că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri la instanţa de judecată competentă jurisdicţional.

Solicitarea recurentului:

La 15 aprilie 2026 Vieru Maria, prin intermediul avocatului Nicolae Chiriac a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 07 aprilie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii.

Potrivit art. 170 alin. (5) CPC, încheierea prin care instanţa judecătorească restituie cererea în temeiul alin. (1) lit. a), b), c) şi g) poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 07 aprilie 2026, recurentul la 15 aprilie 2026, a contestat-o cu recurs, prin urmare, în termenul legal.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului s-a invocat că potrivit informaţiei nr. 02-22910 din 05.03.2026 emisă de către Agenţia Servicii Publice Departamentul acte de identitate, cetăţenie şi evidenţă a persoanelor, „*cet. Anatol Mătăsaru (anterior Anatolie Matasari), născut la data de *****, IDNP *****, este înregistrat la domiciliu în Republica Moldova pe adresa: raionul *****. s. *****.*”

Având în vedere faptul că conform informaţiei din Registrul de Stat al Populaţiei deţinut de ASP, domiciliul pârâtului Mătăsaru Anatol este anume în raionul *****, s. *****, iar alte adrese nu sunt înregistrare în Registru, rezultă cert

că cererea de chemare în judecată corect a fost depusă la instanța competentă, judecătoria Ungheni.

Consideră că, instanța de fond eronat a restituit cererea de chemare în judecată, reţinând precum că domiciliul pârâtului ar fi în mun. *****, *****, iar competentă în soluţionarea cererii respective ar fi Judecătoria ***** sediul Centru.

Menționează că, Mătăsaru Anatol nu are înregistrată în Registrul de stat al populaţiei o altă adresă de domiciliu sau de reşedinţă. Singura adresă înscrisă oficial ca domiciliu de către Mătăsaru Anatol în Registrul de Stat al populaţiei, este anume în r-nul ***** satul *****.

Nu poate fi luată ca probă în sensul art. 118 CPC că, adresa mun. *****, ***** identificată prin intermediul surselor publice (Infobiz.md şi Openmoney.md) ar aparţine pârâtului, deoarece această informaţie se referă la persoana juridică AO 7 aprilie IDNO: *****, dar nu la persoana fizică care este pârât în această cauză.

Mai mult decât atât, chiar dacă în aceste surse neconfirmate se menţionează că administrator ar fi o persoana cu numele şi prenumele Mătăsaru Anatol, însă nu este indicat IDNP al persoanei fizice, respectiv nu se confirmă că anume pârâtul ar fi administratorul acestei asociaţii.

Cu referire la menţiunea „plecat” din avizul poştal ***** atrage atenţia că această informaţie are un caracter informativ şi nu poate înlocui datele oficiale înscrise în Registrul de stat al populaţiei, unde se menţionează expres domiciliul persoanei.

Consideră eronate trimiterile instanţei de fond la alte încheieri pronunţare în alte cauze cu acelaşi pârât, în care s-a reţinut că ar fi competentă Judecătoriei ***** sediul Centru, nu pot fi reţinute la caz, or încheierile pronunţate de către instanţele de fond, nu au rol de uniformizare a practicii judiciare și nu constituie precedent judiciar.

Astfel, instanţa de fond nu putea stabili printr-o prezumţie că pârâtul Mătăsaru Anatol îşi are domiciliul la adresa presupusă din mun. *****, *****, făcând trimitere la alte încheieri pronunţate în alte cauze civile, atât timp cât această informaţie este infirmată în prezenta cauză prin înscrierea din Registrul de stat al populaţiei din 05.03.2026.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de admitere cererea de recurs din considerentele ce succed.

Articolul 426 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Materialele cauzei atestă că, la data de 03.04.2026, avocatul Nicolae Chiriac în interesele Mariei Vieru a înaintat cerere de chemare în judecată, în Judecătoria Ungheni, împotriva lui Mătăsaru Anatol privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral, constatarea faptului, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 07 aprilie 2026 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Nicolae Chiriac în interesele lui Vieru Maria împotriva lui Mătăsaru Anatol privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral, constatarea faptului, compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a remis potențialului reclamant, încheierea în cauză şi cererea cu toate documentele anexate.

S-a explicat potențialului reclamant, că poate să depună cererea la instanţa competentă - Judecătoria *****, sediul Centru.

S-a explicat potențialului reclamant, că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri la instanţa de judecată competentă jurisdicţional.

După cum rezultă din conținutul încheierii, judecătorul a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Vieru Maria în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, pe motiv că, reclamanta urma să se adreseze cu cerere de chemare în

judecată în instanța în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului, având în vedere că ultimul își are domiciliul înregistrat în mun. *****.

Invocând netemeinicia încheierii instanței de fond Vieru Maria, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Analizând conținutul cererii de chemare în judecată înaintată la 03.04.2026 de Vieru Maria și înscrisurile anexate la aceasta, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curți de Apel Nord ajunge la concluzia că soluția instanței de fond, privind restituirea cererii de chemare în judecată, este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 170 alin. (1), lit. b) CPC, Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.

Potrivit art. 38 alin. (1) CPC, reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului.

Articolul 38 alin. (1), (2) Cod civil, (1) Domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta îşi are reşedinţa obişnuită. Se consideră că persoana îşi păstrează domiciliul atît timp cît nu şi-a stabilit un altul.

(2) Reşedinţa obişnuită demonstrează o legătură apropiată şi stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reşedinţei obişnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata şi regularitatea prezenţei persoanei în locul vizat, precum şi condiţiile şi motivele acestei prezenţe.

Potrivit art. 39 alin. (1) Cod civil, până la proba contrară, domiciliul sau reşedinţa temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la adresa de domiciliu sau de reşedinţă temporară înscrisă în profilul persoanei din Registrul de stat al populaţiei, conform prevederilor actelor normative privind evidenţa locuitorilor Republicii Moldova.

Potrivit informației eliberate de IP „Agenția Servicii Publice” rezultă că, potrivit datelor din Registrul de stat al populației, Anatol Mătăsaru este înregistrat la domiciliu în Republica Moldova pe adresa: raionul *****, s. *****. (f.d.132)

Actul judecătoresc, decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-462/2016 din 20 aprilie 2016, în cauza penală intentată în privința lui Mătăsaru Anatol, nu este relevant prezentei cauze, chiar dacă este aceiaşi persoană, or circumstanţele cauzelor nu sunt identice, urmând a fi verificată informaţia de la caz la caz.

Faptul că, Mătăsaru Anatol este administrator al Asociației Obștești „Miscarea 7” cu sediul înregistrat în mun. *****, *****, la fel nu este relevant,

deoarece în prezenta cauză Mătăsaru Anatol are calitate de pârât ca persoană fizică dar nu ca persoană juridică.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

La caz, proba în privința determinării domiciliului pârâtului Mătăsarui Anatol, este mențiunea din registrul de stat al populației, unde este indicată adresa:*****, s. *****.

Potrivit pct. 88-91 al Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernul Republicii Moldova 125/18.02.2013, înregistrarea persoanelor la domiciliu sau la reşedinţa temporară are drept scop evidenţa locuitorilor Republicii Moldova şi nu stabileşte drepturile acestora asupra locuinţei. Locuitorii Republicii Moldova au dreptul să-şi stabilească sau să-şi schimbe, în mod liber, domiciliul unde îşi au reşedinţa obişnuită sau reşedinţa temporară - locul unde îşi au locuinţa temporară sau secundară, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege. Evidența la domiciliu sau la reşedinţa temporară este parte componentă a sistemului unic integru de înregistrare si actualizare a datelor în cadrul Registrului de stat al populaţiei sau, după caz, în fişierul manual. Evidenţa locuitorilor se ţine prin înregistrarea Ia domiciliu şi/sau la reşedinţa temporară în locuinţele proprietate publică sau proprietate privată, reglementate de Legea nr.75/2015 cu privire la locuinţe, sau în alte încăperi locuibile prevăzute expres în prezentul Regulament.

Important este că potrivit pct. 92 al Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernul Republicii Moldova 125/18.02.2013, persoanele nu pot avea concomitent decît un singur domiciliu şi/sau o singură reşedinţă. înregistrarea la domiciliu sau la reşedinţă, radierea din evidenţă se efectuează prin introducerea datelor în Registrul de stat al populaţiei.

Mai mult, pct. 97-98 al Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova 125/18.02.2013, se consideră valabilă ultima informaţie privind înregistrarea la domiciliu şi/sau reşedinţă, indicată în actele de identitate.

Dovada înregistrării la domiciliu şi/sau reşedinţă se face prin: 1) actele de identitate cu înscrisul sau, după caz, menţiunea respectivă; 2) informaţia din Registrul de stat al populaţiei sau din fişierul manual.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În acest context, Completul de judecată al Curții de Apel Nord concluzionează că, la emiterea încheierii din 07 aprilie 2026, instanța de fond nu a luat în considerare că restituirea cererii de apel depusă de Vieru Maria, în temeiul invocat, este de natură să afecteze esența dreptului acesteia, în partea ce vizează accesul liber la justiţie şi garanţiile unui proces echitabil, stabilite prin sfera de incidenţă a art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În concluzie, având în vedere că soluția dată de prima instanță este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea din 07 aprilie 2026, restituind cauza Judecătoriei Ungheni spre rejudecare, în același complet de judecată, de la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Conform art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Admite recursul declarat de Vieru Maria, prin intermediul avocatului Nicolae Chiriac.

Casează integral încheierea Judecătoriei Ungheni din 07 aprilie 2026, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Nicolae Chiriac în interesele lui Vieru Maria împotriva lui Mătăsaru Anatol privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral, constatarea faptului, compensarea cheltuielilor de judecată, restituind cauza

Judecătoriei Ungheni spre rejudecare, în același complet de judecată, de la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Radu Holban

Judecători Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii