

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

22 ianuarie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanţa de judecată, în componenţa:

Preşedintelui şedinţei,

Judecătorului

Iurie MOVILĂ

Grefierului

Irina BUHANIUC

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul

Gheorghe MÎȚU

inculpatului

Mihail LOPATIUC

apărătorului inculpatului Lopatic Mihail, avocatului Gheorghe TRIFAN

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Lopatiuc Mihail - cetăţean al Republicii Moldova, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Străşeni, satul *****, celibatar, fără antecedente penale, studii medii incomplete, nesupus militar,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264¹ alin. (3) şi art. 325 alin.(1) din Codul penal, individualizată pe semnele, refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică şi coruperea activă, individualizată pe semnele, promisiunea şi darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-şi îndeplini obligaţiunile în exercitarea funcţiei sale;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat Gheorghe Mîtu, a solicitat ca inculpatul Lopatiuc Mihail, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu aplicarea art. 90 Cod penal de suspendat executarea pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani, să fie recunoscut vinovat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, de a-i stabili o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 600 unități convenționale. În concurs de infracțiuni să-i fie aplicată pedeapsa definitivă 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu aplicarea art. 90 Cod penal de suspendat executarea pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 600 unități convenționale. Corpurile delictelor 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 100 de lei să fie confiscate în folosul statului.

apărătorul inculpatului Lopatiuc Mihail, avocatul Trifan Gheorghe, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatului a recunoscut-o pe deplin, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM, inculpatul se căiește sincer, a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise, anterior nu a fost judecat, solicită de a-i stabili pedeapsa non privativă de libertate și amendă minimală.;

inculpatul Lopatiuc Mihail, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, solicitînd să fie pedepsit mai blînd;

termenul de examinare a cauzei: 07 iulie 2025 – 22 ianuarie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

Lopatiuc Mihail ***** la 02 iunie 2025, între orele 20:30 – 20:45, deținînd permis de conducere de categoria B, fiind conducător al mijlocului de transport marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a condus pe traseul R6, fiind stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, în regiunea km 47, a traseului sus-menționat din raza mun. Orhei, fiind suspectat de către polițiști că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, acționînd intenționat, conștientizînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale, ignorînd prevederile art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea cu privire la siguranța traficului rutier, potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea

constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare și prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, a refuzat categoric la solicitarea polițiștilor să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcooltest.

Tot el, la 02 iunie 2025, între orele 20:30 – 20:45, fiind stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, pe traseul R 6 în regiunea km 47 din raza mun. Orhei, în procesul documentării infracțiunii de refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de către polițiștii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Godoroja Gheorghe și Cuzuioc Alexandru, care, în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, sunt persoane publice, iar potrivit art. 273 din Codul de procedură penală, aveau calitatea de organ de constatare și în virtutea funcției și atribuțiilor erau în drept să întreprindă toate acțiunile legale pentru constatarea infracțiunii, urmărind scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de către polițiștii Godoroja Gheorghe și Cuzuioc Alexandru, având năzuința de a evita răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal și determinării polițiștilor de a adopta o decizie favorabilă în privința sa, în pofida faptului că, a fost preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă pentru coruperea activă a persoanei publice, aflându-se în apropierea automobilului de serviciu marca Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9928, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a promis, iar ulterior, a oferit polițiștilor Godoroja Gheorghe și Cuzuioc Alexandru, bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă de 700 lei, ce nu li se cuveneau, punându-i în portbagajul automobilului de serviciu, într-o cutie de carton, pentru a nu întocmi actele de constatare ale infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Lopatiuc Mihail, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Lopatiuc Mihail, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunilor, și a declarat că, la data de 02.06.2025, în intervalul orelor 20:30–21:00, acesta se deplasa la fosta soție pentru a-și lua bunurile personale. În jurul orei 11:00, a consumat două sticle de bere în or. Strășeni. Seara, aproximativ la ora 19:00, s-a urcat la volanul automobilului de model *****, care îi aparține, și s-a pornit spre fosta concubină, care locuiește în r. Rezina, satul *****. Pe traseu, pe centura mun. Orhei, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. I s-a propus să fie supus testării alcooscopice, însă a refuzat, motivând că a recunoscut pe loc faptul că a consumat două beri. După ce i s-a propus să sufle în aparatul Drager, acesta le-a oferit suma de 700 lei pentru a nu fi tras la răspundere și pentru a i se permite continuarea deplasării. Colaboratorii i-au comunicat că nu acceptă mită. Ulterior, acesta a pus banii în portbagajul automobilului. După aceasta, a fost chemat un evacuator, iar automobilul a fost ridicat. Persoana a fost dusă la inspectorat, unde

a mai stat o perioadă, după care i s-a comunicat să plece acasă. Deoarece nu avea bani pentru deplasare, a fost chemat un taxi, cu care a plecat.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Lopatiuc Mihail, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

Infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal

5.2. Declarațiile martorului Cuzuioc Alexandru potrivit căruia la 02 spre 03 iunie 2025, a fost implicat în serviciu în cadrul echipei de patrulare și reacționare operativă 112 în cadrul INSP al IGP, împreună cu colegul Godoroja Gheorghe, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, n/î MAI 9928. Aproximativ la ora 20:27, patrulând pe traseul național R-6, Chișinău-Bălți, km 47, în apropierea fabricii „SEBN”, a fost observat un mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, de culoare roșie, care se deplasa neuniform. Fiind stopat automobilul dat cu ajutorul girofarului, colegul Godoroja Gheorghe s-a apropiat de automobilul dat, în urma verificării actelor, s-a stabilit faptul că, la volan se afla cet. Lopatiuc Mihail, *****, care a prezentat pentru verificare certificatul de înmatriculare la automobil, permisul de conducere a refuzat să-l prezinte, însă a prezentat o poză pe telefonul lui personal. Din comunicarea colegului Gheorghe cu șoferul Lopatiuc Mihail, ultimul a comunicat că, este domiciliat în satul *****, r-nul Strășeni, din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific de alcool. Șoferul Lopatiuc Mihail, a recunoscut faptul că, a consumat băuturi alcoolice și anume 2 beri cu volumul de 0.5 litri. Ulterior, de către colegul Gheorghe pregătind testul Drager pentru testare și despachetând un muștuc, la propunerea de a fi testat cu aparatul „Drager”, șoferul Lopatiuc Mihail, a refuzat categoric, totodată șoferului dat, i-a fost propusă prelevarea probelor biologice la Spitalul raional Orhei, în

urmă la ce ultimul a refuzat categoric. Automobilul de model „****”, cu n/î *****, a fost ridicat și plasat la parcare specială din mun. Orhei. Refuzul de la testarea alcoolscoptică, a fost filmat de către colegul Godoroja Gheorghe, (f.d. 26);

5.3. Declarațiile martorului Godoroja Gheorghe, care sunt similare cu declarațiile martorului Alexandru Cuzuioc., (f.d. 28);

5.4. Procesul verbal privind constatarea faptei de refuz de la testarea alcoolscoptică din 02 iunie 2025, prin care se confirmă că, Lopatiuc Mihail, fiind conducător al mijlocului de transport marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, la solicitarea polițiștilor Cuzuioc Alexandru și Godoroja Gheorghe, a refuzat să fie supus testării alcoolscopice., (f.d. 14);

5.5. Procesul – verbal de testare alcoolscoptică din 02 iunie 2025, prin care se confirmă că, Lopatiuc Mihail, fiind conducător al mijlocului de transport marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, la solicitarea polițiștilor Cuzuioc Alexandru și Godoroja Gheorghe, a refuzat să fie supus testării alcoolscopice., (f.d. 15);

5.6. Copia certificatului nr. 34/17-2519 din 12 martie 2025, prin care se confirmă că, subofițerul superior al Serviciului supraveghere Orhei – Telenești – Criuleni – Dubăsari, Gheorghe Godoroja, are dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice și verificate metrologic de tip Drager 6810, Drager 6820 și Drager 7510, până la 11 martie 2026, (f.d. 21);

5.7. Buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-391C, prin care se confirmă că, analizatorul concentrației de etanol Alcotest 6810 nr.AREB 0131, este admis pentru utilizare cu clasa de exactitate conform DN, din 06 ianuarie 2025 valabil până la 06 ianuarie 2026, (f.d. 20);

5.8. Procesul verbal de ridicare din 03 iunie 2025, prin care se confirmă ridicarea de la polițistul Godoroja Gheorghe a unui suport informațional de tip DVD – R pe care este stocată o înregistrare video, cu acțiunile învinuitului Lopatiuc Mihail, manifestate refuzul de la testarea alcoolscoptică, (fd-23);

5.9. Suport informațional de tip DVD – R pe care este stocată o înregistrare video, cu acțiunile învinuitului Lopatiuc Mihail, manifestate refuzul de la testarea alcoolscoptică, (f.d. 24);

5.10. Procesul – verbal de examinare din 03 iunie 2025, prin care se confirmă examinarea suportului informațional de tip DVD – R ridicat de la polițistul Godoroja Gheorghe, pe care este stocată o înregistrare video, cu

acțiunile învinuitului Lopatiuc Mihail, manifestate prin refuzul de la testarea alcoolscoptică. (f.d.24);

Infrațiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal

5.11. Declarațiile martorului Cuzuioc Alexandru, potrivit căruia la 02 iunie spre 03 iunie 2025, a fost implicat în serviciu în cadrul echipei de patrulare și reacționare operativă 112 în cadrul INSP al IGP, împreună cu colegul Godoroja Gheorghe, cu autospeciala de serviciu Dacia Duster, n/î MAI 9928. Aproximativ la ora 20:27, patrulând pe traseul național R-6, Chișinău-Bălți, km 47, în apropierea fabricii „SEBN”, a fost observat un mijloc de transport de model „*****”, cu n/î *****, de culoare roșie, care se deplasa neuniform. Fiind stopat automobilul dat cu ajutorul girofarului, colegul Godoroja Gheorghe s-a apropiat de automobilul dat, în urma verificării actelor, s-a stabilit faptul că, la volan se afla cet. Lopatiuc Mihail, *****, care, a prezentat pentru verificare certificatul de înmatriculare la automobil, permisul de conducere a refuzat să-l prezinte, însă a prezentat o poză pe telefonul lui personal. Din comunicarea colegului Gheorghe cu șoferul Lopatiuc Mihail, ultimul a comunicat că, este domiciliat în satul *****, r-nul Strășeni, din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific de alcool. Șoferul Lopatiuc Mihail, a recunoscut faptul că, a consumat băuturi alcoolice și anume 2 beri cu volumul de 0.5 litri. Ulterior, de către colegul Gheorghe pregătind testul Drager pentru testare și despachetând un muștuc, la propunerea de a fi testat cu aparatul „Drager”, șoferul Lopatiuc Mihail, a refuzat categoric, totodată șoferului dat i-a fost propusă prelevarea probelor biologice la Spitalul raional Orhei, în urmă la ce ultimul a refuzat categoric. În timpul întocmirii de către el a actelor necesare, șoferul Lopatiuc Mihail, s-a apropiat mai aproape de ei și a propus mijloace bănești în sumă de 50 euro, pentru nu a documenta cazul de conducere în stare de ebrietate la volan. Colegul Godoroja Gheorghe, văzând cele întâmplate i-a comunicat șoferului Lopatiuc Mihail, despre răspunderea penală pentru coruperea angajaților de poliție. După aceasta șoferul Lopatiuc Mihail s-a apropiat în fața automobilului, unde a scos din geanta atașată pe gât, mijloace bănești, s-a apropiat de portbagajul automobilului de serviciu Dacia Duster, n/î MAI 9928, în care se afla o cutie din carton în care se aflau echipamentele de serviciu vesta antiglonț și căști, unde în cutia dată a plasat niște bancnote cu nominalul de 100 lei, suma totală nu a fost observată. Văzând aceasta colegul Gheorghe, din nou l-a avertizat pe șoferul Lopatiuc Mihail că, nu se permite un astfel de comportament și va fi atras la răspundere penală, însă ultimul a continuat intenția de corupere a angajaților de poliție. După aceasta el fiind în

apropierea portbagajului și văzând cele întâmplate a apelat la serviciul unic 112 și a comunicat despre incidentul dat. Peste ceva timp la fața locului s-a prezentat grupul operativ al IP Orhei, au documentat cazul de corupere a angajaților. Automobilul de model „****”, cu n/î ****, a fost ridicat și plasat la parcare specială din mun. Orhei. Cazul de corupere a fost filmat. (f.d.57);

5.12. Declarațiile martorului Godoroja Gheorghe, care sunt similare cu declarațiile martorului Cuzuioc Alexandru. (f.d.59);

5.13. Procesul verbal de constatare a infracțiunii din 02 iunie 2025, potrivit căruia, la 02 iunie 2025, Lopatiuc Mihail, a promis și oferit angajaților INSP, Cuzuioc Alexandru și Gheorghe Godoroja, mijloace financiare necuvenite în sumă de 700 lei, pentru a nu fi documentat pentru refuzul de la testarea alcoolscoptică. (f.d.38);

5.14. Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 02 iunie 2025, prin care se confirmă cercetarea locului unde a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal. În cadrul cercetării la fața locului, din automobilul poliției marca Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9928, au fost ridicate 7 bancnote cu nominalul de 100 lei.(f.d. 40-44);

5.15. Procesul – verbal de examinare a obiectului din 24 iunie 2025, prin care se confirmă examinarea a 7 bancnote cu nominalul de 100 lei, în urma căruia nu au fost depistate careva semne de falsificare.(f.d.47);

5.16. Procesul – verbal de ridicare din 03 iunie 2025, prin care se confirmă ridicarea de la polițistul Cuzuioc Alexandru a unui suport informațional de tip DVD – R pe care sunt stocate două înregistrări video, cu acțiunile învinutului Lopatiuc Mihail, manifestate prin promisiunea și oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției. (f.d.57);

5.17. Suportul informațional de tip DVD – R pe care sunt stocate două înregistrări video cu acțiunile învinutului Lopatiuc Mihail, manifestate prin promisiunea și oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.(f.d.51);

5.18. Procesul – verbal de examinare din 03 iunie 2025, prin care se confirmă examinarea suportului informațional de tip DVD – R ridicat de la polițistul Cuzuioc Alexandru, pe care sunt stocate două înregistrări video, cu acțiunile învinutului Lopatiuc Mihail, manifestate prin promisiunea și oferirea

personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției. (f.d.52);

5.19. Corpuri delict: 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 100 de lei; (f.d.45);

5.20. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Lopatiuc Mihail coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Lopatiuc Mihail, acestea fiind demonstrate pe deplin, "dincolo de orice dubiu rezonabil".

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 26 iunie 2025 (f.d.85-86) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Lopatiuc Mihail, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3), art. 325 alin. (1) din Codul penal.

6.2. Articolul 264¹ alin.(3) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

6.3. Componenta de infracțiune prevăzută de art. 264¹ Cod penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive:

6.4. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264¹ Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

6.5. Din acest punct de vedere, potrivit pct. 11 lit. j) a RCR, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună la solicitare polițistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei. Orice persoană care dorește să obțină permisul de conducere și care promovează examenul aferent, cunoaște că orice conducător auto are obligația de a se supune testării alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea de probe biologice în anumite situații și că sustragerea reprezintă infracțiune.

6.6. Obligația enunțată reiese din dispozițiile art.33 alin.(3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și a examenului medical de recoltare a probelor biologice, în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

6.7. În conformitate cu art. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, prin testarea alcoolscoptică, se înțeleg acțiunile angajatului Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

6.8. În acest sens, prin fapta comisă, Lopatiuc Mihail, a atentat la obiectul juridic special, relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

6.9. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în acțiunea de refuz a conducătorului mijlocului de transport Lopatiuc Mihail, de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul refuzului conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice.

6.10. Acțiunea care constituie elementul material al infracțiunii analizate are ca rezultat crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale ocrotite prin norma penală. Starea de pericol intervine ca urmare directă a săvârșirii faptei și, ca atare, nu trebuie dovedită.

6.11. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Lopatiuc Mihail, la data de 02.06.2025, la propunerea colaboratorilor de poliție pentru a fi supus testării alcooloscopice, precum și de recoltare a probelor biologice în cadrul examenului medical, a refuzat.

6.12. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către Lopatiuc Mihail în raport cu respectarea prohibiției impuse de a se refuza de la trecerea testării alcoolscopice.

6.13. Fapta a fost săvârșită de inculpatul Lopatiuc Mihail cu vinovăție sub forma intenției directe, întrucât el a prevăzut și a urmărit rezultatul faptei, zădărnicierea stabilirii alcoolemiei prin refuzul nejustificat de a fi supus testării alcoolscopice.

6.14. Inculpatul Lopatiuc Mihail, este persoană fizică responsabilă, și la momentul comiterii infracțiunii, deținea permis de conducere a mijlocului de transport (f.d.63), respectiv întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) din Codul penal.

6.15. Analizând starea de fapt instanța de judecată apreciază, că vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită, legiuitorul necondiționând a statuat existența infracțiunii de sustragere de la examenul (testul în aerul expirat sau recoltarea probelor biologice de faptul), că acesta a consumat sau nu băuturi alcoolice, anterior sau ulterior conducerii autovehiculului pe drumurile publice, ci doar faptul că inculpatul a refuzat în mod categoric să treacă testul pentru stabilirea alcoolemiei, lucru care a fost dovedit în cauză în mod neechivoc.

6.16. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

6.4. Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.5. Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

6.6. Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 CP, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

6.7. La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Lopatiuc Mihail, constituie mijloacele bănești - 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 100 lei MD și anume: nr. 105371, seria F.0151; nr. 561712, seria F.0137; nr. 769888, seria F.0186; nr. 898341, seria F.0096; nr. 288770, seria F.0158; nr. 330936, seria F.0199; nr. 535541, seria F.0187.

6.8. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art. 325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

6.9. În speță instanța de judecată apreciază că, inculpatul Lopatiuc Mihail, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 700 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

6.10. Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

6.11. În speță, infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Lopatiuc Mihail, i-a promis iar ulterior, a oferit polițiștilor Godoroja Gheorghe și Cuzuioc Alexandru, mijloace bănești ce nu se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, adică pentru a nu întocmi actele de constatare ale infracțiunii în privința sa și a dat mijloacele bănești, plasându-le în portbagajul automobilului de serviciu, într-o cutie de carton.

6.12. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

6.13. În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Lopatiuc Mihail, sub formă de intenție directă, adică își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale. Or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată.

6.14. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la 02.06.2025, inculpatul Lopatiuc Mihail avea vârsta de 41 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

6.15. În concluzie, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct. 1.1. a prezentei sentințe, întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264¹ alin. (3) și art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin urmare, vinovăția inculpatului Lopatiuc Mihail, a fost demonstrată „în afara dubiilor rezonabile”, de aceea și urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

6.16. Careva temeieri de liberare de răspundere penală a inculpatului Lopatiuc Mihail, în speță nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților,

cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.6. Prevederile art.264¹ alin.(3) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileau pedeapsa *in abstracto*, sub formă de amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.7. Prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileau pedeapsa *in abstracto*, sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

7.8. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(3) din Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave cât și cea prevăzută la art.325 alin. (1) din

Codul penal, săvârșită de către Lopatiuc Mihail face parte din categoria infracțiunilor ușoare, concluzie ce derivă din interpretarea sistemică a art.364¹ alin.(1), cea a art. 325 alin. (1) și art.16 alin.(2) din Codul penal.

7.1. În condițiile art.80¹ alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.264¹ alin.(3) din Codul penal (în vigoare din 07.09.2024), prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, adică, amendă în mărime de la 1500 la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare de la 9 luni la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.2. În condițiile art.80¹ alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare din 07.09.2024), prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maxime, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.

7.1. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Lopatiuc Mihail, instanța de judecată a reținut căința sinceră și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

7.2. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Lopatiuc Mihail, instanța nu a constatat.

7.3. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, fiind mai puțin grave și ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Lopatiuc Mihail, și noile limite ale pedepselor, în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(3) din Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale, ce constituie suma de 90 000 (nouăzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pentru infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, amendă în mărime de, în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei. Conform art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Lopatiuc Mihail pedeapsa definitivă

sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.4. Inculpatul Lopatiuc Mihail, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

7.5. Având în vedere că norma penală prevăzută la art. 264¹ alin.(3) din Codul penal, stabilește pedeapsa complementară obligatorie, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a aplica inculpatului Lopatiuc Mihail, pedeapsă complementară, sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.6. Astfel, reieșind din faptul că, instanța a stabilit lui Lopatiuc Mihail, pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar potrivit art.21¹ alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

7.7. Prin urmare, permisul de conducere cu numărul *****de categoriile "B" eliberat la 23.09.2008 pe numele cet. Lopatiuc Mihail, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Măsura preventivă

8.1. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Lopatiuc Mihail, nu a fost aplicată, iar instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței, reieșind din categoria pedepsei aplicate.

Soarta corpurilor delict

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 03 iunie 2025 (f.d. 45), au fost recunoscute în calitate de corp delict, reprezentând obiectul material infracțional,

utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 100 lei MD și anume: nr. 105371, seria F.0151; nr. 561712, seria F.0137; nr. 769888, seria F.0186; nr. 898341, seria F.0096; nr. 288770 seria F.0158; nr. 330936 seria F.0199; nr. 535541 seria F.0187, fiind anexate la prezenta cauza penală.

Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate, iar potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delictelor, 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 100 lei MD și anume: nr. 105371, seria F.0151; nr. 561712, seria F.0137; nr. 769888, seria F.0186; nr. 898341, seria F.0096; nr. 288770 seria F.0158; nr. 330936 seria F.0199; nr. 535541 seria F.0187, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului.

10.1. În conformitate cu prevederile art. 341, 364¹, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

Hotărâște

Lopatiuc Mihail născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Strășeni, satul *****, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(3) din Codul penal și cu aplicarea art.80¹ alin.(1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa principală sub formă de amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute lei) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Lopatiuc Mihail născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Strășeni, satul *****, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80¹ alin.(1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui **Lopatiuc Mihail** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una suta mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul **Lopatiuc Mihail**, potrivit art.64 alin.(3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Corpurile delictelor: 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 100 lei MD și anume: nr. 105371, seria F.0151; nr. 561712, seria F.0137; nr. 769888, seria F.0186; nr. 898341 seria F.0096; nr. 288770 seria F.0158; nr. 330936 seria F.0199; nr. 535541 seria F.0187, care se păstrează la se păstrează la materialele prezentei cauze, din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

După intrarea sentinței în vigoare, permis de conducere a mijlocului de transport, cu numărul *****de categoriile "B" eliberat la 23.09.2008, eliberat la 21.08.2023 pe numele cet. Lopatiuc Mihail, la rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător

Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă