H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în prezența: făptuitorului *****Igor;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Criscentian Tătaru în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. *****Igor, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chişinău, s*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 457229 din 18 noiembrie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 18 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Criscentian Tătaru a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 457229, prin care cet. *****Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 17 august 2024, ora 20 și 20 min., în scara blocului locativ amplasat pe str. Nicolai Zelinski nr. 33/2 din mun. Chișinău, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat în privința vecinilor săi din apartamentul cu nr. 92. De asemenea cet. *****Igor i-a aplicat o lovitură cu bastonul cet. Speian Constantin.

2. La rândul său, contravenientul *****Igor, la data de 16 ianuarie 2025, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 457229 din 18 noiembrie 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, contravenientul a invocat doar că nu este de acord cu decizia agentului constatator.

3. În ședința de judecată contravenientul *****Igor, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Criscentian Tătaru, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la ședința de judecată, însă a înaintat cerere de examinare în lipsă astfel, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

6. Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

7. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

8. În acest context, instanța de judecată menționează că, la 18 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Criscentian Tătaru a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 457229, prin care cet. *****Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 17 august 2024, ora 20 și 20 min., în scara blocului locativ amplasat pe str. Nicolai Zelinski nr. 33/2 din mun. Chișinău, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat în privința vecinilor săi din apartamentul cu nr. 92. De asemenea cet. *****Igor i-a aplicat o lovitură cu bastonul cet. Speian Constantin.

9. Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 18 noiembrie 2024, emisă în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, la 16 ianuarie

2025, contravenientul *****Igor a depus o contestație în care a invocat doar că nu este de acord cu decizia agentului constatator.

10. În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

11. Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Criscentian Tătaru din 18 noiembrie 2024, au fost emise cu prezența făptuitorului, însă ultimul a refuzat să semneze actul contestat, fapt confirmat prin semnătura unui martor asistent. Totodată copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 457229 din 18 noiembrie 2024, care conține și decizia de sancționare i-a fost expediată făptuitorului, fiind recepționată la data de 28 noiembrie 2024, ceea ce se atestă prin avizul de recepție și adeverința Î.S. „Poșta Moldovei” (*f.d. 44*).

12. De menționat că, circumstanța constatării semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent în cazul „*refuzului contravenientului de a semna*” este esențială anume din considerentul atestării respectării garanției procesuale fundamentale – dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului. Or, existența martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii că, deși făptuitorul a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a refuzat de a semna procesul-verbal întocmit.

13. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, pentru părţile care au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, astfel, prezența făptuitorului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se dovedește prin însăși actul contestat, or, deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă cu depășirea termenului de contestare, la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, prevăzut expres la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

14. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai

multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

15. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată reține că, contestatarul în contestația înaintată, or, printr-o altă cerere separată, nu a solicitat repunerea în termen al actului contestat, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

16. Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, cu prezența cet. *****Igor, cât și contestatarul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, or, cerere, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

17. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că contravenientul *****Igor, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația cet. *****Igor, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

18. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația cet. *****Igor, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chişinău, s*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 457229 din 18 noiembrie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art.

354 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratul de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratul de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV