Dosarul nr. 2-1089/23

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

14 noiembrie 2023 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

În componența Președintelui ședinței, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefierului Zmuncila Tamara

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedură contencioasă cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintate de Eșanu Marin și Eșanu Ruxanda către Suvorov Veaceslav privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție și

a c o n s t a t a t:

1. În data de 16 ianuarie 2022 avocatul Igor Gheorghiță, în interesele lui Eșanu Marin și Eșanu Ruxanda, a depus cerere de chemare în judecată către Suvorov Veaceslav privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție.

Argumentele participanților la proces

2. În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că în data de 4 iunie 2022, în jurul orei 00:40, Suvorov Veaceslav, aflând-se în stare de ebrietate alcoolică la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, deplasându-se în mun. Chişinău, str. Sarmisegetusa - Butucului, ignorând prevederile pct. 45 alin. (1) şi alin. (2), pct. 12 alin. (1) lit.b) şi g) din Regulamentul circulației rutiere, a tamponat automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Eşanu Ruxanda, părăsind locul accidentului rutier, iar drept consecință s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** a fost grav avariat.
3. Reclamanții au menționat că pe marginea cazului dat, în privința lui SuvorovVeaceslav, a fost inițiat un proces contravențional, soldat cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA105641117 din 24 iunie 2022, prin care a fost recunoscut vinovat de

comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (2), art. 243 alin. (2) şi art. 244 cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime totală de 76 unități convenționale şi 6 puncte de penalizare.

4. Partea reclamnată consideră că, în urma circumstanțelor de fapt relatate, se naște dreptul lui Eşanu Marin (proprietarul) şi Eşanu Ruxanda (conducătorul) la valorificarea drepturilor lor încălcate prin solicitarea reparării prejudiciului material, moral şi a cheltuielilor de judecată cauzate prin fapta ilicită (contravenție).
5. Potrivit poziției părții reclamante, prin acțiunile ilegale a pîrîtului Suvorov Veaceslav a fost cauzată o pagubă morală esențială, care se exprimă prin disconfortul, emoţiile legate direct de acţiunile pârâtului. Așa cum este menționat în acțiune, a fost creat un prejudiciu delictual moral care constă în suferinţe psihice, slăbirea rezistenţei fizice, precum şi alte complicaţii, îngrijorarea pentru efectele ulterioare, epuizarea emoţională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.), inclusiv prejudicii cauzate personalităţii afective.
6. Reclamanții au notat în cererea de chemare în judecată că pentru a stabili cuantumul despăgubirilor destinate compensării prejudiciului moral, trebuie apreciată gravitatea, importanţa şi consecinţele negative ale prejudiciului cauzat, ceea ce înseamnă aprecierea prejudiciului moral, iar aceasta nu este altceva decît aprecierea acelor consecinţe negative suferite de perosana vătămată în plan fizic şi psihic. Atunci cînd persoana a suferit un „prejudiciu moral" cauzat prin acţiuni ilegale, pentru aprecierea relativ corectă a prejudiciului moral, este necesar să fie luate în considerație şi analizate toate circumstanțele şi împrejurările cauzei: prejudicii cauzate personalităţii sociale (cinstea, onoarea, demnitatea, viaţa privată, numele, pseudonumele etc), potrivit reclamanților.
7. În drept s-a făcut referire la prevederile art. 776, 1998 alin.(1), 2036 alin. (1) și art. 2037 alin.(1) Cod civil.
8. Totodată, a făcut referire la practica CEDO, *cauza Oneryildiz v. Turcia,* potrivit căreia, atunci când victimei i-a fost cauzată o traumă de ordin fiziologic sau psihologic, Curtea a considerat că victima a suferit răni psihice considerabile, acordându-le în calitate de satisfacție echitabilă o sumă totală în valoare de 135000 euro, la *cauza Sommerfeld v. Germania*, Curtea Europeană a acordat reparaţii în valoare de 20000 EUR pentru prejudiciul moral rezultat din discriminare la asigurarea dreptului victimei la viaţa

privată, garantat de art. 8 din Convenţie, la *cauza McFarlane v. Irlanda*, în care Curtea a acordat o satisfacţie echitabilă în valoare de 5500 EUR pentru prejudiciul cauzat prin inacţiunea şi pasivitatea autorităţilor de stat, precum și la *cauza Kakamoukas şi alţii v. Grecia*, în care Curtea a acordat fiecărui reclamant câte 4000 EUR pentru prejudiciul moral suferit, menţionând că cu cât mai mult sunt puse la mijloc interesele reclamantului în proces, cu atât mai mare este sentimentul de incertitudine şi disconfort suferit de către acesta.

9. Totodată, reclamanții Eșanu Marin și Eșanu Ruxanda au menționat că în cadrul procesului au suportat cheltuieli de judecată care sunt compuse din plata pentru serviciile avocatului în cuantum de câte 25000 lei, sume pe care le pretind a fi compensate din contul pârâtului Suvorov Veaceslav.
10. În definitiv reclamanții Eșanu Marin și Eșanu Ruxanda au înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Suvorov Veaceslav, prin care solicită încasarea din contul lui SuvorovVeaceslav în beneficiul lui Eşanu Marin a sumei de 50000 lei şi a sumei de 50000 lei în beneficiul Ruxandei Eşanu cu titlu de reparare a prejudiciului moral, consecință a faptei ilicite, precum şi suma de 25000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
11. *Avocatul Igor Gheorghiță,* care acționează în interesele reclamanților Eșanu Marin și Eșanu Ruxanda, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Acesta a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa și a reclamanților. Cererea a fost admisă de instanța de judecată.
12. *Pârâtul Suvorov Veaceslav în ședința de judecată* a pledat pentru respingerea acțiunii formulate de Eșanu Marin și Eșanu Ruxanda, ca fiind neîntemeiată. Aceeași poziție procesuală a fost susținută de și de reprezentantul pârâtului, avocatul Costin Sergiu.

Aprecierea instanței de judecată

13. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele părților și reprezentanților, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Eșanu Marin și Eșanu Ruxanda, din considerentele ce se vor expune în cele ce urmează.

14. Din lucrările dosarului s-a constatat că în data de 4 iunie 2022, în jurul orei 00:40, Suvorov Veaceslav, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se în mun. Chişinău, str. Sarmisegetusa – Butucului, ignorând prevederile pct. 45 alin.(1) şi alin. (2), pct. 12 alin. (1) lit. b) şi g) din Regulamentul circulației rutiere, a tamponat automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Eşanu Ruxanda, părăsind locul accidentului rutier, iar drept consecință s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a fost avariat grav.
15. Reclamantul a anexat copia cauzei contravenționale *(f.d.19-42)*, copia informației despre mijlocul de transport auto nr. 1939/06A din 14 iunie 2022 *(f.d.45-46),* copia Raportului de Evaluare a Pagubei nr. 1939/06A din 14 iunie 2022 *(f.d.50-60),* acte care atestă producerea accidentului, cauza care l-a provocat și întinderea daunelor materiale. Pentru prezenta cauză prezintă relevanță informația referitoare la fapta ilicită comisă de pârâtul Suvorov Veaceslav și culpa acestuia în săvârșirea faptei ilicite care este cauzatoare de prejudiciu moral, întrucât prejudicierea materială care a urmat aceleiași fapte nu se circumscrie obiectului prezentei cauze civile.
16. Astfel, instanța de judecată a stabilit că pârâtul Suvorov Veaceslav a fost atras la răspundere contravențională și sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (2), art. 243 alin. (2) şi art. 244 cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime totală de 76 unități convenționale şi 6 puncte de penalizare.
17. Prin optica art. 45 alin.(1) Cod contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.*
18. Potrivit art. 19 alin. (1) – (3) Cod civil în condițiile legii, *persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau*

deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

19. În acord cu art. 1998 alin.(1) Codul civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

20. Totodată art. 2025 alin. (1) Cod civil, reglementează că *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească*.

21. De asemenea, potrivit prevederile art. 2036 alin.(1), (2) Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.*

22. Așadar, potrivit dispozițiilor art. 2037 alin.(1), (2), (3) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, lând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde despăgubire care, pe*

de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

23. Din conținutul normelor legale enunțate anterior se înțelege că răspunderea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

24. La fel, instanța de judecată relevă că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar să fie întrunite cumulativ elementele delictului civil și anume: *prejudiciul (patrimonial/ moral), fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția*.

25. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în baza materialele cauzei, instanța de judecată determină cu certitudine că raportul litigios dintre părți se încadrează în materia juridică a **răspunderii civile delictuale.**

26. În continuare, pentru a identifica elementele delictului civil instanța de judecată elucidează că fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. În speță instanța de judecată a constatat că pârâtul Suvorov Veaceslav a fost sancționat contravențional pentru săvârșirea faptei ilicite materializate prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, cauzarea unui accident rutier și părăsirea locului accidentului respectiv (*a se vedea pct. 14 din hotărâre*).

27. Instanța de judecată notează că răspunderea delictuală naşte un raport obligaţional între autorul faptei şi victimă. Victima este creditorul obligaţiei de a repara prejudiciul, iar autorul faptei sau persoana răspunzătoare este debitorul obligaţiei.

28. În speță acțiunea civilă este formulată de doi reclamanți (Eșanu Marin și Eșanu Ruxanda) și instanța de judecată urmează să stabilească dacă există un raport juridic și ce fel de raport juridic delictual a fost între fiecare dintre reclamanți și pârâtul Suvorov, în sensul răspunderii civile delictuale.

29. Circumstanțele raportului contravențional relevă că automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** era condus la momentul producerii accidentului rutier de reclamanta Eșanu Ruxanda. Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei din 4 iunie 2022 (f. d. 35-36), în momentul tamponării automobilului de către Suvorov Veaceslav în automobil se afla un pasager, dar nu este indicat cine anume era acel pasager, care ar fi

suferit o stare de șoc la fel ca și reclamanta Eșanu Ruxanda. Identificarea pasagerului nu se paote face nici în baza altor probe din dosar, ceea ce deduce versiunea că Eșanu Marin nu era pasager al automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** în momentul producerii accidentului rutier din 4 iunie 2022.

30. Instanța de judecată delimitează astfel raportul juridic apărut între Eșanu Ruxanda și Suvorov Veaceslav, care conduceau mijloacele de transport în momentul impactului și raportul juridic dintre Eșanu Marin și Suvorov Veaceslav, proprietari ai mijloacelor de transport implicate în accidentul rutier.
31. În ceea ce privește raportul juridic dintre Eșanu Ruxanda și Suvorov Veaceslav instanța de judecată stabilește cert că ultimul, prin faptele sale contravenționale, în particular fiind vorba despre provocarea accidentului rutier și impactului mijloacelor de izvor de pericol sporit, a acționat din culpă în sensul prejudicierii reclamantei Eșanu Ruxanda, prin atingerile aduse drepturilor acesteia la integritatea fizică și psihică, sănătate și siguranță.
32. Prejudiciul moral cauzat reclamantei Eșanu Ruxanda de către Suvorov Veaceslav se exprimă, așa cum relatează aceasta în acțiune, prin starea de șoc și de stres, îngrijorările provocate în raport cu starea de sănătate fizică și emoțională, integritatea psihologică, starea de confort emoțional etc. și acest prejudiciu este o urmare sigură a faptei comise de pârât și impactului dintre cele două mijloace de transport, ceea ce argumentează și elementul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.
33. Prin tragerea la răspundere contravențională a lui Suvorov Veaceslav în temeiul procesului-verbal cu privire la contracvenție MAI05641117 din 24 iunie 2022, a fost demonstrată și latura subiectivă a faptei comise de contraveninet, ceea ce va acoperi elementul de probă a vinovăției (culpei) din perspectiva delictului civil în prezenta cauză civilă.
34. Astfel, instanța de judeactă atestă fără echivoc că Eșanu Ruxanda este îndreptățită în speță să pretindă repararea prejudiciului moral cauzat de pârâtul Suvorov Veaceslav prin fapta ilicită comisă pe 4 iunie 2022, prin provocarea accidentului rutier, întrunindu-se în totaliatate elementele componente ale delictului civil, iar cuantumul compensaţiei pentru prejudiciul moral suferit de aceasta urmează a fi evaluat, ţinîndu-se cont de durata menţinerii consecinţelor vătămării, intensitatea durerilor fizice sau psihice, importanţa

valorii morale lezate pentru persoana vătămată, de măsura în care această compensaţie îi poate acorda o anumită satisfacţie, precum şi de statutul social al reclamantei.

35. Se atrage atenția că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, iar compensaţia pentru prejudiciul cauzat trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul adus, însă doar instanţa de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de criteriul reparării rezonabile, de circumstanţele cazului concret, de personalitatea părţilor. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimă.
36. Instanța de judecată constată că reclamanta Eșanu Ruxanda, cea care conducea mijocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, ca urmare a comiterii accidentului rutier, a suportat stres, emoţii negative, disconfort personal, insatisfacţie, suferințe psihice, fiind într-o stare de încordare, toate aceste suferinţe fiind cauzate din cauza acţiunilor pârâtului Suvorov Veaceslav.
37. Pe de altă parte, se menționează că durata consecințelor accidentului, gravitatea și intensitatea stărilor emoționale și psihologice ale reclamantei Eșanu Ruxanda nu au fost relevate instanței de judecată, așa cum nu a fost descrisă nici starea de stres ce a urmat imediat producerii accidentului rutier, trăirile acesteia, anumite consecințe de ordin fizic care ar îndreptăți îngrijorările referitoare la starea de sănătate, aspecte care reduc din puterea probației pentru detereminarea cuantumului prejudiciului moral cauzat. Se atestă că expunerile părții reclamante nu sunt particulare pentru fiecare reclamant în parte, dar sunt formulate generic, fără o analiză detaliată a factorilor de prejudiciere morală, intensității suferințelor, felul în care fiecare dintre reclamanți a perceput starea indusă de accidentul rutier etc.
38. Prin urmare, aplicând circumstanțele de fapt la cele de drept, instanța de judecată menționează că în urma accidentului rutier Eșanu Ruxanda cu certitudine a suferit un prejudiciu moral, însă suma solicitată pentru repararea prejudiciului în cuantum de 50000 lei este exagerată în opinia instanței, considerente din care instanța va admite parțial pretenția privind încasarea prejudiciului moral și va încasa de la Suvorov Veaceslav în

beneficiul Ruxandei Eșanu suma de 7000 lei cu titlu de reparare a prejudiciu moral cauzat prin contravenția constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05641117 din 24 iunie 2022 și, pe cale de consecință, va respinge pretenția de reparare a prejudiciului moral pentru reclamanta Eșanu Ruxanda în cealaltă parte.

39. În partea ce se referă la raportul juridic delictual dintre Eșanu Marin și Suvorov Veaceslav, instanța de judecată va elucida că primul este, conform actelor anexate la dosar, proprietar al mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. Așa cum s-a descris la pct. 29 din hotărâre, dânsul nu se afla în automobil în momentul producerii accidentului ritier din 4 iunie 2022.
40. Din perspectiva normei ce se conține la art. 1998, alin. (1) Cod civil, cel ce acționează în mod ilicit, cu vinovăție, este ținut să repare prejudiciul cauzat astfel celui față de care l-a cauzat. Astfel, instanța de judecată a verificat dacă în raportul dintre Eșanu Marin și Suvorov Veaceslav a fost cauzat un prejudiciu moral, făcând abstracție de la faptul că în partea prejudiciului material răspunderea a fost mijlocită prin prisma raporturilor de asigurare de răspundere civilă obligatorie și nu constituie obiect de examinare în prezenta cauză civilă.
41. *In concreto*, instanța de judecată a stabilit că reclamnatul Eșanu Marin nu a relevat pentru instanța de judecată niciun prejudiciu moral care i-ar fi fost provocat lui însuși prin lezarea vreunui drept personal nepatrimonial, ca urmare a producerii accidentului rutier din 4 iunie 2022, constatat ca încălcare contravențională în temeiul procesului-verbal cu privire la contracvenție MAI05641117 din 24 iunie 2022. În calitatea sa de proprietar neimplicat în accidentul rutier acesta nu are un raport juridic delictual bazat pe un pretins prejudiciu moral cu pârâtul Suvorov Veaceslav, fapt care conturează concluzia că, în lipsa unui raport juridic dintre părți, pretenția este lipsită de un izvor al obligației civile și urmează să fie respinsă în integralitatea sa de instanța de judecată.
42. În plus, se atestă că interesul lui Eșanu Marin a fost de a demonstra instanței că prin acțiunile pârâtului Suvorov Veaceslav i-a fost cauzat un prejudiciu de ordin moral ca urmare comiterii accidentului rutier din 4 iunie 2022, consolidîndu-și acțiunea cu probe, aspect omis în totalitate de reclamant. Identificarea interesului material și a dreptului încălcat al lui Eșanu Marin a fost imposibilă în acest proces civil, ceea ce determină soluția corespunzătoare în această parte a acțiunii. Respectiv, instanța de judecată

constată că între fapta ilicită a lui Suvorov Veaceslav şi pretinsul prejudiciu moral suferit de Eșanu Marin nu există un raport de cauzalitate direct sau indirect și pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

43. Referitor la cheltuielile de judecată instanța de judecată menționează prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă care statuează că *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

44. Potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

45. Prin prisma art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamanții au fost scutiți de drept de la plata taxei de stat și, în conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța va încasa din contul pârâtului Suvorov Veaceslav în beneficiul statului Republica Moldova suma de 210 lei cu titlu de taxă de stat, ceea ce constituie 3% din suma încasată în beneficiul reclamantei Eșanu Ruxanda (7000 lei x 3% = 210 lei).

46. În conformitate art. 96 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

47. În prezentul litigiu reclamanții Eșanu Marin și Eșanu Ruxanda au fost reprezentați de către avocatul Gheorghiță Igor, fapt confirmat prin mandatul avocațial nr.233546 din 30 iunie 2022 anexat

la materialele cauzei *(f.d.68),* precum și mandatul avocațial nr. 233545 din 06 iunie 2022 anexat

la materialele cauzei *(f.d.69).*

48. Potrivit bonului de plată seria/numărul GL 233546 din 30 iunie 2022, se confirmă faptul că Eșanu Ruxana a achitat avocatului Gheorghiță Igor suma de 15000 lei și, respectiv, suma de 10000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică *(f.d.68-69).*
49. Prin hotărârea nr.19-2/27.05.2022 din 27 mai 2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică a Consiliului Uniunii Avocaților, se recomandă avocaților să prezinte instanței de judecată un raport care să conțină lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de

    avocat și timpului aferent acestora. Deși partea reclamantă invocă faptul că suma de 25000 lei pentru asistență juridică este una reală, necesară și rezonabilă, reclamantul fiind nevoit să le suporte din cauza acțiunilor ilegale ale pârâtului, instanța de judecată nu găsește la materialele cauzei motivarea suportării cheltuielilor respective.
50. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată va ține cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de clienți și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat și client, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză etc. Astfel, având în vedere criteriile de apreciere a cheltuielilor pentru asistență juridică, instanța califică cheltuielile solicitate de Ruxanda Eșanu, în sumă de 4000 lei, drept necesare și rezonabile. În rest pretenția de compensare a cheltuielilor de asistență juridică se respinge ca neîntemeiată.
51. În cele din urmă instanța de judecată stabilește că acțiunea reclamanților Eșanu Marin și Eșanu Ruxanda este parțial întemeiată și urmează a fi admisă în parte, prin încasarea de la Suvorov Veaceslav în beneficiul Ruxandei Eșanu a sumei de 7000 lei cu titlu de reparare a prejudiciu moral cauzat prin contravenția constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05641117 din 24 iunie 2022 și 4000 lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică. În cealaltă parte pretențiile reclamantei Eșanu Ruxanda se resping ca neîntemeiate.
52. În partea pretențiilor formulate de Eșanu Marin către Suvorov Veaceslav privind repararea prejudiciului moral, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

53. În conformitate cu art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea civilă înaintată de Eșanu Marin și Eșanu Ruxanda către Suvorov Veaceslav privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție se admite parțial.

Se încasează de la Suvorov Veaceslav, IDNP *****, în beneficiul Ruxandei Eșanu, IDNP *****, suma de 7000 (șapte mii) lei cu titlu de reparare a prejudiciu moral cauzat prin contravenția constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05641117 din 24 iunie 2022 și 4000 (patru mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În rest pretențiile reclamanților se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la Suvorov Veaceslav, IDNP ***** în beneficiul statului Republica Moldova suma de 210 (două sute zece) lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău.

Președinte de ședință, **Eleonora BADAN-MELNIC**

Judecătorul