4-25039434-12-5r-25032025
Dosar nr.5r-1188/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
cu participarea:
reprezentantului agentului constatator Roman Andreea

a examinat în ședință publică contestația cet. Tizu Eugenia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din 28.02.2025, adoptate în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 28.02.2025 agentul constatator al INSP, ofițer superior al SMDTR, Moiseenco Rodica a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 în privința cet. Tizu Eugenia în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 10.08.2024, ora 06:38 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Mihai Viteazul cu str. Columna, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu viteza de 63 km/h, încălcând prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia de sancționare din 28.02.2025, adoptate în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientei Tizu Eugenia i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 28.02.2025 emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 17.03.2025 contravenienta Tizu Eugenia a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 28.02.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației indică că nu este de acord cu prezentul proces-verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunea aplicată, menționând faptul că nu a comis fapta imputată, deoarece nu deține permis de conducere și nici nu a deținut vreodată. Relevă că locuiește în mun. Bălți, iar mun. Chișinău îl vizitează mai rar de o dată pe an. Indică că deși automobilul de model "*****" cu n/î *****, este înregistrat pe numele său, acest fapt nu indică că anume ea a comis fapta imputată. Lipsa faptei contravenției la caz se confirmă inclusiv prin lipsa unor probe în susținerea învinuirii aduse, precum și prin decizia emisă, care nu conține careva mențiune în acest sens la rubrica "Anexe". Mai mult, indică că nu a fost citată și înștiințată despre o careva contravenție comisă prin intermediul automobilului vizat, ceea ce i-ar fi oferit posibilitatea de a

depune o declarație în limitele prevederilor art.443[1] Cod Contravențional, prin ce i-a fost încălcat dreptul la apărare și a condiționat eronat atragerea sa la răspundere în baza normei vizate.

Mai indică că în susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator nu au fost prezentate careva fotografii care ar fi reflectat circumstanțele expuse în decizia emisă, și nici nu puteau fi, deoarece nu a admis careva încălcări, or elementar dânsa nu deține un permis de conducere ce i-ar fi oferit dreptul de a conduce un mijloc de transport. Mai mult, în cazul în care ar fi condus automobilul vizat și corespunzător încălcat limita de viteză, urma a fi sancționată inclusiv în temeiul art.231 alin.(2) Cod Contravențional, ceea ce lipsește la caz, fapt ce confirmă în mod repetat că nu a comis fapta imputată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 28.02.2025, invocă că la rubrica nr.3.1 a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 din 28.02.2025, lipsesc datele privind seria, numărul și organul care i-a eliberat buletinul de identitate și astfel de date nici nu au putut fi indicate, or nu a fost prezentă la întocmirea acestuia.

Mai mult, faptul absenței sale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 din 28.02.2025 nu a fost certificată prin semnătura a cel puțin un martor, fapt ce se confirmă prin lipsa unei mențiuni în sensul dat la rubrica nr.15 a actului contestat, fiind lipsă inclusiv semnătura unei persoane cu un asemenea statut.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, menționează că neindicarea seriei și numărului actului de identitate, precum și lipsa semnăturii unui martor asistent condiționează nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 din 28.02.2025.

Prin urmare, solicită contravenienta Tizu Eugenia anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 28.02.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Contravenienta Tizu Eugenia în ședința de judecată fiind legal citat prin scrisoare recomandată la adresa indicată în contestație, recepționată la 23.04.2025 (f.d.28), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației reprezentantul agentului constatator Roman Andreea a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, or, Eugenia Tizu ca proprietar al automobilului a primit înștiințarea la data de 19.03.2025 pentru a comunica în termen de 60 de zile cine a fost la volanul mașinii, peste 60 de zile aceasta nu a comunicat nimic, respectiv i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cu stabilirea doar a sancțiunii fără aplicarea punctelor de penalizare.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod Contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să

declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, şi SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată făptuitoarea nu s-au prezentat, deși a fost citată legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 și decizia asupra cauzei contravenționale din 28.02.2025, Tizu Eugenia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 12 unități convenționale.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 28.02.2025 și expediat prin poștă Eugeniei Tizu, nefiind cunoscută data recepționării acestuia de către Tizu Eugenia, contestația a fost depusă și înregistrată la 17.03.2025 la INSP cu numărul de intrare 2149, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel că instanța va considera contestația ca fiind înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul

contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 și decizia asupra cauzei contravenționale din 28.02.2025, Tizu Eugenia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 12 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 din 28.02.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în absența făptuitoarei Tizu Eugenia.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Totodată, alin.(5) și (6/1) ale art.443 Cod Contravențional prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe și se semnează de către toți membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu

şi numărul de telefon). **În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.**

La caz, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 din 28.02.2025 a fost întocmit în absența făptuitoarei Tizu Eugenia și deși agentul constatator a indicat mențiunea "absența persoanei", a omis să indice datele de identitate ale martorului care ar certifica prin semnătură absența lui Tizu Eugenia, după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional, la fel nu a indicat motivele obiective ale lipsei unui martor așa cum dictează alin.(6/1) al aceluiași articol.

Așadar, în accepțiunea instanței, prevederile cu referire la posibilitatea încheierii procesului-verbal în absența persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal, nu exclude obligația stabilită imperativ prin art. 443, alin. (6) din Codul contravențional – de a certifica absența sau refuzul prin semnătura unui martor asistent sau, după caz, de a motiva lipsa martorului sau imposibilitatea indicării datelor de identitate ale acestuia.

În corespundere cu art. 443, alin. (8) din același cod, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, **agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.**

În același context, instanța de judecată concluzionează că actul procesual examinat nu include mijloacele tehnice utilizate pentru stabilirea faptei contravenționale, iar probele anexate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului nu sunt specificate.

Mai mult, este de menționat că în condițiile art.443 alin.(8) Cod contravențional, agentul constatator ar fi putut întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei în cazul întrunirii cumulative a celor două condiții:

1. stabilirea identităţii conducătorului de vehicul;
2. indicarea tipului, modelului şi numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

La caz, agentul constatator nu a identificat conducătorul mijlocului de transport și nu a stabilit identitatea acestuia, limitîndu-se la indicarea automată în calitate de contravenient a proprietarului mijlocului de transport, care, în speță declară că nu conduce mijloace de trasport, or nici permis de conducere nu deține.

La fel, agentul nu a executat nici a doua condiție, or nu a indicat tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Conform art.375 din Codul contravențional „(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravenţional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei şi întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, în lipsa martorului asistent, în privința neidentificării conducătorului mijlocului de transport, precum și indicarea tipului, modelului şi numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art. 445 și art. 461 din Codul contravențional).

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 și decizia de sancționare din 25.02.2025 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația Eugeniei Tizu, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 și decizia asupra cauzei contravenționale din 28.02.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Tizu Eugenia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 28.02.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 266207 și decizia asupra cauzei contravenționale din 28.02.2025, prin care Tizu Eugenia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Tizu Eugenia din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**