**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

**Dosarul nr.4r-166/24** Judecătoria Bălți sediul Central
4-23162533-03-4r-28022024 Judecător: Natalia Foma

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

02 aprilie 2024 mun. Bălţi

**Colegiul Penal al Curţii de Apel Bălţi**

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către **contravenientului Mazur Viorel,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți Sediul Central din 29.01.2024, emisă în cauza **Mazur Viorel**, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, -

**C O N S T A T Ă:**

La data de 24.10.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Strîmbul Alexandr a fost întocmit procesul-verbal seria nr. MAI06 092327 cu privire la contravenția prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că Mazur Viorel la data de 24.10.2023, la orele 11.15 conducătorul automobilului Audi 80 cu n/î *****, în or. Ocnița, str. 50 ani ai Biruinței, conducea automobilul care nu era supus reviziei tehnice de stat, ignorând prevederile pct. 120 al Regulamentului circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Strîmbul Alexandr adoptată la data de 24.10.2023, Mazur Viorel a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 10 u.c. echivalent a 500 lei.

La data de 15.11.2023 (data de pe plic – 13.11.2023), contravenientul Mazur Viorel a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Strîmbul Alexandr adoptată la data de 24.10.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.01.2024, a fost respinsă cererea contravenientului Mazur Viorel cu privire la repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins contestația înaintată de Mazur Viorel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 092327 din 24.10.2023, prin care Mazur Viorel a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 229 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, contravenientul Mazur Viorel a contestat-o cu recurs în termen, solicitând admiterea recursului ca depus în termen, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.01.2024 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, fiind repusă în termen contestația.

În motivarea recursului, a subliniat că la 06 noiembrie 2023, prin poșta a recepționat copia de pe proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.229 alin.(2) Cod Contravențional, întocmit la 24.10.2023, care conține și decizia agentului constatator din 24.10.2023 privind sancționarea acestuia în baza art.229 alin.(2) Cod Contravențional, cu amenda in mărime de 10 u.c. (500 lei).

Consideră, că agentul constatator neîntemeiat și abuziv a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind calificate greșit acțiunile contravenientului precum că ar fi comis o contravenție.

Subliniază, că incorect a fost respinsă contestația ca fiind depusă tardiv, fapt ce nu corespunde realității și circumstanțelor cauzei, or procesul verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat de către contravenient, fiindu-i expediat prin poștă cu scrisoare de însoțire la data de 31.10.2023.

Astfel, recurentul consideră că a depus contestația în termenul prevăzut de lege, cu atât mai mult că în textul contestației a solicitat și repunerea în termen, deoarece parvenise prin poștă cu întârziere.

De asemenea, a indicat că soluția instanței de fond este una ilegală și nemotivată, fiind ignorate înscrisurile și probele anexate la contestație, precum și cele prezentate instanței de judecată în procesul examinării, fiind încălcate inclusiv și prevederile art. art. 465 alin. (1), 466 lit. d), 468 alin. (1), art.473 alin.(l) pct.2), 399, 8 alin. (l), (2), 14 alin.(l)-(3), 425 al.(2), 461 Cod Contravențional.

Atrage atenția, că instanța de fond ilegal a examinat procesul contravențional în lipsa agentului constatator, care urma să confirme că contravenientul a fost informat prin poșta asupra deciziei sale, cu expedierea întârziată a copiei de pe decizie și proces-verbal abia la 31.10.2023, iar ștampila oficiului poștal de expediere fiind aplicată cu data de 02.11.2023.

Consideră, că este necesară rejudecarea cauzei în instanța de fond reieșind din faptul că este necesară administrarea de probe suplimentare, cu citarea obligatorie a agentului constatator și a angajatului stației tehnice care a perfectat toate actele

privind asigurarea mijlocului de transport și revizia tehnică cu admiterea unor greșeli în înscrisuri.

În aceste circumstanțe consideră, că instanța nu a examinat complet și obiectiv prezenta cauză contravențională, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate în recursul declarat, are o mare importanță la examinarea corecta a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Prin urmare, recurentul consideră că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pet.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea totală a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

*Procedura înștiințării legale a fost executată.*

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

*Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.*

Verificând legalitatea verdictului contestat şi temeinicia argumentelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului contravenientului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluţia primei instanţe.

Colegiul îşi întemeiază soluţia reţinută în baza art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional conform căruia: *,,(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii... şi anume: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

Instanța de recurs menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

Astfel, analizând materialele cauzei, Colegiul Penal constată că la data de 24.10.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Strîmbul Alexandr a fost întocmit procesul-verbal seria nr. MAI06 092327 cu privire la contravenția prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că Mazur Viorel la data de 24.10.2023, la orele 11.15 conducătorul automobilului Audi 80 cu n/î *****, în or. Ocnița, str. 50 ani ai Biruinței, conducea automobilul care nu era supus reviziei tehnice de stat, ignorând prevederile pct. 120 al Regulamentului circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Strîmbul Alexandr adoptată la data de 24.10.2023, Mazur Viorel a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 10 u.c. echivalent a 500 lei.

Ulterior, la data de 15.11.2023 (data de pe plic – 13.11.2023), contravenientul Mazur Viorel a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Strîmbul Alexandr adoptată la data de 24.10.2023.

Potrivit depoziției legale a art. 448 alin.(1) Cod contravențional, conform căruia se indică, că *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).*

Totodată potrivit prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravențional se indică, că *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestația.*

În argumentarea soluției reținute privind respingerea recursului contravenientului Mazur Viorel, Colegiul menționează că prima instanță în urma examinării contestației depuse de către contravenient împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 24.10.2023, a verificării temeiniciei acesteia în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, prin hotărârea adoptată justificat a ajuns la concluzia respingerii acesteia ca fiind depusă tardiv, adică la data de 15.11.2023.

Astfel, legalitatea concluziei privind respingerea contestației lui Mazur Viorel ca fiind tardivă, rezultă din aspectele de fapt a cauzei contravenționale, corect reținute de către instanța de fond în hotărârea adoptată.

După cum urmează din materialele cauzei, cercetate în ședința instanței de fond, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 092327 a fost întocmit în prezența lui Mazur Viorel la 24.10.2023, însă acesta a refuzat să semneze, or de asemenea la aceeași dată în privința contravenientului Mazur Viorel a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă.

Reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, se atestă faptul că, contravenientul Mazur Viorel a cunoscut atât despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și despre decizia de sancționare din 24.10.2023, la aceeași dată.

De asemenea, potrivit contestației depuse la data de 15.11.2023 de către contravenientul Mazur Viorel, ultimul a confirmat faptul că a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, nefiind de acord cu acesta (f.d.2-4).

În circumstanțele create, Colegiul penal constată, că contravenientul Mazur Viorel a cunoscut despre procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 092327, întocmit în privința ultimului, însă la contestat la data de 15.11.2023, nefiind invocate careva motive plauzibile în acest sens.

Prin urmare, durata termenului de atac este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Careva motive întemeiate ce ar face imposibilă contestarea deciziei asupra cauzei contravenționale în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional, contravenienta n-a invocat nici în contestația inițială, nici pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond şi nici în recursul declarat. Totodată, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât l-a dispus legiuitorul.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, instanța de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea cererii contravenientului Mazur Viorel cu privire la repunerea în termen a contestație și a contestației lui Mazur Viorel depusă la data de 15.11.2023, ca tardivă.

Sub acest aspect Colegiul consideră, că soluția instanței de fond privind respingerea contestației ca fiind tardivă, este una legală și întemeiată, ce urmează a fi păstrată fără modificări.

La caz, Colegiul penal concluzionează asupra lipsei a careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către **contravenientului Mazur Viorel,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți Sediul Central din 29.01.2024, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Judecători: