C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-404/25 Judecătoria Soroca sediul Florești
1-23144682-03-1a-07072025 Judecător E.Marandici

D E C I Z I E
În numele Legii
17 februarie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Diana Sanduleac
Interpretului Inna Rotari

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Mogîldea-Buracicovschi Ludmila împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 11.06.2025, prin care

Podlesnov Serghei *****, numărul de identificare *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii, supus serviciului militar, divorțat, 1 copil minor la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264 alin.(4) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Podlesnov Serghei, s-a dispus de a fi calculată din momentul pronunțării sentinței.

S-a aplicat în privința lui Podlesnov Serghei măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea sub strajă a inculpatului din sala de ședință.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis: - cască de protecție pentru motociclist de culoare neagră strălucit, 4 bucăți de masă plastică de culoare neagră

de forme neregulate părți componente ale motocicletei de model ,,Tiger 150”, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit; - motocicleta de modelul ,,ИЖ Планета 5К”, cu numărul de înmatriculare ***** și motocicleta de modelul ,,Tiger 150”, fără număr de înmatriculare, după intrarea sentinței în vigoare de transmis proprietarilor legitimi.

S-a încasat de la Podlesnov Serghei în contul bugetului de stat, cheltuieli judiciare în sumă de 5 550 lei.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond – 11.10.2023-11.06.2025; în instanța de apel – 07.07.2025-17.02.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Podlesnov Serghei, la data de 23.04.2023, în jurul orei 19:00, nedeținând permis de conducere valabil pentru tipul mijlocului de transport pe care-l ghida, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt confirmat prin rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 8510 RO” nr.828, din care a rezultat, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituia 0,73 mg/l, a comis o faptă prejudiciabilă în următoarele circumstanțe:

În condițiile enunțate el, conducând motocicleta cu ataș de model „ИЖ Планета 5К”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul public din *****, având ca pasager pe scaunul din spate pe Taisia Culicova, cu încălcarea prevederilor pct.10 alin.(2) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia: *Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede… permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*; pct.11) lit.c) potrivit căruia: *Conducătorului de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat: să poarte pe cap casca de protecție prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor) şi să se asigure că pasagerii au procedat la fel*; pct.14) lit.a), potrivit căruia: *Conducătorului de vehicul îi este interzis: ,,să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*; pct.39 alin.(1), care prevede: *Înaintea începerii*

deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic, în același timp, fără ca să manifeste dexteritate în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase şi fără ca să țină cont de situația rutieră, precum și cea care determină viteza de circulație, încălcând astfel prevederile normei prevăzute la pct.45 alin.(1) lit.a), b) şi d) care stipulează: *Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia b) dexteritatea în conducere care iar permite să prevadă situaţiile periculoase şi d) situaţia rutieră*, pct.45 alin.(2): *În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului*, drept rezultat al încălcărilor comise, Podlesnov Serghei, de pe acostament din partea dreaptă a direcției de deplasare, fără a se asigura, a început deplasarea, nu a cedat trecerea, creând impedimente motocicletei de model „Tiger 150”, fără numere de înmatriculare, condusă de către Devițchii Pavel, care se deplasa regulamentar în același sens. În cele din urmă, Devițchii Pavel a pierdut controlul motocicletei și a tamponat în roata din spate motocicleta cu ataș de model „ИЖ Планета 5К”, cu numărul de înmatriculare *****, condusă de Podlesnov Serghei.

În consecință, în urma acestui impact, conducătorul motocicletei de model „Tiger 150”, fără numere de înmatriculare, Devițchii Pavel, a suferit conform raportului de expertiză judiciară nr.202321D0124 din 19.05.2023, o vătămare corporală ușoară sub formă de: fractura recentă a oaselor nazale cu deplasare; fractura septului nazal; plagă contuză, edem, echimoză regiunea nasului; traumatism cranio-cerebral închis; comoție cerebrală; edem a țesuturilor subcutane a feței; echimoze paraorbitale, buzei superioare; excoriații bazinului pe dreapta în regiunea aripei osului iliac pe dreapta, iar pasagera motocicletei cu ataș de model „ИЖ Планета 5К”, cu numărul de înmatriculare *****, Culicova Taisia, a fost internată în stare gravă, în secția de reanimare a IMSP SR Florești, aflându-se în comă profundă, iar la data de 28.04.2023, ultima a decedat.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.202321C0017 din 23.05.2023, decesul Taisiei Culicova a survenit în rezultatul traumei asociate cranio-cerebrale și vertebro-medulară.

La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: Traumă cranio-cerebrală deschisă: otoragie pe stânga, plagă contuză în regiunea fronto-parietală pe dreapta a capului, fractură a bolții și baza craniului, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahnoidiene, intracerebrale cu dilacerare, hematom subdural cu volumul de (90 ml), sânge în ventricolii cerebrali, hemoragii secundare în trunchiul cerebral; traumă vertebro-medulară

închisă: fractura arcului vertebral C-3, cu echimoză regiunea gâtului și hemoragii de culoare roșu întunecate în țesuturile moi adiacente; echimoze și excoriații regiunea feței, echimoze, excoriații și plăgi regiunea membrelor superioare și inferioare, toate leziunile corporale descrise mai sus au fost produse intravital cu circa 4-5 zile până la deces (histologic), prin acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cât și la lovirea de asemenea obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate (accident rutier), au prezentat pericol pentru viață, sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului și în comun, se califică ca vătămare corporală gravă.

Judecând prezenta cauză în ordine generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit fapta infracțională și vinovăția lui Podlesnov Serghei în comiterea ei, calificând acțiunile acestuia conform art.264 alin.(4) CP (în redacția care era în vigoare la data comiterii infracțiunii), după următoarele semne calificative: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate alcoolică.

Stabilind ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Podlesnov Serghei în comiterea infracțiunii lui imputate, instanța de fond l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat în baza art.264 alin.(4) CP la pedeapsa penală sub formă închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Podlesnov Serghei, instanța a dispus de a fi calculată din momentul pronunțării sentinței. Instanța a aplicat în privința lui Podlesnov Serghei măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea sub strajă a inculpatului din sala de ședință.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis: - cască de protecție pentru motociclist de culoare neagră strălucit, 4 bucăți de masă plastică de culoare neagră de forme neregulate părți componente ale motocicletei de model ,,Tiger 150”, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit; - motocicleta de modelul ,,ИЖ Планета 5К”, cu numărul de înmatriculare ***** și motocicleta de modelul ,,Tiger 150”, fără număr de înmatriculare, după intrarea sentinței în vigoare de transmis proprietarilor legitimi.

Instanța a încasat de la Podlesnov Serghei în contul bugetului de stat, cheltuieli judiciare în sumă de 5 550 lei.

La 11.06.2025 instanța a pronunțat respectiva sentință, care la 25.06.2025, adică în termen, a fost atacată cu apel în interesele inculpatului Podlesnov Serghei de către apărătorul acestuia, avocatul Mogîldea-Buracicovschi Ludmila.

Prin apel se solicită casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de achitarea lui Podlesnov Serghei din motivul că nu el a comis această infracțiune.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-apelant a invocat, că din cercetarea obiectivă , sub toate aspectele a probelor administrate în prezenta cauză penală, coroborarea acestora şi evidenţierea circumstanţelor importante pentru soluționarea cauzei penale cu cercetarea comparativă a comportamentului inculpatului pe parcursul examinării cauzei penale, declarațiilor acestuia de la momentul intentării cauzei penale şi până la examinarea acesteia în instanța de judecată, se constată că organele de urmărire penală, inclusiv organele procuraturii, au înaintat față de Podlesnov Serghei o învinuire absolut neîntemeiată, care a fost pe deplin combătută prin probele administrate în instanța de judecată

Invocă apărătorul-apelant, că nu există nici o probă directă, în afară de declarațiile părții vătămate, care ar indica asupra faptului că Podlesnov Serghei a săvârșit infracțiunea imputată în modul indicat de partea acuzării.

Apărătorul susține, că nu contestă faptul că Podlesnov Serghei la data respectivă se afla la volanul motocicletei cu ataş de model „TJ Planeta 5 K”, cu numerele de înmatriculare *****, având ca pasager pe scaunul din spate pe Culicova Taisia, însă consideră că vinovat de comiterea accidentului rutier este conducătorul motocicletei de model „Tiger 150”, fără numere de înmatriculare, şi anume Deviţchii Pavel, care având o viteză excesivă în cele din urmă, a pierdut controlul motocicletei şi a tamponat în roata din spate motocicleta cu ataş de model „ IJ Planeta 5K”, cu numerele de înmatriculare CC AA288 , condus de Podlesnov Serghei.

În acest sens apărătorul menționează, că nici un martor al acuzării fiind audiați în instanța de judecată nu au relatat instanței circumstanțe, care ar putea fi puse în baza unei sentințe de condamnare. Succesorul părții vătămate Moscviciov Vitalii, fiind audiat în instanța de judecată a declarat, că nu Podlesnov Serghei este acea persoană care este vinovată în comiterea acestei infracțiuni, ceia ce demonstrează nevinovăția inculpatului.

De asemenea apărătorul susține, că inculpatul este vorbitor de limba rusă, iar la momentul testării cu alcotestul „Drager” şi la întocmirea documentelor procesuale, procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier şi schiţa accidentului rutier din 23.04.2023, prin care se constată locul săvârșirii accidentului rutier, colaboratorii de poliție vorbeau în limba de stat şi toate documentele au fost întocmite în limba de stat pe care inculpatul nu o înțelege şi nu o vorbește, iar în momentul prezentării spre cunoaștere cu conținutul acestora, Podlesnov Serghei a invocat faptul precum că nu cunoaște grafia latină, însă colaboratorii de poliție au ignorat acest fapt, declarând că „все будет хорошо”, prin ce inculpatului i-a fost încălcate drepturile prevăzute de art.16 alin.(2) şi alin.(4) CPP. În asemenea situație inculpatul nu a avut posibilitatea de a înțelege pe de plin conținutul documentelor întocmite, şi ulterior să acționeze în modul prevăzut de Lege şi anume să se folosească de dreptul în termenul stabilit de Lege

să se adreseze la o instituție medicală pentru prelevarea probelor biologice în vederea constatării stării de ebrietate şi naturii ei, să conteste sau înainteze careva obiecții privitor la actele procesuale şi a schiței accidentului rutier.

Inculpatul Podlesnov Serghei și apărătorul acestuia, avocatul Sanduleac Diana au susținut apelul și au pledat pentru admiterea lui pe motivele și argumentele invocate, cerând achitarea inculpatului deoarece nu el se face vinovat de producerea accidentului rutier.

Succesorul părții vătămate Vitalii Moscovici a indicat că nu este de acord cu sentința, însă nu a contestat-o.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Gavdiuc Valentina, a considerat că corect a fost stabilită vinovăția inculpatului în cele încriminate, instanța prin sentință s-a expus asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept, respectiv a solicitat ca apelul să fie respins ca nefondat cu menținerea sentinței fără modificări.

Partea vătămată Devițchii Pavel nu s-a prezentat în instanța de apel, citația n-a reclamat-o de la oficiul poștal, considerându-se posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Verificând cererea de apel declarată în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, ascultând pozițiile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, soluția fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

Colegiul penal va menționa, că potrivit art.414 alin.(1),(2) CPP, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel, verificând declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul verbal*.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi*, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal*.

Respectând legislația procesual penală sus-indicată, Colegiul penal a oferit părților posibilitate de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor

invocate în cererile de apel înaintate. Careva probe suplimentare părțile nu au prezentat, în instanța de apel fiind cercetate probele anexate la materialele cauzei, care au servit obiect de cercetare și în prima instanță.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

Potrivit art.101, alin.(1,2) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Podlesnov Serghei pe art.264 alin.(4) CP corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în fapta adusă lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din apel, precum că accidentul rutier nu a fost produs din vina inculpatului Podlesnov Serghei.

Colegiul apreciază că la caz au fost apreciate just acțiunile inculpatului și corect încadrate conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) CP – *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvârşită în stare de ebrietate alcoolică*.

Colegiul consideră, că învinuirea adusă lui Podlesnov Serghei în producerea accidentului rutier, se confirmă prin următoarele probe cercetate în prima instanță, verificate în instanța de apel.

Astfel, potrivit raportului din 23.04.2023 al ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Florești, ***** (f.d.12, vol.I), s-a adus la cunoștință că la data de 23.04.2023 în REI-2 nr.1532 a fost înregistrată informația telefonică parvenită de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la 23.03.2023 o persoană pe nume ***** a comunicat că în centul satului Cunicea, raionul Florești, s-a produs accident rutier cu implicarea a două motociclete, iar pentru examinarea obiectivă s-a solicitat ca autosesizarea să fie înregistrată în Registrul de evidență a infracțiunilor a IP Florești pentru primirea unei decizii conform art.274 CPP.

Locul săvârșirii accidentului rutier și locul de unde au fost ridicate obiecte și mijloacele de transport implicate în accidentul rutier a fost stabilit - drumul public

(traseul principal) din satul Cunicea, raionul Florești, despre ce și s-a consemnat în procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, la care s-a anexat foto-tabel și schița accidentului rutier din 23.04.2023 (f.d.13-21A, vol.I).

Ulterior obiectele ridicate de la fața locului au fost examinate și recunoscute în calitate de corpuri delicte și anume, o cască de protecție pentru motociclist de culoare neagră - este deteriorată în partea din față și sticla de protecție la fel deteriorată; patru bucăți de masă plastică de culoare neagră, de forme neregulate ce aparțin motocicletei de modelul „Tiger 150”, fără număr de înmatriculare, condusă de către Devițchii Pavel. Bucățile de masă plastică sunt de culoare neagră și sunt din părțile componente ale motocicletei (procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 06.09.2023 - f.d.134-135, vol.I).

De asemenea au fost examinate și recunoscute drept corpuri delicte motocicleta de modelul „ИЖ Планета 5К”, cu numărul de înmatriculare ***** și motocicleta de modelul „Tiger 150”, fără numere de înmatriculare (procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 06.09.2023 - f.d.136-137, vol.I).

Este de menționat, că potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202321D0124 din 19.05.2023 (f.d.70-72, vol.I), la Devițchii Pavel, s-a constatat: Fractura recentă a oaselor nazale cu deplasare. Fractura septului nazal. Plagă contuză, edem, echimoză regiunea nasului. Traumatism cranio-cerebral închis. Comoție cerebrală. Edem a țesuturilor subcutane a feței. Echimoze paraorbitale, buzei superioare. Excoriații bazinului pe dreapta. În regiunea aripei osului iliac pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate (accident rutier), condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi conform acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală uşoară

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202321C0017 din 23.05.2023 (f.d.80-84, vol.I), decesul Taisiei Culicova, a survenit, în rezultatul traumei asociate cranio-cerebrală și vertebro-medulară, ce se confirmă prin modificările patologice respective depistate la necropsie cadavrului, şi adeverite prin rezultatele examenului histopatologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală deschisă: otoragie pe stânga, plagă contuză în regiunea fronto-parietală pe dreapta a capului, fractură a bolţei şi bazei craniului, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahnoidiene, intracerebrale cu dilacerare, hematom subdural cu volumul de (90ml), sânge în ventricolii cerebrali, hemoragii secundare în trunchiul cerebral; traumă vertebromedulară închisă: fractura arcului vertebral C-3, cu echimoză regiunea gâtului și hemoragii de culoare roșu întunecate în țesuturile moi adiacente. -

echimoze și excoriații regiunea feței, echimoze, excoriații și plăgi regiunea membrelor superioare și inferioare. Toate leziunile corporale descrise mai sus au fost produse intravital cu circa 4-5 zile până la deces (histologic), prin acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cât și la lovirea de asemenea obiect, posibil în timpul şi circumstanțele indicate (accident rutier), au prezentat pericol pentru viață, sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului şi în comun, se califică ca vătămare corporală gravă.

La caz, partea vătămată Devițchii Pavel în instanța de fond a declarat, că la data de 23.04.2023 a ieșit cu motocicletă pe trasă, trecând de centrul satului s-a întâlnit cu Podlesnov Serghei care cu motocicleta se deplasa din sens opus, având ca pasager în ataș la motocicletă pe Culivova Taisia. În timpul deplasării s-a oprit pentru a vorbi la telefon, după care a întors motocicleta și a continuat deplasarea în aceiași direcție cu Podlesnov Serghei având viteza aproximativ 50 km/h. Ulterior în timpul deplasării, cu 2-3 metri înaintea sa, a văzut motocicleta care s-a întors perpendicular nesemnalizând ieșirea de pe acostament și mai departe nu ține minte nimic.

Fiind audiat în prima instanță martorul *****, a declarant că în ziua incidentului s-a deplasat pe jos de la serviciu acasă și Podlesnov Serghei fiind la volanul motocicletei, având-o din spate ca pasager pe Taisia Culicova, i-a propus să îl ducă până la primărie din satul Cunicea, raionul Florești. Nici Podlesnov Serghei, nici Taisia Culicova n-aveau cască de protecție. Atunci a urcat pe aripa ataşului, coborând la Primărie. Comunicând cu paznicul de la Primărie a auzit un zgomot de tamponare dintre două motociclete. A observat pe Culicova Taisea cum stătea la pământ și toți din jur s-au apropiat. Nu a văzut momentul când Podlesnov Serghei a indicat semnalul de pornire (f.d.237, vol.I).

Martorul ***** în instanța de fond a declarat, că la data de 23.04.2023, se afla la serviciu în supravegherea tehnică și accidente rutiere IP Florești. În jurul orei 18:40, a parvenit o informație telefonică de la DP Nord, precum că în satul Cunicea, raionul Florești, în centrul satului, s-a produs accident rutier cu două persoane accidentate. Imediat s-au deplasat la fața locului grupa operativă în deplina componență, unde în urma măsurilor întreprinse, la fața locului s-a stabilit că Podlesnov Serghei, locuitor al satului Cunicea, raionul Florești, conducea motocicletă de model IJ planeta, cu numărul de înmatriculare *****, având în calitate de pasageră pe bancheta din spate pe Colicova Taisia, care staționau pe partea dreaptă a carosabilului în fața primăriei pe drumul central din sat. Având intenția de virare la stânga, înaintea începerii deplasării, nu s-a asigurat că această nu putea fi efectuată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic. Efectuând manevra dată, a fost tamponat de motocicleta de model Tigher, condusă regulamentar de către Pavel Devițchi, care se deplasa pe aceiași bandă în aceiași direcție. Tot la fața locului au fost prezenți ambii conducători, au fost

supuși testării aparatului Drager, rezultatul lui Podlesnov Serghei fiind de 0,73 mlg/l, iar la Devițchi Pavel de 0,00 mlg/l. La fața locului, dânsul a efectuat schița accidentului rutier, unde s-au efectuat toate măsurările și cercetarea accidentului rutier. Cu părțile s-a discutat în limba moldovenească și în limba rusă, un careva interpret autorizat la fața locului nu a fost invitat (f.d.219, vol.I).

Succesorul părții vătămate decedate, Moscviciov Vitalii, fiind audiat în instanța de fond a declarat, că Culivova Taisia a fost fiica lui vitrigă și locuia în *****. De cele întâmplate a aflat a doua zi, a fost sunat și i-a spus că ceva s-a întâmplat cu Taisia în accident. De comiterea accidentului consideră că sunt vinovați ambii. Devițchii Pavel se deplasa cu o viteză de 50 km/h, însă consideră că se deplasa cu o viteză mai mare de 100 km/h. Având așa viteză s-a tamponat cu Podlesnov Serghei și în urma tamponării au fost aruncați la câțiva metri.

Cu toate că apărarea pretinde că nevinovăția lui Podlesnov Serghei este confirmată prin declarațiile succesorului părții vătămate decedate, Moscviciov Vitalii, totuși Colegiul nu poate reține aceste declarații în susținerea poziției invocate de apărare, întrucât acesta n-a fost martor ocular al incidentului, despre cele întâmplate a aflat a doua zi și deci declarațiile acestuia nu sunt relevante pentru constatarea circumstanțelor cauzei.

Colegiul reține, faptul că Podlesnov Serghei s-a aflat în stare de ebrietate în momentul conducerii motocicletei cu ataș de model „ИЖ Планета 5К”, cu numărul de înmatriculare *****, este demonstrat prin rezultatul alcooltestului „Drager” nr.829 din 23.04.2023, ora 19:42 (f.d.24, vol.I), potrivit căruia concentrația de alcool în aerul expirat de către Podlesnov Serghei, s-a dovedit a fi de 0,73 mg/l.

Poziția inculpatului precum că a consumat băuturi alcoolice după accident, Colegiul la fel ca și instanța de fond le apreciază declarative și lipsite de suport probator, mai ales că fiind testat alcoolscopic Podlesnov Serghei a căzut de acord cu rezultatul testării și nu le-a contestat. În recipisa anexată la tichetul Drager cu rezultatul testării alcoolscopice, Podlesnov Serghei a indicat/ notat manuscris în limba rusă că „rezultatul îmi este clar, pretenții nu am”, iar formularul procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului conține text atât în limba de stat cât și în limba rusă, – circumstanțe care denotă că este declarativă și invocarea apărării referitor la faptul că inculpatului nu i s-a comunicat în limba rusă procedura testării alcoolscopice, procesul-verbal de cercetare la fața locului și schița accidentului rutier, fiind evident faptul că colaboratorii de poliție au discutat cu Podlesnov Serghei în limba rusă – fapt confirmat și prin declarațiile martorului ***** și prin înscrisurile anexate la cauza penală, întocmite la locul accidentului rutier, în care este prezent textul manuscris al inculpatului efectuat în limba rusă – nefiind prezente dubii privitor la faptul că Podlesnov Serghei înțelegea esența acțiunilor la care a participat.

Faptul că Podlesnov Serghei la data de 23.04.2023, în jurul orei 19:00, a ghidat motocicleta cu ataș de model „ИЖ Планета 5К”, cu numărul de înmatriculare *****, nedeținând permis de conducere valabil pentru acest tip de mijloc de transport, se confirmă prin informația nr.125 din 28.04.2023 (f.d.42, vol.I), eliberată de către Biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto Florești, potrivit căreia Podlesnov Serghei, născut la *****, nu deține permis de conducere.

Deci, din probele analizate se constată cert latura obiectivă a infracțiunii imputată inculpatului Podlesnov Serghei, realizată prin încălcarea cerințelor Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 (în vigoare din 13.07.2009), și anume:

- pct.10 alin.(2) lit.a), potrivit căruia: *Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede… permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*;

- pct.11) lit.c) potrivit căruia: *Conducătorului de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat: să poarte pe cap casca de protecție prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor) şi să se asigure că pasagerii au procedat la fel*;

- pct.14) lit.a), potrivit căruia: *Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*;

- pct.39 alin.(1), care prevede: *Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic*;

- pct.45 alin.(1) lit.a), b) şi d) care stipulează: *Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția b) dexteritatea în conducere care iar permite să prevadă situațiile periculoase şi d) situația rutieră*;

- pct.45 alin.(2): *În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului*.

Ca urmare a acestor încălcări, Podlesnov Serghei nedeținând permis de conducere valabil pentru tipul mijlocului de transport pe care-l ghida, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conducând motocicleta cu ataș de model „ИЖ Планета 5К”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul public din satul Cunicea, raionul Florești, având ca pasager pe scaunul din spate pe Taisia

Culicova (ambii neavând cască de protecție, fără ca să manifeste dexteritate în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase şi fără ca să țină cont de situația rutieră, precum și cea care determină viteza de circulație, ieșind de pe acostament din partea dreaptă a direcției de deplasare, fără a se asigura, a început deplasarea, necedând trecerea, creând impedimente motocicletei de model „Tiger 150”, fără numere de înmatriculare, condusă de către Devițchii Pavel, care se deplasa regulamentar în același sens. Acțiunile date au determinat pierderea de către Devițchii Pavel a controlului motocicletei și drept rezultat tamponarea în roata din spate a motocicletei cu ataș de model „ИЖ Планета 5К”, cu numărul de înmatriculare *****, condusă de Podlesnov Serghei.

Colegiul reține, că anume aceste încălcări ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere admise de Podlesnov Serghei, au servit drept motiv pentru producerea accidentului rutier, fapt pentru care acesta urmează să fie supus răspunderii, fiind constatat în baza raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr.202337A0210 din 07.09.2023, că Podlesnov Serghei la momentul actual prezintă diagnosticul de: „Tulburare organică de personalitate agravat de alcoolizare. Sindrom psihopatiform”. În momentul comiterii infracțiunii imputate Podlesnov Serghei prezenta același diagnostic „Tulburare organică de personalitate agravat de alcoolizare. Sindrom psihopatiform”, care însă nu îl priva de capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, ceea ce denotă stare de responsabilitate (f.d.118-121, vol.I).

Având în vedere materialul probant cercetat, Colegiul penal conchide, că faptele incriminate inculpatului Podlesnov Serghei și-au găsit confirmare prin prisma probelor administrate și cercetate în instanța de fond, verificate în instanța de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de fond în sarcina inculpatului au avut loc. Din acest motiv apelul declarat în interesele inculpatului Podlesnov Serghei este apreciat ca nefondat și va fi respins.

Cât vizează pedeapsa penală stabilită prin sentință inculpatului Podlesnov Serghei în baza art.264 alin.(4) CP (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) - 5 ani închisoare, Colegiul o apreciază justă și echitabilă, care corespunde criteriilor și scopurilor de la art.61 și art.75 CP, reținându-se în acest sens următoarele.

La caz se atestă, că Podgurschi Victor a comis o infracțiune catalogată ca gravă care nu prevede ca sancțiune pedepse alternative, limitele pedepsei sub formă de închisoare fiind de la 4 la 8 ani, iar reieșind din faptul că deși antecedente penale nu are, însă anterior a înregistrat tangențe cu legea penală (prin ordonanța Procuraturii raionului Camenca RM din 28.04.1994 a fost încetată urmărirea penală pe art.119 alin.(2) CP), Colegiul conchide că prima instanță i-a stabilit just pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul pedepsei de 5 ani, mai aproape de limita minimă decât de cea maximă, este determinată de faptul că inculpatul are un

copil minor la întreținere, este caracterizat pozitiv la locul de trai, partea vătămată Devițchii Pavel și succesorul părții vătămate Moscviciov Vitalii acțiuni civile n-au înaintat și nici sentința n-au contestat.

În opinia instanței de apel, pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a ei, pedeapsa aplicată inculpatului Podlesnov Serghei este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeiniciei cerințelor invocate în apelul declarat, din care motiv conchide că acesta urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Mogîldea-Buracicovschi Ludmila împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 11.06.2025 de condamnare a lui **Podlesnov Serghei** în baz art.264 alin.(4) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Podlesnov Serghei urmează în continuare să fie deținut în arest, termenul pedepsei calculându-i-se începând cu 17.02.2026, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui în arest de la 11.06.2025 până la 17.02.2026.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 17.02.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.