4-25179593-12-4-26122025
Dosar nr.4-3371/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Bantuș Emilia, Cicariov Alina
Cu participarea:
interpretului Penov Serghei
Agentului constatator Mazurean Alexandru
Victimei *****

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Conea Igor *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** 1, ap.3, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 22 decembrie 2025 agentul constatator, controlorul de stat superior al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Mazurean Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/2-08/280/25-139 în privința cet. Conea Igor ***** în temeiul art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional, or, în rezultatul examinării plângerii cet. ***** înregistrată cu nr.P-4031/25 din 22.08.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat că cet. Conea Igor ***** se face responsabil de următoarele acțiuni/inacțiuni:

Astfel, din materialele prezentate de Inspectoratul de Poliție Drochia, cât și cele acumulate în cadrul procedurii de control, Centrul a stabilit că din primăvara anului 2023 până în vara anului 2025, cet. Conea Igor ***** a gestionat o cameră de supraveghere video, instalată pe un pilon de electricitate ce-i aparține, situat lângă gardul locuinței sale din *****, ***** 1, ap.3. Sistemul de supraveghere video în referință a fost instalat de cet. Conea Igor ***** la adresa vizată în scopul asigurării securității gospodăriei sale, însă nu a funcționat până la data de 16.04.2025.

La data de 16.04.2025, aproximativ la ora 17:45 min., cet. Conea Igor ***** a conectat camera de supraveghere video și a efectuat trei poze cu ajutorul acesteia, după care, aproximativ la ora 17:50 min., a deconectat camera de supraveghere video, iar ulterior a demontat-o. Imaginile foto, executate prin intermediul camerei de supraveghere gestionate de el, cet. Conea Igor ***** le-a colectat, stocat și păstrat în telefonul său mobil până la 12.07.2025, când prin aplicația "Viber" le-a expediat cet. *****, iar ulterior le-a șters din telefonul său.

Analizând trei imagini foto prezentate de cet. *****, se constată că unghiul de captare al

camerei de supraveghere video, care a fost gestionată de cet. Conea Igor *****, cuprindea spațiul din curtea acestuia, drumul public din fața curții, pe unde aveau acces un număr nelimitat de subiecți de date cu caracter personal, precum și părți componente ale mai multor imobile ale persoanelor terțe, ce constituie o măsură excesivă și disproporționată în raport cu scopul declarat de către ultimul (asigurarea securității gospodăriei personale). Reieșind din cele expuse, s-a constatat că în perioada de timp 16.04.2025 - 12.07.2025, prin intermediul camerei de supraveghere video gestionate de cet. Conea Igor *****, a avut loc prelucrarea datelor cu caracter personal contrar prevederilor art.4 alin.(1) lit.a), c) și art.5 alin.(1) ale Legii nr.133/2011, acțiuni manifestate prin înregistrarea, colectarea, stocarea, păstrarea și dezvăluirea prin transmitere de imagini ale drumului public, pe unde treceau eventualii trecători/vecini/etc., precum și ale părților componente ale mai multor imobile ale persoanelor terțe, ale căror date cu caracter personal erau/puteau fi prelucrate.

La data de 26 decembrie 2025 materialele cauzei contravenţionale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), conform art.423[4] Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa cet. Conea Igor *****.

În şedinţa de judecată agentul constatator, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, reprezentat de Mazurean Alexandru a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat să fie recunoscut vinovat cet. Conea Igor ***** de comiterea contravenției incriminare și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă.

Victima ***** în ședința de judecată a solicitat sancționarea lui Conea Igor *****, invocând că camera de supraveghere funcționa și Conea Igor o filma și pe ea și alte persoane, posta pe rețelele de socializare, păstra aceste fotografii și înregistrări video. Conea Igor îi tulbură liniștea, pozele și video trimise de către el nu sunt întâmplătoare.

Făptuitorul Conea Igor ***** fiind legal citat (f.d.51, 60), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod Contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a făptuitorului, care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că Conea Igor ***** a comis contravenția ce i se impută, având la bază următoarele constatări.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.d) și e) Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; va cuprinde fapta contravenţională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor și consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Instanţa de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/2-08/280/25-139 din 22.12.2025, conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, termenul de exercitare a căii de atac, procesul-verbal fiind semnat de contravenient, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță şi cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/2-08/280/25-139 din 22.12.2025, întocmit în privința cet. Conea Igor ***** este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăția acestuia în săvârșirea faptelor imputate, vina a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât şi de instanță.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional, nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(5), aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, operator este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 12.08.2025, Inspectoratul de Poliție Drochia a recepționat plângerea cet. ***** înregistrată cu nr.20251203206, prin care a solicitat sancționarea cet. Conea Igor ***** care a instalat o camere de supraveghere video și îi remite prin rețelele de socializare capturi de ecran, care redau imagini ce țin de viața sa privată, anexând în acest sens și capturile de ecran (f.d.11-17).

La data de 13.08.2025 OS al SP-1 Drochia al IP Drochia, inspector Oleinic Serghei a întocmit un raport, potrivit căruia a indicat că a parvenit spre examinare materialul R-2 nr.20251203206 din 12.08.2025, privind sesizarea cet. Ala Postovan, locuitoare a orașului Drochia, strada Barbu Lăutaru 1/4, care a comunicat că vecinul Conea Igor, locuitor al orașului Drochia, strada Barbu Lăutaru 1/3, a instalat camere de supraveghere video ilegal. Urmare a acțiunilor întreprinse și a declarațiilor cetățenei *****, s-a stabilit că ea locuiește în vecinătate cu cetățeanul Conea Igor. În perioada anilor 2024-2025 acesta a instalat camere de supraveghere video pe un pilon electric amplasat în spațiul public (pe stradă), fără acordul celorlalți locatari, fapt ce constituie o posibilă încălcare a prevederilor legale privind prelucrarea datelor cu caracter personal. Totodată, conform declarațiilor, Conea Igor ar fi efectuat înregistrări foto și video cu telefonul personal atât în gospodării private, cât și în spații publice, vizând-o pe *****, precum și alți locatari din zonă, fără consimțământul acestora (f.d.18).

Plângerea respectivă împreună cu materialul acumulat a fost remisă în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

La data de 02.09.2025 Direcția Conformitate din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a remis scrisoarea nr.02/2-06/P-4031/25/2792 în adresa cet. *****, prin care a comunicat ultimei că referitor la camerele de supraveghere video, care ar fi fost instalate de cet. Igor Conea pe strada Chișinăului din *****, relevă că CNPDCP nu verifică legalitatea instalării dispozitivelor de supraveghere video, însă, prin prisma art.19, 20 din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal (în continuare - Legea nr.133/2017), verifică legalitatea prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul unui sistem de evidență, la caz sistem de supraveghere video. Astfel, aferent pretinsei prelucrări neconforme a datelor cu caracter personal ce vă vizează, prin intermediul a două camere de supraveghere video, instalate de cet. Igor Conea pe strada Chișinăului din *****, prin Dispoziția nr.280 din 28.08.2025, de către Autoritatea de control a fost inițiată procedura de control al legalității prelucrării datelor cu caracter personal. Despre decizia adoptată la caz veți fi informată suplimentar. Totodată, s-a solicitat remiterea în termen de 7 zile lucrătoare din momentul recepționării demersului dat, a probelor care să confirme pretinsa prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal ce o vizează, în special:

- planul schematic al amplasrrii camerelor de supraveghere video, instalate de cet. Igor Conea, on raport cu domiciliul petentei;
- imagini foto/secvențe video clare, captate pe timp de zi sau noapte, din care sr rezulte funcționalitatea dispozitivelor de supraveghere video reclamate;
- probe care ar confirma prelucrarea de crtre cet. Igor Conea a datelor sale cu caracter personal, prin intermediul sistemului de supraveghere video nominalizat, cum ar fi capturi de ecran/onregistrrri video realizate prin acest sistem;
- ținвnd cont de prevederile art.27 al Legii nr.133/2011, dovada realizrrii on scris a drepturilor on raport cu pretinsul operator de date, la caz - cet. Igor Conea, prin prisma art.13 al Legii nr.133/2001;
- alte detalii pe care le considerați relevante cazului (f.d.19).

Scrisoarea nr.02/2-06/P-4031/25/2792 din 02.09.2025 a fost recepționată contra semnătură de către ***** la data de 05.09.2025 (f.d.20).

Totodată, Direcția Conformitate din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a expediat cet. Conea Igor ***** scrisoarea nr.02/2-06/P-4031/25/2794 din 02.09.2025, prin care a solicitat prezentarea în termen de 7 zile lucrătoare din data recepționării demersului a următoarelor informații relevante cazului:

- confirmarea/infirmarea gestionării a 2 camere de supraveghere video, instalate pe un pilon electric din str. Chișinăului în *****, precum și a prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul acestora;
- scopul și temeiul legal al operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal (imagini/voce), prin intermediul camerelor de supraveghere video instalate și gestionate de acesta;
- planul schematic al amplasării camerelor de supraveghere video, în care să fie clar vizibil locul fixării și din care să rezulte unghiul de captare al acestora (cu anexarea imaginilor foto) în raport cu domiciliul cet. Ala Postovan și altor persoane;
- informații cu referire la modelul și specificațiile tehnice ale camerelor de supraveghere video gestionate, cu anexarea eventualului contract de prestare a serviciilor de instalare a dispozitivelor de supraveghere video;
- imagini foto și înregistrări video cu durata de cel puțin 3 minute (capturilor de ecran), realizate/colectate cu ajutorul camerelor de supraveghere video, din care să rezulte unghiul de

captare al acestora;

– perioada stocării datelor înregistrate;

– numele, prenumele persoanei/persoanelor care au drept de acces la sistemul informațional (dispozitiv/dispozitive);

– orice alte informații relevante cazului pe care le deține (f.d.21).

Scrisoarea nr.02/2-06/P-4031/25/2794 din 02.09.2025 a fost recepționată contra semnătură de către Conea Igor ***** la data de 05.09.2025 (f.d.22).

La data de 03.09.2025 Direcția Conformitate din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a expediat în adresa IP Drochia și cet. ***** scrisoarea nr.02/2-06/P-4031/25/2810, prin care a informat că aferent pretinsei prelucrări neconforme a datelor cu caracter personal ce o vizează pe cet. Ala Postovan, prin intermediul a două camere de supraveghere video, instalate de cet. Igor Conea pe strada Chișinăului din *****, de către Autoritatea de control a fost inițiată procedura de control al legalității prelucrării datelor cu caracter personal, prin prisma art.19, 20 din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal (în continuare — Legea nr.133/2017). Cu referire la acțiunile cet. Igor Conea vizând urmărirea familiei cet. Ala Postovan, fotografierea și înregistrarea video, cu ulterioara expediere în adresa petentei, prin aplicațiile "Messenger" și "Viber", a fotografiilor și înregistrărilor video însoțite de diverse comentarii, acestea cad sub incidența legislației contravenționale, constituind contravenție prevăzută de art.70^2 (hărțuirea) Cod Contravențional, care conform prevederilor art.400 alin.(1) din Codul precitat, se constată și examinează de către Poliție, precum și sub incidența legislației penale, cum este încălcarea inviolabilității, vieții personale, infracțiune prevăzută de art.177 Cod Penal, care, potrivit art.266 din Codul de procedură penală, se examinează de organul de urmărire penală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Astfel, concluzionând cele relevate și reieșind din prevederile legale enunțat supra, coroborate cu dispozițiile art.423^4 din Codul contravențional și art.20 din Legea nr.133/2011, competența materială și teritorială de a examina și solutiona pretinsele acțiuni de hărțuire și încălcare a inviolabilității vieții personale de către cet. Igor Conea în condițiile indicate în plângerea cet. Ala Postovan, este a agentului constatator și, respectiv, a organului de urmărire penală din cadrul Poliției.

Prin urmare, examinarea acțiunilor menționate depășește competent CNPDCP, or, potrivit art.19 alin.(1) al Legii nr.133/2011, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, care acționează în condiții de imparțialitate și independență, efectuează controlul asupra conformității prelucrării datelor ci caracter personal cu cerințele legii, atribuțiile acestuia fiind statuate exhaustiv la art.20 alin.(1) din legea prenotată.

Reieșind din cele expuse și ținând cont de prevederile legale enunțate, se expediază materialele în copii, acumulate în baza plângerii cet. Ala Postovan, pentru organizarea examinării și soluționării în limitele competenței a faptelor vizând pretinsele acțiuni de hărțuire și încălcare a inviolabilității vieții personale a cet. Ala Postovan, cu informarea petentei (f.d.23).

Scrisoarea nr.02/2-06/P-4031/25/2810 din 03.09.2025 a fost recepționată contra semnătură de către IP Drochia la data de 07.09.2025 (f.d.24).

La data de 11.09.2025 cet. Conea Igor ***** a remis în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal o lămurire, potrivit căreia a relatat: "...*Eu, Conea Igor în anul 2023 am instalat pe un pilon care-mi aparține mie o cameră de supraveghere ca machetă și alta funcționabilă pentru a proteja casa proprie. Camera nu am putut-o conecta de la bun început și am lăsat-o așa. la data de 16.04.2025 am auzit gălăgie la poarta casei mele, am ieșit în drum și acolo era familia Postovan care era cu automobilul, claxonau și se certau cu cineva.*

Atunci le-am făcut observație să se liniștească, dar ei m-au ignorat. Eu am intrat în curte și am conectat camera de supraveghere, în momentul acesta ea a funcționat și am făcut poză. Nu am vrut să apelez la poliție fiindcă suntem vecini și le-am trimis poză să se liniștească. Nu am avut nici o intenție în privința familiei Postovan legată cu datele cu caracter personal. Eu ca invalid de la Cernobîl evit certurile cu vecinii, acum s-a primit o neclaritate, pentru asta și am deconectat definitiv camera de luat vederi. Îmi cer scuze pentru faptul dat" (f.d.25).

La data de 16.09.2025 cet. Ala Postovan a adresat cet.Conea Igor o cerere prin care solicită informații dacă datele sale cu caracter personal, care o privesc, au fost sau nu prelucrate de către acesta la data de 16.04.2025, precum și informații referitoare la scopul prelucrării, destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le-au fost dezvăluite datele; informații privind principiile de funcționare a sistemului video prin care sunt prelucrate datele cu caracter personal (f.d.33).

La data de 22.09.2025 cet. Ala Postovan a remis în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal informațiile solicitate prin scrisoare nr.02/2-06/P-4031/25/2792 din 02.09.2025 (f.d.26-32).

La data de 25.09.2025 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a remis în adresa lui Conea Igor ***** citație pentru a se prezenta la sediul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la data de 10.10.2025, ora 10:00 min., pentru audiere (f.d.34).

La data de 20.10.2025 repetat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a remis în adresa lui Conea Igor ***** citație pentru a se prezenta la sediul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la data de 31.10.2025, ora 10:00 min., pentru audiere (f.d.35).

La data de 31.10.2025 cet. Conea Igor ***** a fost audiat, fiind întocmit proces-verbal de audiere a participantului la procedura administrativă, potrivit căruia cet. Conea Igor ***** a declarat: "*În baza întrebărilor puse pot explica că locuiesc pe adresa sus-numită, împreună cu familia mea. În primăvara anului 2023, luna și ziua precisă nu mi le amintesc, eu am instalat pe un pilon de electricitate un mulaj al camerei de supraveghere video și o cameră de supraveghere video. Camera de supraveghere video am instalat-o în scopul asigurării securității gospodăriei mele. Denumirea camerei nu mi-o amintesc. Cunosc doar că imaginile se păstrează numai 24 ore, după care se șterg automat. Imaginile de pe camera de supraveghere video urmau să se transmită la telefonul meu, la care aveam acces doar eu. Inițial eu nu am putut conecta camera de supraveghere video, din care motiv am lăsat-o neconectată, fără a cunoaşte care este unghiul de captare al acesteia. La 16 aprilie 2025, seara, aproximativ la ora 17:00 eu am încercat să pornesc camera de supraveghere video pentru a vedea care este unghiul de captare al acesteia și a mă asigura că funcționează și filmează gospodăria mea. Încercările mele de a porni camera au durat aproximativ 40 - 45 minute, deoarece, după cum am declarat mai sus, nu cunoșteam cum să o pornesc. Pentru aceasta am navigat pe internet, unde am studiat materiale despre camera instalată. La un moment dat camera s-a pornit și eu am văzut că aceasta filmează atât gospodăria mea, cât și strada. Din acest motiv eu am încercat să deconectez camera, dar, din motivul necunoașterii mecanismului de funcționare al camerei de supraveghere video, nu am putut-o deconecta brusc și, apăsând haotic pe ecranul telefonului, în telefon s-au fixat câteva poze cu unghiul de captare al camerei, în care se vedea strada și autoturismul vecinului meu, Mihail Postovan, care era alături încă cu cineva, care nu se deslușește cine era. Într-un sfârșit am reușit să deconectez camera și mai mult nu am pornit-o, intenționând să mă adresez la un specialist, care să o monteze astfel ca să filmeze doar proprietatea mea. Ulterior, la 12.07.2025, aproximativ la ora 08:00, eu am auzit gălăgie la poarta casei mele. Când am ieșit afară, am*

văzut-o pe cet. Ala Postova cu soțul ei, care erau cu autoturismul lor, claxonau și se certau cu cineva. Eu le-am făcut observație să nu facă gălăgie, din care cauză între mine și cet. Ala Postovan s-a iscat o ceartă, în timpul căreia i-am spus că voi merge la Poliție, însă cet. Ala Postovan a spus că pot merge unde vreau, căci nimic nu voi dovedi. Atunci eu i-am trimis prin aplicația Viber câteva poze făcute cu telefonul meu, unde erau imagini ale cet. Ala Postovan în timpul în care făcea gălăgie, imagini din curtea mea cu frunzele care cad din copacii lor la mine în curte. Totodată, am trimis și cele câteva poze făcute încă la data de 16.04.2025, spunându-i că dețin probe despre acțiunile ilegale ale ei, dar nu m-am adresat la Poliție, deoarece suntem vecini. După aceasta, cearta între noi s-a terminat. Ulterior, din motivul că nu am găsit nici un specialist care să-mi regleze camera de supraveghere video astfel ca să monitorizeze doar gospodăria mea, eu am scos camera de supraveghere video și mulajul de pe pilonul de electricitate și nu le-am mai instalat. De asemenea, am șters din telefonul mobil toate pozele făcute la 16.04.2025 cu ajutorul camerei de supraveghere video. Vreau să accentuez că nu am avut intenția de a o filma pe cet. Ala Postovan și nici familia ei, precum nu am avut intenția de a filma strada și alte locuri publice ori alte persoane. Camera de supraveghere video am instalat-o singur, din care motiv nu am putut regla unghiul de captare astfel ca să filmeze doar gospodăria mea, iar pozele care au fost făcute la 16.04.2025, au fost făcute accidental, în timpul când testam cum filmează camera de supraveghere video. Pozele menționate nu le-am dezvăluit nimănui, decât doar cet. Ala Postovan, după care tot atunci le-am șters din telefon. Aceste poze nu le-am păstrat în telefon intenționat, dar am uitat de ele și le-am văzut doar la 12.07.2025, când le-am trimis cet. Ala Postovan" (f.d.36).

La data de 17.11.2025 cet. Ala Postovan prin poșta electronică a remis în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal răspunsul oferit de Conea Igor la cererea sa din 16.09.2025, unde acest o informează că la moment nu mai deține camere de supraveghere video și nu prelucrează datele sale cu caracter personal (f.d.37-38).

Urmare, la data de 19.11.2025 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a emis Decizia nr.338, potrivit căreia s-a dispus: "*1. Constatarea încălcării prevederilor art.4 alin.(1) lit.a), c) și art.5 alin.(1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, de către operatorul - cet. Igor Conea la prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video la data de 16.04.2025 în perioada de timp de la ora 17:45 până la ora 17:50 min., în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie.*

2. Constatarea lipsei încălcării Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către cet. Igor Conea la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Ala Postovan, prin intermediul sistemului de supraveghere video reclamat, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie.

3. Informarea participanților la procedura administrativă că, în conformitate cu prevederile art.27 alin.(5) al Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată în mun. Chișinău, str. Kiev 3), în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, în termen de 30 de zile" (f.d.39-43).

Decizia respectivă a fost remisă la 20.11.2025 victimei ***** (f.d.44).

Consecutiv, decizia a fost remisă la 20.11.2025 și cet. Conea Igor ***** (f.d.45).

La data de 21.11.2025 în adresa lui Conea Igor ***** a fost expediată citație pentru a se prezenta la sediul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la data de

22.12.2025, ora 10:30 min., pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.74[1] alin.(1) Cod Contravenţional (f.d.46).

La data de 16.12.2025 Conea Igor ***** a informat printr-o cerere Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal despre imposibilitatea sa de a se prezenta, invocând motive de sănătate, anexând acte confirmative. Totodată, a menționat că regretă faptele care-i sunt imputate și este de acord cu încălcarea comisă (f.d.47-50).

La cercetarea cazului contravenţional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenție, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția cet. Conea Igor ***** de a comite fapta imputată. În concluzie, în cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței contravenției.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.32 Cod Contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei.

Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, precum şi circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante nu s-au stabilit.

Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată constată faptul că vina cet. Conea Igor ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional, este demonstrată pe deplin.

Instanța de judecată consideră că aplicarea în privința cet. Conea Igor ***** a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 al Codului Contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Astfel, conform art.74[1] alin.(1) Cod Contravenţional, nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5), se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. Conea Igor ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod Contravenţional să i se aplice o sancţiune pecuniară, în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) Codul Contravenţional constituie 3 000 lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 74[1], 452, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Conea Igor ***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** 1, ap.3, se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientului Conea Igor ***** în temeiul art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional, sancţiunea contravenţională amenda în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei.

Se explică contravenientului Conea Igor ***** că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**