

Dosarul nr. 1-20/18

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

30 septembrie 2021

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia (sediul central) în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru

Grefieri: Grib Ana, Leanca Cristina, Mutu Olesea

cu participarea:

Procurorilor: Popa Constantin, Botezatu Mariana, Cazacov Elena, Cristina Gladcov, Codreanu Vitalie

Apărătorilor: Stănescu Valeriu, Ahmedov Ruslan

Translatorului: Moisei Tatiana

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, **în procedură generală**, cauza penală privindul pe:

Onu Alexandru *****, născut la ***** , originar din *****domiciliat or. ***** , ***** , doi copii minori la întreținere, supus militar, studii superioare - juridice, angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia al IGP al MAI în funcția de șef sector al Sectorului de poliție nr.2 (Selemet), anterior nu a fost judecat, moldovean, cet. al R. Moldova, fără grad de dizabilitate, nu deține distincție sau ordin de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, reținut sau arestat în prezenta cauză nu a fost,

învinuit în baza art.326 alin. (1) Cod penal

Procedura de citare legală a părților la proces executată;

Termenul de examinare a cauzei penale: 01.02.2018 - 30.09.2021;

a c o n s t a t a t :

Onu Alexandru, activând în funcția de șef sector al Sectorului de poliție nr.2 (Selemet) al Inspectoratului de Poliție Cimișlia al IGP al MAI, în baza ordinului nr.654 ef din 04.09.2015 a IGP al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice: contrar prevederilor art. 28 alin. (1) pct. g) și h) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale; contrar prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, la 13.06.2016 a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Strelciuc Pavel pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, adică ultragiurea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, cu remiterea pentru examinare conform competenței Procuraturii raionului Cimișlia. Procedura contravențională fiind repartizată procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu.

Ulterior, la 16.06.2016, Onu Alexandru, aflându-se pe traseul între satele Porumbria și Sagaidac din r. Cimișlia, folosindu-se de situația de serviciu, a pretins și acceptat de la cet. Lotca Alexei mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 800 lei, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Cimișlia care ar putea adopta o decizie favorabilă în privința cet. Strelciuc Pavel, care avea statutul de contravenient în cadrul procesului contravențional specificat.

Astfel, pentru realizarea planului infracțional și primirea mijloacelor bănești, Onu Alexandru l-a condiționat pe Lotca Alexei ca acesta să transmită banii preținși prin intermediul unui operator al stației peco „Tirex Petrol” amplasată în r. Cimișlia, str. Hîncești, 6.

Ulterior, în aceeași zi, Lotca Alexei a transmis o parte din banii preținși de către Onu Alexandru în sumă de 250 lei, operatorului stației peco „Tirex Petrol”, Iacoban Vladimir, amplasată în r. Cimișlia, str. Hîncești, 6.

Inculpatul Onu Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a relatat că la

13.06.2016 a primit în examinare informația telefonică, de la 902, de la o persoana din s. Suric r. Cimișlia pe faptul ca la 13.06.2016 o persoana necunoscuta a deteriorat o sticla de la un automobil parcat pe stadionul s. Suric de model Wolksvagen Transporter nr. de înmatriculare nu îl țin minte. A primit și raportul ofițerului de sector din aceeași localitate Jordan Tudor pe faptul ca la 13.06.2016 a fost ultragiati cu expresii necenzurate de către cet. Strelciuc Pavel și Lotca Alexei ambii locuitori ai r. Cimișlia. Informații și sesizarea ia fost înmănată pentru examinare în cadrul procesului de examinare a cazurilor de mai sus sa stabilit ca Strelciuc Pavel și Lotca Alexei sunt persoane ce urmează a fi audiate atunci prin intermediul telefonului ia invitat pe Strelciuc, Lotca, partea vătămată și martorii la biroul de serviciu situat în primăria s. Suric pentru audiere. Până a fi audiat Lotca și Strelciuc au fost audiați Ghenciu Ion, Ghenciu Mihail și Racu Serafim. Ghenciu Ion fiind audiat în calitate de pătimit a declarat că automobilul personal de modelul Wolksvagen Transporter a fost parcat pe stadionul satului unde persoane necunoscute iau deteriorat sticla și îl bănuiești pe Strelciuc Pavel .După audieri s-au prezentat Strelciuc și Lotcă care pe rând ambii au fost audiați. Atunci Strelciuc a declarat că el este vinovat pe faptul deteriorării explicându-i că urmează a fi întocmit proces - verbal cu privire la contravenție în baza art. 104 Cod contravențional, aplicându-i pedeapsa sub forma de amenda, atunci ultimul a devenit agitat și agresiv comunicând că dorește să își perfecteze actele pentru a se angaja în poliție. Atunci i-a propus să se împace cu partea vătămată cu restituirea prejudiciului cauzat și anume restituire sticlei deteriorate, atunci ultimul a ieșit afară din birou împreună cu Lotcă și discutând cu partea vătămată peste puțin timp au convenit că pînă cel tîrziu a doua zi îi vor procura sticla la automobil, după care întocmindu-i procesul verbal pe art. 104 Cod contravențional. A trecut la audierile pe cazul ultragierii colaboratorului Jordan Tudor iar în audierile lor Strelciuc a comunicat că el este vinovat, atunci i-a explicat că acest caz nu prevede împăcarea și urmează să-i întocmească proces - verbal cu privire la contravenție în baza art.353 Cod contravențional - ultragierea colaboratorului de poliție cu ulterioara explicare că în acest caz nu aplică el (inculpatul) sancțiunea dar materialele acumulate se remit la Procuratura r. Cimișlia atunci ultimul brusc a ieșit din birou zicînd că mai mult nu se mai semnează pe nimic și pleacă sa se consulte cu cineva din Chișinau și va reveni. Au ieșit ambii cu Lotcă din birou și au plecat, a doua zi telefonîndu-l pe Strelciuc ultimul nu răspundea. L-a apelat pe Lotcă Alexei care a ridicat și a zis ca Strelciuc Pavel caută sticla și vor reveni cu un sunet. Peste ceva timp iar ia telefonat unde Strelciuc i-a spus că ajunge la inculpat la birou. Ajungînd,

inculpatul l-a întrebat: voii ce faceți, v-ați achitat cu partea vătămată și anume cu sticla deteriorată de la automobil? la care i-a zis că nu au găsit și se vor clarifica în timpul apropiat că au numărul de contact al părții vătămate atunci inculpatul ia explicat că dacă nu se clarifică cu partea vătămată, inculpatul este obligat să-i aplice pedeapsă sub formă de amendă, atunci ultimul a semnat procesul - verbal, iar procesul - verbal cu privire la ultragiere îl va semna mâine. Atunci a întocmit încheiere pe materialul dat, dar între timp la telefonat pe Ghenciu Ion - partea vătămată la care ultimul ia comunicat ca nu a fost telefonat de nimeni adică Lotca sau Strelciuc și el singur și-a procurat sticla comunicându-i că să-i transmită lui Lotcă și Strelciuc să-i întoarcă paguba suma căreia este de 800 lei. Atunci l-a telefonat pe Lotcă comunicându-i despre cerințele părții vătămate unde ultimul i-a zis că este ocupat și este la serviciu zicând că va veni mâine. A doua zi inculpatul s-a întâlnit cu Lotca și Strelciuc unde au semnat procesul verbal pe art. 353 Cod contravențional și Strelciuc a întrebat ce va urma în cazul lui de ultragiere, inculpatul ia explicat ca se remite în procuratura r. Cimișlia cu propunerea sa fie sancționat cu amendă, acesta l-a mai întrebat la cine, inculpatul ia răspuns că va fi anunțat și îi voi transmite, atunci Lotca iar la întrebat cât costă sticla deteriorată, inculpatul ia răspuns sa facă legătura cu partea vătămată care ia comunicat că ultimul a achitat 800 lei după care inculpatul a plecat și ei la fel în direcții necunoscute. După care peste o lună de zile a fost chemat la SPIA unde i sa adus la cunoștință că este depusă plîngere pe numele inculpatului, i sa propus să recunoască, să dea declarații în formă verbală, inculpatul a zis că fără avocat nu depune careva declarații, ulterior peste ceva timp a fost solicitat la Procuratura Anticorupție la procurorul Botezatu Mariana care la fel ia adus la cunoștință ca pe numele inculpatului este pornită cauza penală și dacă face declarații, atunci inculpatul a spus că nu este vinovat și nu declară nimic, unde dînsa (procurorul) probabil în formă de glumă a menționat că dacă nu face declarații va fireținut și ia zis că mai bine să facă declarații. Inculpatul declarații a dat unde pe parcursul documentării a declarat ceia ce a declarat și astăzi. A mai menționat inculpatul că de nenumărate ori și unii colegi de serviciu au fost purtați pe drum sub pretextul să dea depoziții față de persoana sa precum ca Lotcă este influențat. După acesta a fost pus să citească unele declarații în serviciul SPIA, sub diferite camere care înregistrau.

A reiterat inculpatul că, în privința lui Strelciuc a fost întocmit proces - verbal cu privire la contravenție în baza art.104 Cod contravențional, deoarece cu partea vătămată nu s-au împăcat.

Materialul pe numele lui Strelciuc Pavel pe comiterea contravenției prevăzute de art.353 Cod contravențional a fost remis în procuratura r.

Cimișlia cu propunerea de a aplica amenda. Nu cunoaște soarta acestui material, după cum își amintește Pașcaneanu Sergiu s-a ocupat de acest material.

În cadrul discuției cu Strelciuc și Lotcă nu a numit careva nume de procuror care se va ocupa de materialul cu privire la art. 353 Cod Contravențional.

În ședința de judecată când au fost audiate înregistrările audio - din discuțiile redactate nu a auzit glasul său.

Nu a dus careva discuții cu Strelciuc Pavel și Lotca Alexei cu privire la faptul că este necesar careva sume bănești pentru a aplană situația cu contravenția pe art.353 Cod contravențional.

Conform procedurii materialele ce vizează ultragiurea colaboratorului de poliție, la moment, se remiteau în procuratura teritorială pentru emiterea unei decizii. Ca colaborator al poliției cu procurori nu are careva tangență, nu a promis că are careva influență în procuratură.

A avut discuții cu Strelciuc și Lotcă despre suma de 800 lei deoarece părții vătămate în procesul examinării faptei deteriorării sticlei i-a fost cauzat prejudiciu de 800 lei.

Nu a rugat pe nimeni și nu a discutat despre transmiterea sumei prin intermediul unui operator de la benzinărie. Pe Iacoban Vladimir personal nu-l cunoaște, vizual la recunoscut deoarece acesta lucrează la o stație de alimentare, nu cunoaște numărul de contact al acestuia. Nu a discutat cu Iacoban Vladimir despre careva sume de bani pentru rezolvarea cazului.

În cadrul urmăririi penale a avut ocazie să audă înscrisurile audio pe care le-a auzit în ședința de judecată. Inculpatul din sursele proprii a achitat expertiza care a fost numită de către acuzatorul de stat după care a fost înștiințat că din motive neclare- tehnici, nu este posibil efectuarea expertizei.

Cu Lotcă Alexei și Strelciuc Pavel, după ce a întocmit proces - verbal în baza art. 353 Cod contravențional, s-au întâlnit în s. Gradiște. Inculpatul a staționat un mijloc de transport de culoare albă unde Lotca Alexei încerca să-i transmită sa-i dea ceva la care inculpatul i-a comunicat că nu înțelege despre ce este vorba și a plecat. Inculpatul fiind angajat al poliției înțelegea ce discuții duce acesta.

În privința lui Strelciuc Pavel au fost întocmite 2 procese - verbale cu privire la contravenție pe care inculpatul le-a avut în gestiune. Nu cunoaște care este soarta materialului pe art.353 Cod contravențional, deoarece a fost ridicat de angajații CNA și SPIA.

După ce s-a semnat procesul verbal cu privire la contravenție pe art. 353 Cod contravențional, inculpatul la transmis conform competenței la procuratură. La 16 iunie 2016 nu poate spune exact unde se afla acel material.

La remiterea materialului nu se cunoaște cui i se repartizează, ulterior la sunat Pașcaneanu Sergiu și i-a comunicat că au fost ridicate materialele. Careva indicații scrise nu a primit de la procurorul care urma sa adopte hotărârea.

În cadrul procesului de examinare a materialelor, sa întâlnit cu Lotca și Strelciuc de 2-3 ori. Au discutat doar pe marginea materialului nimic mai mult.

Pînă la 16 iunie 2016 pe Strelciuc și Lotcă îi cunoștea vizual deoarece anterior de acest incident inculpatul a avut material la examinare în care a fost vizat Lotca Alexei. Pe Lotcă îl cunoștea ca fiu al unei persoane care era în vizorul poliției pentru comiterea unor contravenții.

Consideră inculpatul că a acționat conform competenței, careva relații conflictuale cu Lotcă și Strelciuc nu am avut.

Consider că Strelciuc și Lotcă, unul din ei fiind angajat în mun. Chișinău au rude care au activat sau activează în SPIA și consideră ca în momentul în care ia explicat ca urmează a fi întocmit proces - verbal cu privire la contravenție în baza art.353 Cod contravențional, Strelciuc fiind enervat ia spus ca nu semnează nimic ulterior ia spus ca el merge sa se consulte cu cineva, astfel ulterior acesta a pus la cale tot pentru al pedepsi, adică pentru faptul ca ia întocmit proces - verbal deoarece ultimul dorea sa se angajeze la Fulger. Strelciuc Pavel concubina cu sora lui Lotca Alexei și ultimul era angajat al poliției și spunea că a studiat în Academia MAI, consideră inculpatul că ultimul a vrut să-i demonstreze că este erou.

La urmărirea penală inculpatul nu a recunoscut parțial vina, nu înțelege din care considerent s-a indicat acest lucru. A comunicat acuzatorului că a avut tangență cu Lotcă și Strelciuc dar nu a spus că recunoaște vina parțial.

În legătură cu divergențele declarațiilor inculpatului a fost dat citire și prezentate inculpatului fila dosarului nr.155 volumul I, proces - verbal de audiere a bănuitului din 25 august 2016, după care inculpatul a declarat că:

Semnăturile sunt ale sale. Cînd a fost invitat la CNA ia fost adus la cunoștință ordonanță și i s-a comunicat că dacă nu face declarații va fi reținut în izolator, era împreună cu avocatul. Nu își aduce aminte dacă a înaintata careva obiecții în cadrul audierii sale în calitate de bănuit.

În perioada 16 iunie 2016 se folosea de mai multe numere de telefoane - 078824131 nr. corporativ, numărul de unite 067546112, număr de orange 060387052.

Nu ține minte dacă numărul 069530781 l-a folosit, deja este o perioadă îndelungată. Pentru numere de la Orange PrePay nu era necesar prezentarea buletinului. Nu își aduce aminte pe care numere comunica cu Strelciuc sau Lotcă.

Nu a pretins careva sume de bani și nici nu a acceptat careva sume de bani pentru ca Strelciuc să nu fie tras la răspundere contravențională, consideră că a fost o tentativă de al pune la punct deoarece a vrut să-l tragă la răspundere contravențională pe Strelciuc conform legii.

Fiind audiat suplimentar inculpatul Onu Alexandru a declarat că, fiind invitat la SPIA al MAI, angajatul acestei structuri s-a adresat în forma brutală la inculpatul că să fie audiat, la care inculpatul a declarat ca fără avocatul său refuză să facă declarații.

După întocmirea procesului - verbal în privința lui Strelciuc Pavel, a doua zi fiind implicat în serviciu, patrula, se deplasa prin s. Gradiște apoi în fața se afla staționat automobil de culoare verde din care a ieșit Lotca Alexei care i-a făcut semn din mână să se oprească, inculpatul să oprit la care ultimul s-a apropiat de automobil și a început să vorbească despre o situație care nu-i era clară la care inculpatul i-a spus ca nu înțelege ce vorbește și a continuat deplasarea.

A concretizat că la întrebarea procurorului referitor la remiterea materialului spre avizare șefului, după care a fost telefonat de către Pașcaneanu Sergiu care i-a comunicat ca au fost ridicate materialele în privința lui Strelciuc Pavel și anume proces verbal în baza art. 353 Cod contravențional.

Îl cunoaște pe Lotca pîna la caz deoarece în anul 2010-2011 fiind în funcție de șef de post al satului Ivanovca Noua r. Cimișlia de unde este de baștină Lotca, a avut în gestiune cereri și petiții pe numele tatălui, Lotca Alexei

În august 2016 a fost chemat la SPIA unde a fost invitat într-un birou de serviciu, s-a prezentat un angajat nu-i cunoaște numele care era ofițer de investigație, era îmbrăcat în civil care i-a adus la cunoștință ca este o plîngere în privința sa pe faptul pretinderii unei sume de 10000 de lei. Acel angajat i-a spus că are în procedură plîngerea lui Lotca Alexei pe faptul ca a pretins 10000 de lei. Acel angajat l-a amenințat că dacă nu o să facă declarații și dacă nu o să recunoască vina este posibil ca o să fie reținut de către angajații SPIA și o să fie eliberat din serviciu, după care le-a spus că nu face declarații în absența avocatului după care i-au spus să iasă în hol. A stat în hol aproximativ 20 de minute, după care s-a apropiat acel ofițer de investigații și i-a spus ca poate să plece ca ulterior va fi chemat la Procuratura Anticorupție prin intermediu șefului inspectoratului de politie.

Ulterior cînd a fost împreună cu avocatul la procuror la fel i-a fost explicat de ce este invitat și i s-a propus să facă declarații, la care inculpatul a comunicat că nu dorește să facă declarații și nu recunoaște faptele incriminate, după care procurorul i-a spus că dacă nu va conlucra va fi reținut 3 zile și oricum va sta după gratii.

Amenințarea din partea angajatului SPIA l-a afectat psihic, forța fizică nu a fost aplicată. Consideră ca aceste amenințări ale angajatului SPIA l-au determinat pe inculpat ca la audiere în fața procurorului anticorupție să facă mențiunea că parțial recunoaște cele incriminate, deoarece retrăia, soția era însărcinată și avea câteva probleme de sănătate. Despre toate aceste amenințări i-a comunicat avocatului aproximativ peste o lună după audierea la procuratură. Pe faptul că a fost amenințat nu a depus câteva plîngerii la procuratură sau la alte organe. Deoarece a trecut mult timp nu a declarat nimănui. Amenințările nu au fost în prezența cuiva, era doar inculpatul prezent și ofițerul de investigații, aceste amenințări au avut loc la sediu SPIA care se află pe str. Vasile Alecsandri în mun. Chișinău.

Recunoaște faptul că a avut tangență cu Lotca și Strelciuc, a avut discuție cu ei, a avut materiale cu ei, dar nu a pretins sume bănești. Lotca și Strelciuc nu i-au propus câteva mijloace bănești și nu a primit câteva mijloace bănești de la Iacoban.

Deși inculpatul vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată:

Declarațiile martorului Lotca Alexei care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, aproximativ la data de 12-13 iunie 2016, în s. Suric era cu un prieten de al său, care a avut un incident.

Fiind la domiciliul său din s. Ivanovca Nouă, a fost telefonat ca să meargă în s. Suric să-l i-a pe prietenul Pavel Strelciuc. În s. Suric a avut loc hramul satului sau deschiderea sezonului sportiv.

Strelciuc Pavel i-a comunicat că a avut un conflict cu câteva persoane din localitate a deteriorat un geam de la automobil. Pe drum cînd se îndrepta spre domiciliul, a fost stopat de către un polițist, ce era în mașină civilă, s-a prezentat ca Jordan Tudor. Acesta din urmă i-a explicat motivul stopării, i-a cerut actele pentru verificare. În timp ce vorbea cu Jordan, din mașină a coborît prietenul Strelciuc Pavel, care l-a bruscat și i-a smuls din mîină mapa în care erau documentele sale. Jordan Tudor nu a intrat în conflict cu ei, doar a menționat că pe drum o să se întâlnească cu grupa operativă. Pe drum au fost stopați de către grupa operativă, la locul stopării s-a deplasat și Jordan, după care a discutat toate incidentele și au convenit ca a 2-a zi să se întâlnească la

sectorul de poliție din s. Suric, r. Cimișlia. Acolo au fost audiați, au depus declarații, Lotca Alexei a fost audiat în calitate de martor, Strelciuc Pavel în calitate de contravenient.

Lui Strelciuc Pavel i-au fost intentate 2 cauze contravenționale pe art. 104 Cod contravențional și o altă cauză pe art.353 Cod contravențional - ultragiarea polițistului. Onu Alexandru a fost prezent la audierea lor, prezentându-se la acel moment, a declarat că este șeful sectorului de poliție. Cu privire la cazul contravențional cu ultragiarea, a menționat că nu poate aplica nici o sancțiune, deoarece cauza a fost transmisă la Procuratură, apoi au convenit ca să discute la telefon circumstanțele cauzei.

După câteva zile a fost telefonat Onu Alexandru, care a declara că trebuie să se întâlnească și să discute, că prin intermediul telefonului nu este posibil acest lucru. Din mun. Chișinău, am plecat spre locul deservit de Onu Alexandru, care a menționat că în momentul când va fi în apropiere să-l contacteze. Știind că convorbirea va fi nu una plăcută, ținând cont că acesta i-a spus că nu este o discuție telefonică, și-a luat cu el un dispozitiv de înregistrare audio. Când se afla în apropierea s. Porumbrei, l-a telefonat pe Alexandru (inculpatul), și i-a spus locul aflării, la care ultimul i-a comunicat ca să se îndrepte spre satul Sagaidac. Între satele Sagaidac și Porumbrei, s-au întâlnit. Martorul a pornit dispozitivul de înregistrare, l-a băgat sub chipiu, a coborât jos din mașină și a discutat cu Alexandru. În timpul discuției d-lui (inculpatul) i-a comunicat că cazul lui Strelciuc, privind ultragierii polițistului nu este unul atât de simplu și i-a spus că d-lui (inculpatul) va trebui să plece să discute cu procurorul, ca să clarifice cazul, pentru asta este nevoie de 50 litri de benzină. I-a explicat că la moment de atîția bani nu dispune, d-lui (inculpatul) i-a comunicat că aceștia pot fi găsiți. Ulterior martorul a plecat la prieteni, cunoscuți, bani nu a găsit mai mulți decît avea la el și a convenit cu Alexandru, ca să plece și să lase la benzinăria Tirex, din or.Cimișlia, 250 lei. La fel când a ajuns la benzinărie, a conectat dispozitivul de înregistrare, sa apropiat de lucrătorul de la stația de alimentare, i-a comunicat că trebuie să las niște bani, d-lui l-a întrebat pentru cine, i-a spus că pentru Sașa. Ulterior d-lui i-a comunicat că cunoaște.

Împreună cu Pavel Strelciuc a discutat cu Alexandru Onu, când acesta i-a comunicat că are nevoie de 50 l de benzină.

Cu Onu Alexandru nu are relații ostile, nici careva relații personale nu a avut anterior. Onu Alexandru i-a comunicat că 50 litri de benzină, sunt exact 800 de lei. Lui Onu Alexandru nu i-a propus careva servicii sau mijloace bănești ca să clarifice cauzele contravenționale. Posibil Onu Alexandru a avut încredere mai mare în martor, deoarece activa în cadrul MAI din acest motiv

la contactat. Onu Alexandru a solicitat de la martor 800 lei, martorul a transmis operatorului de la benzinărie suma de 250 lei, deoarece mai mult nu avea la el, au convenit la suma dată ca să o transmită.

Peste câteva zile, după ce a transmis banii, se deplasau spre s.Coștangalia. În s.Gradiște, deplasându-se cu automobilul personal, a văzut o mașină de poliție, în care se afla Onu Alexandru, după care d-lui a stopat automobilul, ulterior și martorul a stopat automobilul. A coborât din automobilul său, și sa deplasat spre automobilul în care era Onu Alexandru, avînd o discuție scurtă cu d-lui. Onu Alexandru i-a comunicat, că nu cunoaște despre ce este vorba, întrebîndu-l de restul sumei de bani, spunîndu-i că sunt colegi și nu este frumos ceia ce fac el. După care s-au despărțit și mai mult nu s-au intersectat cu d-lui.

În această perioadă de timp, a avut niște apeluri telefonice de la 2 polițiști din cadrul IP Cimișlia, care nu s-au exprimat la o situație concretă, dar i-au dat de înțeles că nu procedează corect, anume faptul cum a procedat.

Dispozitivul de înregistrare a fost prezentat organelor de poliție. Discuția a avut loc între martor și Onu Alexandru, la discuție era prezent și Strelciuc Pavel, își recunoaște vocea în înregistrare.

Nimeni nu l-a rugat ca să depună plîngere împotriva lui Onu Alexandru. Careva amenințări din partea lui Onu Alexandru, nu a primit, privitor la faptul că a depus o plîngere pe numele acestuia.

Onu Alexandru i-a comunicat că banii erau pentru procuror, ca acesta să clarifice cazul și să i-a o decizie în folosul lui Strelciuc Pavel.

Susține declarațiile depuse de către el la urmărirea penală. Cînd se afla în sectorul de poliție, Onu Alexandru a întocmit careva acte, însă care anume nu ține minte.

După întocmirea procesului-verbal de ultragiare în privința lui Strelciuc Pavel, d-l Onu Alexandru, l-a telefonat peste câteva zile și i-a propus ca să se întâlnească, deoarece nu este o discuție telefonică.

Nr. de telefon 060272599, 069...990 exact nu ține minte, posibil pe unul din aceste numere l-a telefonat Onu Alexandru.

Onu Alexandru lui Strelciuc Pavel i-a comunicat numele procurorului, martorul nu-l ține minte.

Nu sa adresat la Onu, ca acesta să poate să influențeze cumva situația. A discutat cu privire la sancțiunea aplicată în privința lui Strelciuc Pavel, că acesta va putea influența ca să-i fie aplicat o sancțiune mai mică.

Strelciuc Pavel s-a adresat la Onu Alexandru, aceștia au avut o discuție separată, la care martorul nu a participat și nu știe despre ce a mers vorba. A discutat cu Strelciuc Pavel i-a comunicat că a discutat cu Onu Alexandru și a

spus că cazul dat se va rezolva și Onu va ține legătura prin intermediul martorului. A înregistrat convorbirile telefonice cu Onu Alexandru, pe dispozitivul de înregistrare cu care a înregistrat discuțiile care le avem directe cu Onu.

Dispozitivul de înregistrare, este de dimensiune mică, de culoare neagră, se aseamănă cu un stick, are un singur buton, la mișcare într-o parte acesta se pornește automat, nu ține minte ce memorie are. Dispozitivul de înregistrare este a unui prieten de al său.

La urmărirea penală a transmis dispozitivul de înregistrare. Când a fost la organul de urmărire penală de față sa s-au făcut înscrierile de disc de pe dispozitivul de înregistrare.

Dispozitivul de înregistrare nu i-a fost restituit, prietenul careva pretenții nu are.

Au discutat la întâlnire cu Onu între s. Sagaidac și s. Porumbrei, ca procurorul să aplice o pedeapsă mai mică și că cazul dat să nu fie verificat de alte organe, să fie clasat procesul.

Procurorul trebuia să grăbească procesul, ca lui Strelciuc Pavel sa-i fie aplicată o pedeapsă mai mică și ca să nu apară circumstanțe noi, deoarece la acel moment Strelciuc dorea să se angajeze la Fulger, dorea ca față de el să nu apară întrebări.

Convorbirea telefonică cu privire la faptul ca să transmit suma de 250 lei din câte ține minte a fost înregistrată pe dispozitiv.

Când a zis că trebuie să fie transmiși banii lui Sașa, operatorul de la benzinărie, a declarat că știe, nu ține minte dacă a zis familia.

Onu Alexandru i-a spus ca să se apropie la oricine din lucrători și să lase banii.

Nu ține minte exact când a scris plîngerea, probabil prima sau a 2-a zi după cele întâmplate.

Nu își aduce aminte dacă plîngerea era scrisă când s-au întâlnit cu Onu în s.Coștangalia, la fel nu ține minte dacă la momentul când Onu Alexandru i-a spus că nu procedează corect, dacă era plîngerea la organele competente depusă.

În s.Coștangalia când s-au întâlnit cu Onu Alexandru, era data de 20 iunie 2016, ține minte deoarece în sat era hramul, în mașină erau cu sora sa Lotca Eudochia.

A dorit ca să vadă care este situația, dacă Onu cunoaște că în privința acestuia a scris o plîngere pentru aceasta l-a întrebat de restul sume de bani, care nu a fost transmisă. A înțeles că cunoaște despre faptul că martorul a

depus plîngere la organele competente în privința lui, posibil a fost o scurgere de informație.

Discuția care a avut-o cu Onu Alexandru cînd s-au întîlnit în s.Coștangalia, nu a fost înregistrată pe dispozitiv, deoarece acesta a fost predat la organele competente odată cu plîngerea.

Privitor la sancțiunea, pedeapsa aplicată conform legii față de Strelciuc Pavel, nu s-au interesat care va fi aplicată.

Onu Alexandru a declarat că se cunoaște personal cu procurorul, în timpul cînd a discutat și din cuvintele lui Strelciuc a înțeles la fel același lucru.

Discuția lui Strelciuc Pavel cu Onu Alexandru a avut loc pe data de 13 iunie 2016, la această discuție Onu Alexandru i-a comunicat lui Strelciuc că cunoaște personal procurorul.

Onu Alexandru în prezența sa nu a discuta că este în careva relații de rudenie cu procurorul. Anterior nu a mai fost audiat în calitate de martor. Și nici nu a participat la așa cauze. Nu este agent secret și nici nu este angajat al SIS.

Banii în sumă de 250 lei, erau ai lui personal, deoarece la acel moment Strelciuc Pavel nu avea bani la el. Posibil că a pozat bancnotele transmise, nu țîn minte exact, posibil că a și scris seria la bancnote, dar nu țîne minte. La determinat ca să scrie plîngere la organele competente, faptul că între colegi apar acte de corupere, a rămas înspăimîntat de faptul ce poate face un polițist cu o persoană civilă. Nu cunoaște care a fost soarta banilor, cu o altă cerere privind restituirea banilor nu s-a adresat, a lăsat ca să se finiseze toate acțiunile de urmărire penală, banii îi trebuie. Intuiește că banii sunt ca probă la dosar, fiecare indici, circumstanță se studiază, nu cunoaște materialele cauzei. Nu cunoaște dacă lui Strelciuc Pavel i-a fost aplicată sancțiune în baza art.353 Cod contravențional, cînd i-a fost întocmit primul proces-verbal cu privire la contravenție, sancțiunea a fost aplicată pe loc, cuantumul pedepsei nu-l țîne minte. După cele întîmplate, cu Strelciuc Pavel nu au mai discutat.

Declarațiile martorului Iacobaș Vladimir care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cunoaște cu ce caz am fost invitat în instanța de judecată. Îl cunoaște pe Alexandru, era șef de post la sectorul unde activa, a activat la stația de alimentare cu combustibil nr.57. Alexandru (Onu) ne verifica, aproximativ anul 2008-2017, a activat.

Nu țîne minte exact perioada în care Alexandru făcea verificări la stația de alimentare cu combustibil nr.57. Careva procese-verbale contravenționale în privința lucrătorilor de la stația de alimentare cu combustibil nr.57, nu întocmea, venea doar și întreba dacă a văzut ceva suspect, ori careva persoane suspecte. Alexandru cunoștea lucrătorii de la stația de alimentare cu

combustibil nr.57, la moment la stație nu mai lucrează atîția operatori, au fost făcute reduceri de state.

Nu ține minte datele concrete, aproximativ 2 ani în urmă, ține minte că era cald afară, a venit o persoană s-a apropiat și i-a spus că îi lasă 200 de lei ca să-i transmit altei persoane.

Peste 2 zile a fost telefonat de către colaboratorii de poliție ca să fie interogat, a relata toate cele întîmplate. De la ofițerul care l-a interogat, a înțeles că banii în sumă de 200 lei, erau predestinați cuiva în calitate de mită. Nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală, ceia ce cunoaște aceia a și declarat. Merge vorba de 200 de lei, nu 250 cum a declarat la urmărirea penală, suma i-a arătat-o persoanei, la care acesta a declarat că nu a venit după această sumă de bani. Procesul-verbal de audiere a fost scris din cuvintele sale, el doar am semnat. La data de 17 iunie 2016, activa la stația de alimentare cu combustibil Tirez, nr. 57. La el a venit o persoană necunoscută și i-a transmis o sumă de bani. Nu a fost rugat de cineva ca să primească mijloace bănești. Nu a venit nimeni, după aceste mijloace bănești, banii i-a arătat persoanei care l-a audiat. Nu-l cunoaște pe cet.Lotca Alexei. Suma de 200 de lei nu a fost ridicată de către colaboratorul de poliție.

Pe Alexandru îl cunoaștea, dar nu cunoaștea numele de familie a acestuia, la moment cunoaște că este Onu. Nu cunoaște persoana care anterior a fost audiată în calitate de martor și a ieșit din sala de ședință, cînd martorul a intrat în sală, nu ține minte așa persoană. Banii în cauză s-au aflat la stația Peco, din considerent că mulți operatori au fost reduși din funcție, banii au fost cheltuiți pentru cafea. Personal Onu Alexandru nu l-a rugat ca să ia de la cineva bani și să-i transmită acestuia. Nu ține minte cum arăta persoana care i-a dat banii, știe că era corpolent.

Alți polițiști din cadrul IP Cimișlia, nu l-au rugat ca să transmită acestora bani sau lucruri din partea altor persoane.

În legătură cu divergențele din declarațiile martorului Iacoban Vladimir date la faza de urmărire penală și cele din instanța de judecată, s-a admis demersul acuzatorului de stat și s-a dat citire procesului-verbal de audiere a martorului din data de 22.06.2016, fila dosarului 30-31, după care ultimul a concretizat că:

La compartimentul răspunsuri, f.d.31 înscrisul este făcut de către el. Nu a avut obiecții la întocmirea procesului-verbal, precum și nu a fost influențat de nimeni ca să declare așa. Deoarece au trecut 2 ani, nu ține minte concret, suma transmisă era de 200 lei sau 250 lei. Sustine declarațiile care le-a dat la urmărirea penală, deoarece ținea mai bine minte detaliile. Ceia ce a scris în procesul-verbal de audiere, susține. Nu mai ține minte dacă persoana care a

transmis banii a alimentat sau nu automobilul, posibil a transmis banii și a plecat.

Declarațiile martorului Muntean Eudochia care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cu inculpatul nu sunt în relații de rudenie, nu-și aduce aminte la moment dacă la mai văzut anterior. Cunoaște în legătură cu ce caz a fost invitată în instanța de judecată.

La data de 20 iunie 2016, l-a rugat pe fratele Lotca Alexei să o aducă în s.Coștangalia, r-l Cimișlia. Erau cu mașina de model Audi A4, pe traseul Cimișlia-Gradiște s-au întâlnit cu o mașină de patrulare. La acel moment mașina de patrulare a încetenit, lucru care l-a făcut și fratele ei, apoi acesta s-a oprit și a coborât din mașină și din mașina de patrulare au coborât 2 polițiști, au schimbat câteva vorbe. După care fratele a revenit în mașină și a văzut că era enervat l-a întrebat de ce, acesta i-a răspuns brutal că mai bine nu mergea la Cimișlia, că nu trebuia să se întâlnească cu acești polițiști. După aceasta a continuat deplasarea și nu au mai fost stopați de colaboratorii de poliție.

După cazul dat, când a mai vorbit cu fratele, acesta i-a spus că anterior a avut careva neînțelegeri cu acești polițiști, la moment a uitat, din cauza că a fost însărcinată și a născut, la spital i s-a spus că este normal.

Strelciuc Pavel este fostul ei prieten. Nu prea a discutat cu fratele, nu ține minte dacă discuția care a avut-o la acel moment era legată de Strelciuc Pavel. De la Cimișlia la Coștangalia au mers ca să se întâlnească cu prietenul Strelciuc Pavel. După ce au fost stopați de către colaboratorii de poliție, ulterior au continuat deplasarea și așa cum era planificat s-au întâlnit cu Strelciuc Pavel. După câte își aduce aminte fratele Lotca Alexei și Strelciuc Pavel erau în relații bune. Nu cunoaște dacă la acel moment Strelciuc Pavel avea careva conflicte cu legea sau că în privința acestuia au fost intentate careva cauze. Nu poate descrie la moment cum arătau polițiștii din mașina de patrulare, însă faptul că aceștia au coborât din mașina de patrulare și aveau uniformă, faptul dat l-a făcut să creadă că aceștia sunt polițiști. Fratele a stopat mijlocul de transport, deoarece mașina de patrulare s-a oprit și fratele la fel a oprit mijlocul de transport, dacă au fost alte semne, nu ține minte la moment. Nu ține minte dacă au fost luate actele la control ale fratelui Lotca Alexei. După o perioadă de timp a vorbit cu fratele, acesta i-a comunicat că a vorbit cu colaboratorii pe poliție și acesta urma să se întâlnească cu aceștia la o benzinărie și să lase ceva. La fel pe subiectul dat au fost discuții telefonice și înregistrări. Cunoaște faptul că a dat declarații, deoarece era vorba de o mită, că într-adevăr la data când a avut loc incidentul s-au întâlnit cu colaboratori de poliție.

Ține minte anume data de 20 iunie 2016, deoarece pe data de 12 iulie trebuia să fie ziua prietenului și trebuia să-i facă o surpriză. Nu-și aduce

aminte ora exactă, dar era după masă spre seară, la momentul când au fost stopați de către colaboratorii de poliție. Discuția dintre fratele ei și polițiști, nu-și aduce aminte cât a durat, nu sa uitat la oră. Conținutul discuției nu l-a auzit. Declarațiile după momentul stopării de către colaboratorii de poliție, au fost făcute la circa o săptămână, din câte își aduce aminte.

Declarațiile martorului Strelciuc Pavel care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, personal pe Onu Alexandru nu-l cunoaște, nu a avut nici un conflict cu acesta. În anul 2016, anotimpul primăvara sau vara, când a fost deschiderea sezonului sportiv în s.Suric, a fost și a participat la competiții sportive organizate în localitate. Au stat pînă seara, ulterior au mai stat acolo, au servit băuturi alcoolice. Între el și alte 3 persoane s-a început un conflict, din motiv că la competiția sportivă a ocupat locul I și a cîștigat un berbec. După care între ei s-a aplanat conflictul, din motiv că nu avea cu ce să plece acasă l-a sunat pe Alex, familia nu o cunoaște, o cunoștea pe sora lui bine. Apoi din conflictul care a fost, întîmplător a fost spart un geam la mașină, a chemat băieții și s-au înțeles că a 2-a zi va merge și va repara geamul mașinii. După ce a venit Alex, acesta nu cunoștea nimic despre conflict, s-au urcat în mașină și au plecat spre satul de baștină a lui Alex și în drum spre casa lui Alex au fost stopați de către polițistul de sector, nu ține minte cum se numea, care a solicitat actele la control, a ținut actele mult timp la el și spunea că Alex este servit, după care a coborît din mașină, a luat actele de la el și a continuat mai departe deplasarea. Pe drum a fost stopați de grupa operativă și iarăși a solicita actele la control, Alex a coborît din mașină. Colaboratorii din cadrul grupei operative au spus că Alex este beat și l-au escortat la IP Cimișlia. Martorul a rămas în mașină, a sunat un prieten pe nume Domenco Ion, aceștia venind au urcat la volanul automobilul lui Alex și s-au întors în satul Coștangalia. După aceasta a venit Alex și a spus că a fost verificat și s-a stabilit că acesta nu era în stare de ebrietate și ei vor fi chemați la IP Cimișlia, a 2-a zi. A 2-a zi au fost chemați la IP Cimișlia, apropiindu-se la IP Cimișlia, i s-a spus că a fost deschis un dosar pe numele său pentru ultragiare și dosarul va transmis conform competenței instanței de judecată. În următoarea zi s-au întîlnit cu Onu Alexandru la IP Cimișlia, a fost audiat el și Alex, i s-a spus că dosarul va fi transmis în instanța de judecată, ulterior a spus ca să stăm la telefon și o să trebuiască mulțumit procurorul ca să-mi aplice amendă. După o perioadă de timp Alex a fost telefonat de către Onu Alexandru și s-au întîlnit între satele Porumbrei și Sagaidac și parțial din vorbele care le-a spus Onu Alexandru a spus că urmează să lase 800 de lei pentru benzină la o stație Peco la intrarea în or.Cimișlia. I-a comunicat că nu au această sumă de bani la ei la moment, trebuia să meargă în sat pentru a căuta bani și revin. A solicit ca să-i acorde

timp pentru a pleca în sat după bani. Nu cunoaște, însă ulterior, a înțeles că Alex a sunat cuiva. Din banii pe acre îi avea el și care îi avea Alex, au transmis aproximativ 300 de lei la stația Peco, au spus că restul sumei o v-or aduce ulterior. Suma de 500 de lei nu a găsit-o, i-a comunicat lui Alex că nu pot găsi această sumă de bani. La momentul când s-au întâlnit cu Onu Alexandru între satele Porumbrei și Sagaidac, acesta era cu mașina de serviciu de model Dacia.

Susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală la CNA.

A văzut inculpatul Onu Alexandru de 3 ori anterior, prima dată când a fost la IP Cimișlia. Lotca Alexei a fost un cunoscut apropiat de al său, după caz, nu au mai ținut legătura, au făcut cunoștință prin intermediul surorii sale, numele nu-l ține minte. Prima dată când se deplasau din s.Suric, au fost stopați de către un polițist de sector, acesta era în uniformă, nu avea mașina de serviciu cu el, a 2-a zi a spus că este polițist de sector. Alexei avea un automobil de model Audi de culoare verde, cu nr. de înmatriculare bulgărești. Alex a fost condus la IP Cimișlia, când a fost oprit de membrii grupei operative, acesta fiind bănuit că a servit băuturi alcoolice. La IP Cimișlia a fost citat, pentru a fi audiat în baza procesului contravențional pornit în privința sa de către Onu Alexandru, personal lui nu i s-a înmînat nimic, a spus că procurorul va lua decizia dacă doarec amendă este necesar 50 litri benzină. La IP Cimișlia s-au deplasat cu Lotcă Alexei, care la fel a fost audiat, dar nu ține minte de către cine, la fel nu ține minte dacă în momentul când a fost audiat el, mai era cineva în birou. Onu Alexandru când la audiat i-a spus că o să trebuiască ceva de făcut, după ce a fost audiat a ieșit afară, să plece acasă și să așteptăm apelul lui. Din câte a înțeles, mergea vorba ca să dea o sumă de bani ori lui Onu Alexandru sau procurorului, pentru a fi o soluție mai blîndă. Urma să dea suma de bani pentru 50 litri de motorină între satele Porumbrei și Sagaidac Onu Alexandru l-a sunat pe Lotca Alexei și a spus că trebuie să se întâlnească, la acel moment Lotcă Alexei era cu el, era în oșpeție la el. După care s-au deplasat spre or.Cimișlia, pe drum, intrînd în s.Porumbrei Lotcă Alexei a fost telefonat de către Onu Alexandru, care se deplasa în direcția s.Sagaidac, acesta era cu mașina de serviciu, numărul de înmatriculare nu-l ține minte, era nr. MAI. Pe traseu Lotca Alexei și Onu Alexandru au discutat în 2, el era la distanță de 2 metri de lîngă ei, a auzit parțial discuția. Discuția dintre Lotcă Alexei și Onu Alexandru a fost înregistrată de către Lotcă Alexei, pe un dispozitiv care era pus pe cap, sub chipiu. Lotca Alexei i-a arătat acest dispozitiv când era în mașină, însă nu cunoaște de unde îl avea, la fel nu cunoaște cu-i îi aparținea inițiativa de a înregistra discuția. Practic nimic nu a auzit din discuția acestora, Lotca Alexei a spus că pentru procuror trebuie să dea ori 800 lei ori 50 litri de benzină pentru procuror ca să aplice o pedeapsă mai blîndă.

Din cîte i-a spus Lotca Alexei, martorului urma să-i fie aplicată o singură amendă, din cîte ține minte a achitat 600 lei, însă nu ține minte concret.

Banii a fost lăsați la stația Peco, Lotca Alexei i-a comunicat că a lăsat banii unui lucrător la stația Peco, și urma să mai dea suma de 500 lei, însă la acel moment nu o avea. Lotca Alexei l-a apelat telefonic pe Onu Alexandru și i-a spus că au doar suma de 250 lei, restul banilor vor fi dați ulterior, după orele mesei. Personal nu a sesizat organele competente pe marginea cazului dat, posibil Lotca Alexei s-a adresat la CNA. Personal nu i-a promis lui Onu Alexandru careva sume bănești, Lotca Alexei a promis, însă după ce Onu Alexandru a venit cu inițiativa dată. Onu Alexandru ia sunat și a zis că trebuie să dea banii și ei s-au deplasat să se întâlnească.

Nu a activat în organele de drept, cît privește Lotca Alexei, la moment lucrează în structurile de drept ale statului, dar nu cunoaște ca să fi fost angajat în cadrul CNA.

În privința sa a fost întocmit un singur proces-verbal cu privire la contravenție din cauza certii care a avut-o, însă nu cunoaște în baza la ce articol a fost adusă învinuirea.

Învinuirea i s-a adus pentru tulburarea liniștii publice, nu cunoaște ce sancțiune prevede articolul dat. Nu ține minte cine a deteriorat geamul automobilului, la acel moment erau 4 persoane, a chemat proprietarul automobilului și a spus că îl vor repara, la acel moment el era în stare de ebrietate și nu ține minte. Nu a fost atras la răspundere contravențională, pentru alte acțiuni, doar pentru tulburarea liniștii publice. Nu cunoaște ce în viziunea lui Onu Alexandru însemna aplicarea unei pedepse mai blînde sau ușurarea pedepsei. Banii au fost dați pentru că Onu Alexandru i-a solicitat, nu a fost nici un scop. Lotcă Alexei nu i-a spus că a depus plîngere la organele de drept. Nu i-a solicita lui Lotcă Alexei ca să depună cerere/plîngere în organele de drept. A fost lăsată suma de 250 la stația Peco, suma era în lei moldovenști, nu ține minte nominalul bancnotelor. Nu a auzit înregistrarea care a fost făcută de către Lotca Alexei, în prezența sa, dispozitivul nu a fost pornit. Întîlnirea dintre Lotcă Alexei, Onu Alexandru și martor a durat aproximativ 10 minute. Lotca Alexei a pornit dispozitivul cînd era în mașină, nu poate spune cînd acesta l-a deconectat. Nu cunoaște dacă articolul prin care i s-a adus învinuirea prevedea o altă sancțiune în afară de amendă. Nu cunoaște cine a emis decizia de sancționare în baza procesului-verbal cu privire la contravenție. Doar cu Onu Alexandru a discutat, la Procuratură nu a fost invitat ca să se prezinte. Personal a auzit cînd Onu Alexandr a spus că urmează să dea ori 50 litri de motorină ori 800 lei pentru procuror, cînd erau între satele Porumbrei și Sagaidac, însă cuvînt cu cuvînt cum a spus acesta nu

poate spune la moment. Nu ține minte în ce sumă de bani a fost evaluat prejudiciul material în urma deteriorării geamului de la automobil. Nu ține minte dacă s-au întâlnit cu proprietarul automobilului geamul a căruia a fost stricat în prezența colaboratorilor de poliție.

Vina inculpatului Onu Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale și înscrisuri cercetate în cadrul ședințe de judecată:

- ordonanță de ridicare din 21.06.2016 și proces-verbal de ridicare din 24.06.2016 de la Lotca Alexei a dispozitivului de înregistrare audio cu adaptor USB de culoare neagră pe care se vizualizează inscripția „8GB” și partea verso „ON OFF”. La fel pe dispozitiv se vizualizează un amplificator de conectare-deconectare a dispozitivului (f.d.41, 42-43, vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 28.06.2016 a dispozitivului de înregistrare audio cu adaptor USB care a fost ridicat anterior de la Lotca Alexei, mapele și fișierele extrase de pe dispozitiv, au fost înscrise pe un suport optic de tip CD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea de 700 MB (f.d.45-47, vol.I);

- proces-verbal din 18.08.2016 privind examinarea CD-R de model „Verbatim” pe care a fost înscrisă informația ce se afla în dispozitivul de înregistrare audio cu adaptor USB care a fost ridicat de la Lotca Alexei în baza ordonanței din 21.06.2016.

În ședința de judecată fiind cercetat CD-R de model „Verbatim” s-a adevărit faptul că acesta conține:

1) fișierul cu denumirea 1EC001 cu capacitatea de 1.05 MB cu durata discuției de 45 secunde purtate între inculpatul Onu Alexandru cu martorii Lotca Alexei și Strelciuc Pavel, care a avut loc la 16.06.2016, pe traseul între satele Porumbria și Sagaidac, r. Cimișlia.

De către organul de urmărire penală a fost stabilit că Vocea 1 se atribuie inculpatului Onu Alexandru, Vocea 2 se atribuie martorului Lotca Alexei, Vocea 3 se atribuie martorului Strelciuc Pavel.

Din descifrările convorbirilor reiese că aceștia au purtat următoarele discuții, după cum urmează: vocea 3: Da unde mă grăbesc acasă. Da?; vocea 1: Iar în doi, a si faceți iarși vreun c*at; vocea 2: Tăt normal; vocea 1: Eri am vorbit cu tine, alaltăeri am vorbit cu tine, eri n-ai sunat, nici-o p*lă nici n-ai vorghit. H*iovo znacit; vocea 2: Dapu îs am sunat la ... ; vocea 1: Ascultă.

2) Fișierul 1EC002 cu capacitatea de 8,90 MB cu durata înregistrărilor audio de 06 minute și 29 secunde, care reprezintă discuțiile purtate între inculpatul Onu Alexandru cu martorii Lotca Alexei și Strelciuc Pavel, care a

avut loc la 16.06.2016, pe traseul între satele Porumbria și Sagaidac, r-ul Cimișlia.

De către organul de urmărire penală a fost stabilit că Vocea 1 se atribuie inculpatului Onu Alexandru, Vocea 2 se atribuie martorului Lotca Alexei, Vocea 3 se atribuie martorului Strelciuc Pavel.

Din descifrările convorbirilor reiese că aceștia au purtat următoarele discuții, după ce urmează: vocea 3: Da unde mă grăbesc acasă. Da?; vocea 1: Iar în doi, a și faceți iarși vreun c*cat; vocea 2: Tăt normal; vocea 1: Eri am vorbit cu tine, alaltăeri am vorbit cu tine, eri n-ai sunat, nici-o p*lă nici n-ai vorghit. H*iovo znacit; vocea 2: Dapu îs am sunat la ... ; vocea 1: Ascultă. Materialul îi dat Ia Pașcaneanu Sergiu procuror, el a spus că o să vadă când o să trebuiască o să te cheme și o să-ti pună amendă si gata, cu h*inea cee materialul care cu stecla stricată; vocea 2: Mh; vocea 1: Sede la control la vice procuror parcă ti-am zis atuncea; vocea 2: Mh; vocea 1: Si trebu oamenii și chi*da măsei, am întins timpul că eri a plouat si nu am putut să-i aduc si tipa pe azi; vocea 2: Mh; vocea 1: Unde-s oamenii cu Fedea am vorbit si a zis că-i tot z*ibisi și unu-i la Bender și doi îs la Chisinau; vocea 2: Mh; vocea 1: Si azi am fost la procuror și am zis că oamenii nu-s pe loc, eu așa oleacă mă știu cu dînsu nu și o zis să lăsăm așa cum ai făcut, o zis că trebuie niște benzină, asta nu eu trebuie să spun, dar trebuie de cătat niște benzină pînă diseară si o mă duc si i-am dat si gata; vocea 2: Cît?; vocea 1: 50 de litri; vocea 2: Cît esă?; vocea 1: Vrio 700-800 lei, nu știu te duci amu si îi Ieși la zapravcă sau să concretizăz sau cum de făcut eu h*evo znaiu; vocea 2: Să gădesc lei de undeva, mă duc în sat; vocea 1: Eu asta n-am putut să-ți zic pe telefon, hu...tu știi doar de asta; vocea 2: Aista are 100 de lei si eu am vrio 300. Da tu unde ai să fii?; vocea 1: Eu mă duc că am de lucru, eu n-am să stau să pasesc, eu îți spun la ce zapravcă să te duci vrei aicea dacă îi avei dădei; vocea 2: Hai spune, la ce zapravcă si noi să ne ducem să punem; vocea 1: Amus stai stai să mă uit unde e; vocea 2: Si tot întrebări nu mai sunt; vocea 1: h*inea cu mașina; vocea 2: Mh; vocea 1: Acolo eu am făcut am făcut materialu am făcut încheiere în p*lă iaca patanu îi de fată; vocea 2: Da cu ast-lantî care cu dînsa?; vocea 1: îi pun amendă 500 lei nu pot să fac nimic, la urmă nagla cum sedei si grăei cu dracii ceia, nu se grăeste așa capu jios si c*izda măsii capu aplecat sabia nu-i taie vrio 800 de lei; vocea 2: La ce zapravcă?; vocea 1: La post gai în partea dreaptă eu am vorbit cu mujicu cela si mai mult să nu faceți beții. Asăi Pavlusa? ; vocea 3: Mh tăt normal; vocea 1: Eu din asta nia nii în p*lă Alexei nia nii în p*lă, punem aeste cu tine si le trimiteam la procuratură si procuratura se clarifică cu tine; vocea 2: Da da; vocea 1: Si încă si ai noroc si încă el s-o luat pe ghebu lui si îmbli si te clarifică corect si ce iarai să faci tu?; vocea 2: Nu paneatna; vocea 1: Asta cu ce pot să te

ajut si plus la asta si patanii tu i-ai transmis că patanii îl aseaptă să vorbească cu dînsu Denis, Enachi acolo ti-o ajutat tei-o clarificat cu Drageru, iară să fii f*tut si pe beție si pe chi*da mășfi si fa concluzii na si tot mai îtblam si noi dea pu*a; vocea 2: Să hotărăsc întrebarea asta mai repejor că mă z*ibesc la lucru; vocea 1: Ap neamu vostru l-o sunat pe a nostru; vocea 2: Știi cine aista Gojan?; vocea 1: Măntincă l-o sunat si cînd m-am dus cu materialul să-l semnez pervîi s-o uitat la material si o întreat dacă l-am făcut normal că o sunat zamu vostru că tipa să inițieze anchetă acolo la tine; vocea 2: Da; vocea 1: Si acolo o să-ti f*tă vreo muștrare; vocea 2: Am fost eri si o spus că poate să meargă la exmatriculare la... ; vocea 1: La uvalnenie; vocea 2: Da la uvalnenie concediere să vedem de amu; vocea 1: Vezi ce c*caturi n*hui pentru niște pi*arasi; vocea 2: Da; vocea 1: Deatîta eu n*hui am vrut amu în miliție nu mai sunt timpurile celea, ia-i f*tut botu si nu se ducea la procuratură amu ciuti ciuti maleisaia dvijenie si află că ești în poliție îi p*zdă si tu crez că noi nu tot stăm pe streomuri dacă îi f*tut un cap de beție, of în alt raion unde nici dracu nu te știe; vocea 1: Te duci si te clarifici. Cît e ora? E ora 3; vocea 2: Da; vocea 1: Pînă la 4-5 întrebarea trebuie să fie hotărîtă, la ora 5 eu să sun omul să-i spun că totul îi z*ibisi. Ai înțeleș?; vocea 2: Mh harașo. Acolo cine o să fie ori la liuboi zapravsik?; vocea 1: Acolo e un zapravsik, te duci si îi spui 800 lei pentru omul cel care o vorbit azi; vocea 2: Mh harașo; vocea 1: Nu ai ce da explicații, ești mărișor deacum, nu-mi umbla cu dvijăni numi... ; vocea 2: Aii hai ce suntem de azi ne cunoaștem de azi; vocea 1: Astai eu pe telefon întrebările estea nu pot să ti le explic; vocea 2: Ap asta ne sunăm; vocea 1: Da mă suni cînd e gata îmi spui că tot zaibisi.

3) La deschiderea fișierului ÎEC003, careva înregistrări audio nu se reproduc, posibil din motive tehnice.

4) Fișierul ÎEC004 cu capacitatea de 883 KE, cu durata înregistrărilor audio de 37 secunde, care reprezintă discuțiile telefonice purtate între inculpatul Onu Alexandru și martorul Lotca Alexei, care a avut loc la 16.06.2016.

De către organul de urmărire penală a fost stabilit că Vocea 1 se atribuie martorului Lotca Alexei și vocea 2 se atribuie inculpatului Onu Alexandru.

Din descifrările convorbirilor reiese că aceștia au purtat următoarele discuții, după cu urmează: vocea 1: Iți lăs caroci 250 lei că avem de toți vrio trei sute și ceva de lei să-mi pun că mi s-o aprins lampa măcar să ajung în oraș; vocea 2: Și apu cît să pui?; vocea 1: Nu îs vreo 250 -300 de lei; vocea 2: Băi Alioșic nii așă nii în p*lă, da la oameni zic una și fac alta mie n*hui îmi trebuie toată h*inea asta; vocea 1: Mai mult nu am găsit tu ni-ai spus măcar o lecuțică; vocea 2: Bun hai.

5) Fișierul ÎEC005 cu capacitatea de 1, 71 Mb, cu durata înregistrărilor audio de 01 minute și 14 secunde, care reprezintă discuțiile purtate între martorul Lotca Alexei, operatorul stației de alimentare Peco Tirez Petrol și persoana necunoscută de gen feminin, care au avut loc la 16.06.2016, în or. Cimișlia, în magazinul stației de alimentare Peco Tirez Petrol.

De către organul de urmărire penală a fost stabilit că Vocea 1 se atribuie martorului Lotca Alexei, Vocea 2 se atribuie operatorului stației de alimentare Peco Tirez Petrol iar Vocea 3 se atribuie persoanei necunoscute de gen feminin.

Din descifrările convorbirilor reiese că aceștia au purtat următoarele discuții, după cu urmează: vocea 1: Bună ziua. Dumneavoastră sunteți aici?; vocea 3: Da; vocea 1: V-a telefonat cineva?; vocea3: ... ; vocea 1: Poftim?; vocea 3: Ce ați dorit?; vocea 1: Să lăs niște bani aicea; vocea 2: dlea cavo?; vocea 1: A?; vocea 2: dlea cavo banii? vocea 1: Sașa v-o sunat? ; vocea 2: da. vocea 1: Na ține 250 spunei că mai mult nu o fost.

- ordonanță din 22.06.2016 și proces-verbal din 22.06.2016 de ridicare de la IP Cimișlia a copiilor autentificate de pe materialul nr. 1903, înregistrat în REI-II al IP Cimișlia la 13.06.2016 (f.d.56, 57, 58-81);

- ordonanță și procesul-verbal din 22.06.2016 de ridicare de la Procuratura raionului Cimișlia a copiei autentificate a procesului contravențional nr. 4176 din 14.06.2016 în privința lui Strelciuc Pavel în care se conține 14 file (f.d.82, 83, 84-98);

- ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 22.06.2016 a copiilor autentificate din R-2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al IP Cimișlia (f.d.99, 100, 101-109);

- procesul-verbal de cercetare din 19.01.2018 a actelor ridicate la 22.06.2016: din biroul de serviciu a procurorului Sergiu Pașcaneanu din cadrul Procuraturii raionului Cimișlia a copiei autentificate a materialului contravențional nr.4176 din 14.06.2016; de la IP Cimișlia de la Trofimov Alexandru a copiilor autentificate din R2 al IP Cimișlia; de la IP Cimișlia a copiilor autentificate de pe materialul nr. 1903, înregistrat în REI-II al IP Cimișlia la 13.06.2016 (f.d.110-111).

În urma examinării actelor ridicate din biroul de serviciu al procurorului Sergiu Pașcaneanu din cadrul Procuraturii raionului Cimișlia a copiei autentificate a materialului contravențional nr.4176 din 14.06.2016, acesta conține:

- scrisoarea de însoțire a IP Cimișlia adresată Procurorului al raionului Cimișlia, Sergiu Mocanu de expediere a dosarului contravențional nr.MAI 03397603 din 14.06.2016 inițiat în baza art.353 alin.(I) Cod contravențional

în privința lui Strelciuc Pavel, înregistrat la Procuratura raionului Cimișlia la 14.06.2016 cu nr. de intrare 1893. Pe respectiva scrisoare este aplicată o rezoluție cu pix cu următorul conținut: „d. Pașcaneanu conform art.396 Cod contravențional, 14.06.2016” și o semnătură S. Mocanu. De asemenea, pe respectiva scrisoare este indicat cu pixul nr. 41 adm;

- foaie de titlu;

- borderou semnat de șef al SP nr.II (Selemet) a IP Cimișlia Onu Alexandru;

- informație adresată lui Onu Alexandru privind parvenirea la telefon de la șeful de post a IP Cimișlia Tudor Jardat care a comunicat precum că la 13.06.2016 pe la orele 01:50 în s. Suric r. Cimișlia a stopat automobilul de model Audi A4 cu n/î HNU 165 (LT) condus de Lotca Alexei care după prezentarea actelor, l-a îmbrâncit pe șeful de post, i-a smuls actele și s-a urcat în automobil și a plecat de la fața locului. Informația respectivă a fost înregistrată la 13.06.2016 cu nr.1905;

- cerere datată din 13.06.2016 semnată din numele lui Jardan T. care a solicitat luarea măsurilor cu cet. Strelciuc Pavel care la 13.06.2016 ora 01:35 în strada centrală din s. Surie fiind în uniformă de serviciu l-a îmbrâncit și l-a numit cu cuvinte urâte, înjosindu-i onoarea și demnitatea. Pe respectiva cerere este aplicată o rezoluție adresată lui Onu Alexandru cu mențiunea „luați decizie”;

- proces-verbal de audiere a victimei Jardan Tudor în procesul contravențional datat din 13.06.2016 întocmit de către Onu Alexandru;

- raport întocmit de către Jardan T.;

- proces-verbal de audiere a martorului Lotca Alexei din 13.06.2016 întocmit de către Onu Alexandra;

- un extras intitulat „Drager alcotest” cu locația IP Cimișlia lui Lotca Alexei cu rezultatul 0,00 mg/1;

- buletinul de identitate a lui Strelciuc Pavel;

- caracteristică pe numele lui Strelciuc Pavel și adevărească privind membrii familiei lui Strelciuc Pavel eliberate de Primarul com. Ecaterinovca r. Cimișlia;

- proces-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință este pornit proces contravențional datat din 13.06.2016 în privința lui Strelciuc Pavel de către Onu Alexandra;

- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Strelciuc Pavel datat din 13.06.2016 întocmit de către Onu Alexandru;

- proces-verbal cu privire la contravenție întocmit de Onu Alexandru în privința lui Strelciuc Pavel fără a fi datat cu nr.MAI03397603 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional cu descrierea faptei că la 13.06.2016 la ora 01:50 în s. Suric r. Cimișlia în stradă în timpul când șeful de Post Jardan Tudor verifica actele automobilului stopat, cet. Strelciuc Pavel fiind ca pasager a ieșit din mașină care l-a insultat pe angajatul poliției cu expresii vulgare prin care i-a jignit onoarea și demnitatea. În respectivul proces-verbal la rubrica decizia agentului constatator este indicat: de remis pentru examinare conform competenței în temeiul art.396 Cod contravențional Procuraturii Cimișlia cu recomandarea amendă.

Fiind examinate actele ridicate de la IP Cimișlia de la Trofimov Alexandru și anume copiile autentificate din R2 al IP Cimișlia, se atestă că în Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente început la 09.06.2016 se relevă că:

- la nr.1903 din 13.06.2016 ora 01:30 a fost înregistrată informația parvenită la telefon cu nr.069282188 a cet. Ghenciu Mihail care a comunicat precum că la 13.06.2016 pe la orele 01:20 pe stadionul din s. Suric o persoană necunoscută, posibil polițist fiind în stare de ebrietate a deteriorat un geam de la un automobil de model VW T4 și a sărit la bătaie. Circumstanțele cazului se stabilesc. Materialele respective au fost transmise spre examinare lui Onu Alexandra contra semnătură care la 14.06.2016 a emis încheierea nr.21 fiind anexate la vol.30;

- la nr.1904 din 13.06.2016 ora 02:05 a fost înregistrată informația parvenită la telefon cu nr.079014806 a cet. Ghenciu Ion care a comunicat precum că la 13.06.2016 pe la orele 01:20 persoane necunoscute i-au deteriorat automobilul de model VW T4 n11 CM AC 628, care era parcat la stadionul din s.Suric r. Cimișlia. Materialele respective au fost transmise spre examinare lui Onu Alexandra care le-a conexasat la nr.1903 din R2;

- la nr.1905 din 13.06.2016 ora 02:10 a fost înregistrată informația parvenită la telefon de la șeful de post a IP Cimișlia Tudor Jardan care a comunicat precum că la 13.06.2016 pe la orele 01:50 în s. Suric r. Cimișlia a fost stopat automobilul de model Audi A4 cu n/î HNU 165 (LT) condus de Lotca Alexei care după prezentarea actelor l-a îmbrâncit pe șeful de post, i-a smuls actele s-a urcat în automobil și a plecat de la fața locului. Materialele respective au fost transmise spre examinare lui Onu Alexandra contra semnătură care la 14.06.2016 a emis încheierea nr.22 fiind anexate la vol.30.

Fiind examinate copiile autentificate ridicate de la IP Cimișlia de pe materialul nr. 1903, înregistrat în REI-II al IP Cimișlia la 13.06.2016, s-a constatat că la 22.06.2016 de către ofițerul de urmărire penală al al SPIA al

MAI, Sorocean Alexandra au fost ridicate copii autentificate de pe materialul nr. 1903 și 1904 înregistrate în REI-II al IP Cimișlia.

Potrivit actelor existente și anume:

- informația telefonică înregistrată cu nr. 1306, care a parvenit în Unitatea de gardă al IP Cimișlia de la cet. Ghenciu Mihail prin intermediul telefonului nr. 06928218, care comunicat că la 13.06.2016 ora 01.20 pe stadionul din satul Suric o persoană, posibil polițist, în stare de ebrietate a deteriorat un geam de la un automobil de model WV -T4 și a sărit lă bătaie. Această informație telefonică fiind înregistrată în REI-II cu nr. 1903. Aceiași informație a parvenit prin intermediul Unității de Gardă a IP Căușeni, care a fost înregistrată în REI -II cu nr. 1904. Pe ambele informații fiind viza din numele șefului IP Cimișlia, din data de 13.06.2016, materialele fiind transmise spre examinare lui Onu Alexandra. Actele descrise fiind filele 1 și 2 din procedura contravențională;

- raportul Șefului sectorului de poliție nr. 2 Selemet al IP Cimișlia, Onu Alexandru, din data de 14.06.2016, informațiile telefonice 1903 și 1904 au fost conexe într-o singură procedură fiindu-i atribuit număr de bază 1903;

- copia autenticată a cererii cet. Ghenciu Ion, datată cu 13.06.2016 prin care solicită organelor de poliție să intervină în situație și să ia măsuri cu persoanele care i-au deteriorat geamul din partea stângă a automobilului personali de model VW-T4 n/î CMAK 628. Cererea fiind vizată către Onu Al. cu data de 13.06.16;

- copia autenticată a procesului verbal de audiere a victimei în procesul contravențional, pe nume Ghenci Ion, datat cu 13.06.2016, ora 13.00-13.20, întocmit de către locotenentul major de poliție Onu Alexandru;

- copia autenticată a procesului verbal de cercetare la fața locului în procesul contravențional, datat cu 13.06.2016, ora 10.00-10.30, prin care a fost examinat automobilul de model VW-T4 nr/î. CMAK628;

- copia autenticată a procesului verbal de audiere a martorului în procesul contravențional, pe nume Lotca Alexei, datat cu 13.06.2016, ora 14.30-14.50, întocmit de către locotenentul major de poliție Tataru Iaroslav;

- copia autenticată a procesului verbal de audiere a martorului în procesul contravențional, pe nume Racu Eugeniu, datat cu 13.06.2016, ora 14.20-14.40, întocmit de către locotenentul major de poliție Tataru Iaroslav;

- copia autenticată a procesului verbal de audiere a martorului în procesul contravențional, pe nume Ghenciu Mihail, datat cu 13.06.2016, ora 14.00-14.15, întocmit de către locotenentul major de poliție Onu Alexandru;

- copia permisului de conducere și certificat de înmatriculare pe numele lui Ghenciu Ion;

- cerere din numele lui Ghenciu Ion pe numele Șefului IP Cimișlia, datată cu 13.06.2016 privind încetarea examinării procedurii contravenționale în privința lui Strelciuc Pavel;

- permis de conducere pe numele lui Strelciuc Pavel;

- proces-verbal de comunicare drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință este pornit proces contravențional, datat cu 13.06.2016, întocmit de Onu Alexandru;

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, pe numele lui Strelciuc Pavel, întocmit de către Onu Alexandru, datat cu 13.06.2016 ora 15.00-15.20;

- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03397602 întocmit de către Onu Alexandru, pe numele lui Strelciuc Pavel, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 30 u.c. datat cu 13.06.2016 ora 16.00;

- copia ordinului de încasare din 14.06.2016 de achitare de către Strelciuc a sumei de 300 lei;

- încheiere din 14.06.2016 întocmită de Onu Alexandru despre rezultatul verificării informației nr.1903 din R2 din 13.06.2016 în care este relevat faptul că Strelciuc Pavel a fost sancționat contravențional în baza art. 104 Cod contravențional cu amendă;

- scrisoare de informare a cet. Ghenciu Ion;

- scrisoare de însoțire a IP Cimișlia adresată Procurorului al raionului Cimișia, Sergiu Mocanu de expediere a dosarului contravențional nr.MAI 03397603 din 14.06.2016 inițiat în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Strelciuc Pavel, cu nr. de ieșire 4176 din 14.06.2016;

- încheiere din 14.06.2016 întocmită de Onu Alexandru despre rezultatul verificării informației nr.1905 din R2 din 13.06.2016 în care este relevat faptul că se propune de pornit proces contravențional pe cet. Strelciuc Pavel în baza art.353 Cod contravențional cu remiterea spre examinare la Procuratura raionului Cimișlia;

- proces-verbal cu privire la contravenție întocmit de Onu Alexandru în privința lui Strelciuc Pavel fără a fi datat cu nr.MAI03397603 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional cu descrierea faptei că la 13.06.2016 la ora 01:50 în s. Suric r. Cimișlia în stradă în timpul când șeful de post Jordan Tudor verifica actele automobilului stopat, cet. Strelciuc Pavel fiind ca pasager a ieșit din mașină care l-a insultat pe angajatul poliției cu expresii vulgare prin care i-a jignit onoarea și demnitatea. În respectivul proces-verbal la rubrica decizia agentului constatator este

indicat: de remis pentru examinare conform competenței în temeiul art. 396 Cod contravențional, Procuraturii Cimișlia cu recomandarea amendă.

Astfel, din examinarea materialelor sus menționate se deduce faptul că, Onu Alexandru în perioada 13.03.2016-14.06.2016 a avut în examinare 2 procese contravenționale întocmite în privința lui Strelciuc Pavel în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional pe care a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. adică 600 lei, și al doilea material în comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional pe care la 14.06.2016 la remis la Procuratura Cimișlia cu recomandarea de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă.

Conținutul materialelor contravenționale menționate mai sus, coroborează cu declarațiile martorilor Strelciuc Pavel și Lotca Alexei potrivit cărora inculpatul Onu Alexandru a pretins ilegal suma de bani menționată în învinuire. Or, inculpatul Onu Alexandru a investigat și examinat acțiunile lui Strelciuc Pavel în perioada 13.06.2016-14.06.2016, iar careva temei legal de al contacta la telefon ulterior în perioada de 15.06.2016-16.06.2016 pe Lotca Alexei, pentru a discuta transmiterea sumei de bani prin intermediul angajatului stației PECO, în ședința de judecată nu s-a stabilit, fiind astfel confirmate declarațiile lui Lotca Alexei și Strelciuc Pavel aferent pretinderii remunerării ilicite.

- ordonanță din 22.08.2016 și procesul-verbal din 09.09.2016 de ridicare a descifrărilor telefonice de la SA „Orange Moldova” (autorizate prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11-3992/2016 din 22.08.2016) a unui suport optic de tip CD-R 700 MB 52 x „OMEGA”, în care se conține informația privind convorbirile telefonice a numerelor de telefonie a lui Onu Alexandru 069530781 și a lui Iacoban Vladimir - 060838212 (f.d.115, 118-119, 120, 122);

- procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 12.09.2016 în care se constată lista apelurilor telefonice a abonatului Onu Alexandru cu nr. 69530781, din perioada 01.05.2016 orele 00:00:00 până la 23.08.2016 orele 23:59:59. Analizând apelurile și conexiunile acestuia din perioada nominalizată, în raport cu circumstanțele comiterii infracțiunii investigate în cadrul cauzei penale, sa constatat următoarele:

- la data de 15.06.2016, orele 18:56:46, aflându-se în raza de acțiune a celulei cu denumirea „CASA DE DESERVIRE” nr. 3814, utilizând telefonul mobil cu codul IMEI 35878604300321 și cartela SIM nr. 69530781, acesta a efectuat un apel de ieșire către abonatul nr. 069992014 cu durata de 78 secunde;

- la data de 16.06.2016, orele 12:20:34, aflându-se în raza de acțiune a celulei cu denumirea „CASA DE DESERVIRE” nr. 3813, utilizând telefonul mobil cu codul IMEI 35878604300321 și cartela SIM nr. 69530781, acesta a efectuat un apel de ieșire către abonatul nr. 069992014 cu durata de 72 secunde;

- la data de 16.06.2016, orele 13:12:03, aflându-se în raza de acțiune a celulei cu denumirea „CIMIȘLIA FUM” nr. 1802, utilizând telefonul mobil cu codul IMEI 35878604300321 și cartela SIM nr. 69530781, acesta a efectuat un apel de ieșire către abonatul nr. 069992014 cu durata de 39 secunde;

- la data de 16.06.2016, orele 12:30:11, aflându-se în raza de acțiune a celulei cu denumirea „SAGAID” nr. 21452, utilizând telefonul mobil cu codul IMEI 35878604300321 și cartela SIM nr. 69530781, acesta a avut un apel de intrare de la abonatul nr.069992014 cu durata de 16 secunde;

- la data de 16.06.2016, orele 14:53:42, aflându-se în raza de acțiune a celulei cu denumirea „SAGAID” nr. 21452, utilizând telefonul mobil cu codul IMEI 35878604300321 și cartela SIM nr. 69530781, acesta a avut un apel de intrare de la abonatul nr.069992014 cu durata de 15 secunde;

- la data de 16.06.2016, orele 15:23:38, aflându-se în raza de acțiune a celulei cu denumirea „SELEMET” nr. 5831, utilizând telefonul mobil cu codul IMEI 35878604300321 și cartela SIM nr. 69530781, acesta a avut un apel de intrare de la abonatul nr. 069992014 cu durata de 109 secunde;

- la data de 16.06.2016, orele 16:16:30, aflându-se în raza de acțiune a celulei cu denumirea „SELEMET” nr. 5832, utilizând telefonul mobil cu codul IMEI 35878604300321 și cartela SIM nr. 69530781, acesta a avut un apel de intrare de la abonatul nr. 069992014 cu durata de 41 secunde.

Conform materialelor cauzei, abonatul nr. 069992014 este utilizat de către Lotca Alexei, acest număr fiind indicat de către ultimul organului de urmărire penală.

Careva comunicări telefonice Onu Alexandru cu abonatul cu nr. de telefon 060838212 ce este utilizat de Iacoban Vladimir în perioada 01.05.2016-23.08.2016 nu au avut loc. (f.d. 124-125, vol.I);

- potrivit procesului-verbal de confruntare din 20.09.2016 a martorului Lotca Alexei și a inculpatului Onu Alexandru:

La întrebarea adresată martorului Lotca Alexei: Ce poate comunica despre evenimentele avute loc în luna iunie 2016 aferent traficului de influență pe care l-a reclamat ?

A răspuns: în noaptea dintre 12.06.2016-13.06.2016 aproximativ, a fost în s. Surie, r. Cimișlia după prietenul său, Pavel Strelciuc, unde au avut loc careva incidente. În timp ce se deplasau spre casă în direcția s. Ivanovca Nouă, r. Cimișlia, el fiind la volanul automobilului de marca Audi A4 cu n/î lituaniene HNU 165 a fost stopat de către inspectorul de sector Jardan Tudor, care a solicitat să coboare jos din mașină cu prezentarea actelor. În timp ce discuta cu Jardan T. prietenul său Strelciuc Pavel l-a îmbrâncit și i-a smuls actele. După aceasta s-au urcat în automobil și au plecat. În dimineața zilei de 13.06.2016, a fost telefonat de Jardan care i-a solicitat să se prezinte până la orele 12:00 împreună cu Strelciuc Pavel în s. Surie, r. Cimișlia la sectorul de poliție pentru a documenta acțiunile avute loc în cea seară.

S-au prezentat împreună, la sectorul de poliție din s. Surie, r. Cimișlia și într- unul din birouri se aflau Jardan Tudor, Onu Alexandru și o persoană necunoscută îmbrăcată în uniformă de polițist. În prezența la toți cinci, au discutat despre evenimentele petrecute în seara de 12.06.2016 spre 13.06.2016, Jardan, el și Strelciuc fiecare în mod verbal și-au expus fiecare poziția. Ulterior, fiecare în mod separat au dat explicații pe care le-au scris, pe rând. Menționează că el a dat declarații în prezența celor trei polițiști, cine a întocmit procesul-verbal de audiere a martorului el nu știe, în cadrul proceselor contravenționale intentate în privința lui Strelciuc Pavel în baza art.353 Cod contravențional, pentru ultragiurea colaboratorului de poliție și art. 104 Cod contravențional, pentm deteriorarea de bunuri.

După aceasta, pe art. 104 Cod contravențional, Jardan Tudor a întocmit proces-verbal contravențional în privința lui Strelciuc P., cu sancționarea acestuia. Aferent contravenției pe art.353 Cod contravențional, Onu Alexandru a întocmit proces-verbal contravențional în privința lui Strelciuc P. pe art.353 Cod contravențional, și din discuții a înțeles că acest articol nu este de competența IP Cimișlia, dar al Procuraturii raionului Cimișlia. După care s-au despărțit și au plecat fiecare în direcția sa. La 16.06.2016 aproximativ între orele 11:00-12:00 a fost telefonat de către Onu Alexandru la unul din numerele sale de telefon 060272599 sau 069992014 precum că trebuie să se întâlnească și să discute deoarece discuția nu este telefonică. I-a comunicat că o să se apropie. în jurul orelor 14:30 l-a telefonat pe Onu Alexandru și i-a spus că este în apropierea s. Porumbrei r. Cimișlia, acesta recomandând-i să meargă spre direcția s. Sagaidac că îi va veni spre întimpinare. între aceste sate s-au întâlnit. Onu Alexandru era cu mașina de serviciu a poliției, era singur. El era cu Strelciuc Pavel. S-au întâlnit toți trei, în cadrul discuției Onu Alexandru a spus că aferent procesului contravențional în baza art. 104 Cod contravențional, procurorul are careva dubii și caută să cheme martorii și să ia

procedura contravențională la el, dar Onu Alexandru i-a comunicat ca să nu fie atâta „umblătură” pe drmuri, poate să găsească ieșire la procuror, familia căruia nu a memorizat-o, dar pentru aceasta o să trebuiască să-i dea procurorului 50 litre de benzină, aproximativ 800 lei. Poate să confirme cele relatate atât Strelciuc Pavel, precum și din înregistrarea audio efectuată de el, înregistrarea a efectuat-o pe un înregistrator audio pe care l-a împrumutat de la un prieten. A luat dispozitivul de înregistrare pentru asigurarea sa. Când a fost telefonat de către Onu Alexandru a înțeles că sunt neclarități și că ar fi cazul să ia un careva dispozitiv pentru a înregistra discuțiile cu Onu Alexandru, în discuțiile lor cu Onu Alexandru l-a întrebat dacă este vreo cale de ieșire și Onu Alexandru i-a comunicat că este și pentru asta o să trebuiască să dea prourului 50 litre de benzină. Dispozitivul de înregistrare l-a plasat în chipiu. Onu Alexandru i-a spus că banii trebuie să-i lase la stația de alimentare „Tirex” de la intrarea din or. Cimișlia, după care i-a comunicat că la moment nu are așa bani cu el, Onu Alexandru i-a spus să caute să găsească și până la 17:00 să treacă să lase banii. Ulterior, adăugător l-a telefonat și i-a explicat că nu are toți banii și o să treacă și o să lase la stația peco 250 lei. Din discuția cu acesta, au convenit că ulterior îi va aduce restul banilor, dar Onu Alexandru a spus ca să se ducă să lase măcar ceva, pe urmă o să vadă. Discuția respectivă la fel a înregistrat-o pe dispozitiv. Până la orele 17:00 a fost la stația peco „Tirex” a lăsat 250 lei unei persoane de gen masculin, necunoscută, numele căruia nu-l cunoaște. I-a spus că este de la Sașa și că trebuie să-i lase niște bani, acesta a spus că bine, a luat banii după care s-a deplasat la mașină și a plecat. A doua zi, pe 17.06.2016 s-a adresat la SPIA a MAI la Alexandru Soroceanu unde a reclamat cele întâmplate. După aceasta nu au mai fost transmiși careva bani lui Onu Alexandru sau altei persoane din anturajul său, deoarece aproximativ la 21.06.2016 în timp ce se deplasa spre s. Coștangalia, r. Cimișlia, aflându-se în s. Gradiște, r. Cimișlia s-a întâlnit cu Onu Alexandru, care era cu mașina de serviciu, pe care l-a întrebat dacă trebuie să mai transmită ceva. Dânsul a spus el nu cunoaște nimic și nu este la curent cu nimic. În mașină se afla eu sora sa. Discuția nu a avut loc în prezența surorii sale, Lotca Eudochia.

La întrebarea adresată inculpatului Onu Alexandru de către procuror: Dacă confirmă cele invocate de către Lotca Alexei ?

A răspuns: la 13.06.2016 a primit spre examinare două materiale parvenite pe faptul unui conflict apărut în s. Surie și un material pe ultragierea unui colaborator de poliție unde au fost vizați doi cetățeni Lotca Alexei și Strelciuc Pavel. Pentru a documenta materialele au fost chemați Lotca Alexei și Strelciuc Pavel, nu ține minte de cine. Ultimii s-au prezentat, au fost duse discuții la sectorul de poliție aferent cazului, Lotca Alexei a fost audiat în

calitate de martor, iar în privința lui Strelciuc Pavel a întocmit un proces contravențional pe art. 104 Cod contravențional, cu sancționarea acestuia. Iar în privința ultragierii, Strelciuc Pavel (ca contravenient) și Lotca (martor) au fost numai audiați. Ulterior, i-a explicat acestora ce prevede art.353 Cod contravențional, sancțiune cu amendă sau arest contravențional și că este de competența Procuraturii raionului Cimișlia. Atunci ultimii, l-au întrebat care e procedura, le-a explicat că procurorul ia decizie pe caz și ultimii au comunicat că Strelciuc Pavel dorește să se angajeze în organele de poliție și dacă nu vor fi impedimente pentru angajarea acestuia în urma contravențiilor prevăzute de art.353 și 104 Cod contravențional. Le-a explicat că posibil vor avea careva impedimente. După aceasta ambii fiind în afara biroului au discutat, s-au sunat, apoi el ieșind afară la o țigară, Lotca A., s-a apropiat de el și i-a spus: să-l ajute că o să fie totul bine. El i-a spus că nu poate, o să mai vadă, o să mai analizeze materialele. Tot atunci i-a spus că trebuie să-i întocmească în privința lui Strelciuc Pavel proces-verbal contravențional pe art.353 Cod contravențional, însă acesta a refuzat comunicându-i că o să vină a doua zi. Au ieșit și au plecat. El a întocmit încheiere pe materialul cu contravenția prevăzută de art.104 Cod contravențional. A doua zi, pe 14.06.2016 Strelciuc Pavel s-a prezentat singur în birou, i-a explicat că trebuie să semneze procesul-verbal contravențional pe art.353 Cod contravențional, ultimul a semnat fără a obiecta. Ulterior, a expediat la Procuratura raionului Cimișlia după competență procesul contravențional intentat în baza art.353 Cod contravențional. Declară că, nu l-a sunat pe data de 16.06.2016 pe Lotca Alexei, la fel, nu a avut careva discuții menționate de către Lotca Alexei pretins a fi avute loc la 16.06.2016. N-a pretins de la Lotca Alexei și nici de la Strelciuc Pavel mijloacele bănești indicate de aceștia și nici 50 de litre.

La întrebarea adresată de către martorul Lotca Alexei: Care a fost propoziția de adresare la 13.06.2016 a sa către Onu Alexandru atunci când era afară ?

Răspunsul lui Onu Alexandru: A dat răspuns anterior și Lotca Alexei i-a spus că să-l ajut că o să fie bine.

La întrebare adresată de către martorul Lotca Alexei: Prin ce puteți confirma faptul că la 16.06.2016 între s. Sagaidac și s. Porumbria nu am avut întâlniri eu cu Dvs. și Strelciuc Pavel, dacă însuși Strelciuc Pavel poate confirma cele relatate de mine?

Răspunsul lui Onu Alexandru: în acea perioada deservea perimetrul în care intră satele Selemet, Mihailovca, Batîr, Troițcoe, Sagaidac, Surie, Satul Nou, Codreni și Zloți și nu mai ține minte în ce zonă se afla, însă cu siguranță nu s-a întâlnit nici cu Strelciuc P. și nici cu Lotca Alexei.

La întrebarea adresată de către avocatul ***** Stănescu către martorul Lotca Alexei: Cine i-a transmis dispozitivul de înregistrare și când și dacă știe ce model avea ?

Răspunsul lui Lotca Alexei: El l-a luat de la prietenul său, familia căruia nu o cunoaște, dar pe nume Ion, în proprietate. Posibil acest Ion este peste hotare. Nu cunoaște modelul, era mic, negru și foarte comod. L-a luat cu mai mult timp în urmă de data 16.06.2016. Acest dispozitiv a fost prezentat organului de drept.

La întrebarea adresată de către avocatul *****Stănescu către martorul Lotca Alexei: Cine i-a dat idea ca respectivul dispozitiv să-l plasezi în chipiu ?

Răspunsul lui Lotca Alexei: El a absolvit Academia de Poliție și în cadrul disciplinei investigații operative a înțeles că poate tot timpul să poarte un aparat de înregistrare video audio, pentru a se asigura de orice tot se poate întâmpla, în prezent are unul în mașină.

La întrebare adresată de către avocatul ***** Stănescu către martorul Lotca Alexei: Care a fost scopul de a înregistra convorbirile dintre el, Strelciuc Pavel și pretinsul Onu Alexandru ?

Răspunsul lui Lotca Alexei: Nu a avut nici un scop, a fost doar pentru asigurare, deoarece intuitiv puteau fi careva pretinderi, Onu Alexandru l-a sunat și i-a spus că nu este convorbire telefonică, prin ce a înțeles că va trebui să înregistreze discuțiile pentru asigurarea sa. Or, dacă nu avea Onu ce să ascundă putea să-i spună și la telefon.

În cadrul confruntării procurorul a accesat CD-R de model „Verbatim” în cadrul căreia a deschis mapa RECORD, respectiv VOICE s-a accesat fișierul 1EC002 și a reprodus înregistrările audio.

La întrebarea adresată de către procuror inculpatului Onu Alexandru și martorului Lotca Alexei: Dacă își recunoaște vocea și cu cine a discutat ?

Lotca Alexei a răspuns: da își recunoaște vocea sa, a discutat cu Onu Alexandru împreună cu Pavel Strelciuc.

Onu Alexandru a răspuns: nu își recunoaște vocea și așa discuții nu au avut loc.

Instanța de judecată constată că declarațiile martorului Lotcă Alexei din cadrul confruntării coroborează cu cele depuse în cadrul cercetării judecătorești și care la rîndul lor coroborează inclusiv cu declarațiile martorului Strelciuc Pavel și Muntean (Lotcă) Eudochia. Or, martorul Lotcă Alexei a declarat constant că a înregistrat audio convorbirea pe care a avut-o cu Onu Aexandru la data de 16.06.2016 în cadrul căreia ultimul a pretins și acceptat suma de 800 lei susținînd că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii r.Cimișlia care ar putea lua o decizie favorabilă în privința

lui Strelciuc Pavel în cadrul procesului contravențional. Ulterior, aceste înregistrări au fost preluate de către organul de urmărire penală și anexate la dosar.

Careva contradicții dintre declarațiile martorului Lotcă Alexei, Strelciuc Pavel, Muntean (Lotcă) Eudochia și conținutul înregistrărilor audio a discuțiilor dintre Lotcă Alexei și Onu Alexandru, instanța de judecată nu a stabilit în cadrul cercetării judecătorești.

Referitor la ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 22.06.2016 de la oficiul stației peco „TIREX-PETROL” or. Cimișlia, str. Hîncești a înregistrărilor video din 16.06.2016 efectuate prin intermediul camerelor de supraveghere video instalate pe teritoriul și în oficiul stației peco „TIREX-PETROL” or. Cimișlia, str. Hîncești 6, ce au fost înscrise pe suportul CD-R „Artex”. (f.d. 113, vol.I) și procesul-verbal de examinare din 29.06.2016 a suportului CD-R de model „Artex” ridicat de la stația peco „Tirex-Petrol” (f.d.114, vol.I), instanța de judecată nu le va reține la baza sentinței, deoarece acestea de fapt sunt bazate pe proba video CD-R de model „Artex” ridicat de la stația peco „Tirex-Petrol”, care însă nu a fost prezentat instanței de judecată spre examinare în cadrul cercetării judecătorești. Or, potrivit prevederilor art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză; alin.(2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit prevederilor art.101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin.(3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată; alin.(4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în

măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Onu Alexandru, deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal – trafic de influență, adică *pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru al face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Referitor la poziția de apărare a inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare, inculpatul dispunând de dreptul de a nu se auto incrimina or, cauza fiind examinată în procedură generală oferă posibilitate inculpatului de a depune mărturii pentru care nu poate fi tras la răspundere penală.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată propunerea părții apărării privind adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului din motiv că nu sunt probe care confirmă vinovăția acestuia, deoarece, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că Onu Alexandru a pretins și acceptat personal bani în sumă de 800 lei susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii r.Cimișlia care ar putea lua o decizie favorabilă în privința lui Strelciuc Pavel în cadrul procesului contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit în baza declarațiilor martorilor Lotcă Alexei, Muntean (Lotcă)Eudochia, Strelciuc Pavel că, martorul Lotcă Alexei a avut discuții cu Onu Alexandru referitor la materialele contravenționale în privința lui Strelciuc Pavel care se aflau în gestiunea lui Onu Alexandru.

În cadrul discuțiilor, Onu Alexandru a pretins și acceptat suma de 800 lei susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii r.Cimișlia pentru a fi adoptată o decizie favorabilă în privința lui Strelciuc Pavel în cadrul procesului contravențional.

Analizând alegațiile părții apărării referitor la faptul că martorii Lotcă Alexeni și Strelciuc Pavel ar fi cointeresați să-i facă rău inculpatului prin depunerea unor declarații mincinoase precum că inculpatul a pretins și acceptat de la Lotcă Alexei suma de 800 lei pentru a influența procurorul să adopte o decizie favorabilă în privința lui Strelciuc Pavel în cadrul procesului contravențional, instanța de judecată apreciază această versiune ca fiind neîntemeiată și care este lipsită atât de suport factologic cât și impertinent speței, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva circumstanțe de natură să combată versiunea acuzării privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Este de menționat că, deși în ședința de judecată martorul Iacoban Vladimir fiind audiat și întrebat pe marginea transmiterii sumei de bani, acesta a confirmat că la data de 17 iunie 2016, activa la stația de alimentare cu combustibil Tirez, nr. 57. La el a venit o persoană necunoscută și i-a transmis o sumă de bani. Nu a fost rugat de cineva ca să primească mijloace bănești. Nu a venit nimeni, după aceste mijloace bănești, banii i-a arătat persoanei care l-a audiat. Nu-l cunoaște pe cet. Lotca Alexei. Suma de 200 de lei nu a fost ridicată de către colaboratorul de poliție. Sustine declarațiile care le-a dat la urmărirea penală, deoarece ținea mai bine minte detaliile. Ceia ce a scris în procesul-verbal de audiere, susține.

Potrivit declarațiilor martorului Iacoban V., depuse în cadrul urmăririi penale la data de 22.06.2016, care au fost date citirii în ședința de judecată (f.d.30-31, vol.I) ultimul a declarat că activează în calitate de vânzător - operator la benzinărie, mai exact la SAP N°57, Cimișlia „TIREX – PETROM” aproximativ din anul 2008 și până în prezent. În conformitate cu programul de lucru, a intrat în schimbul de lucru la ora 8:00 dimineața, a terminat schimbul la 17.06.2016 pe la 8 00 dimineața. Adaugă, că a intrat în schimbul de lucru la 16.06.2016.

La 16.06.2016, când era la locul de muncă, ora precisă nu-și amintește, în timpul zilei, în incinta benzinăriei de el s-a apropiat un băiat tânăr, înalt, pe care nu-l cunoaște, care i-a transmis mijloace bănești în suma de 250 lei, spunând, că trebuie să le transmită lui careva Sașa și să-i spună, că mai mulți bani nu sunt. Respectiv banii aceștia el i-a pus la o parte. Cu acest băiat nu a vorbit despre altceva, el a ieșit și a plecat. El (persoana care sa apropiat să trsnmită banii) nu a alimentat mașina, nici nu a luat banii și în deosebi nu s-a apropiat de el. Suma de bani în mărime de 250 lei așa și a rămas la păstrare la SAP N°57.

Astfel, instanța de judecată reține că, declarațiile martorului Iacoban V. depuse în cadrul urmăririi penale și susținute în cadrul cercetării

judecătorești coroborează cu declarațiile celorlalți martori audiați în cadrul examinării cauzei și anume Lotcă Alexei și Strelciuc Pavel potrivit căror Lotcă Alexei a mers la stația PECO pentru a transmite o parte din suma de bani pretinsă și acceptată de către Onu Alexandru cu scopul de a influența procurorul din cadrul Procuraturii r.Cimișlia pentru a fi adoptată o decizie favorabilă în privința lui Strelciuc Pavel în cadrul procesului contravențional.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că nu sunt întemeiate și urmează a fi respinse afirmațiile apărării potrivit căror convorbirile înregistrate de către Lotcă Alexandru și Onu Alexandru nu sunt veridice, nefiind stabilit cu certitudine dacă glasul din înregistrare aparține inculpatului, or, în ședința de judecată martorul Lotcă Alexandru cu certitudine a confirmat că vocea din înregistrare îi aparține, iar discuțiile înregistrate au fost purtate cu Onu Alexandru. Aceste declarații în opinia instanței de judecată sunt confirmate și de către martorii Strelciuc Pavel și Muntean (Lotcă) Eudochia care din discuții cu Lotcă Alexandru au înțeles că Onu Alexandru a pretins și acceptat sumă de bani cu scopul de a influența procurorul din cadrul Procuraturii r.Cimișlia pentru a fi adoptată o decizie favorabilă în privința lui Strelciuc Pavel în cadrul procesului contravențional.

Instanța de judecată consideră că nu sunt întemeiate nici afirmațiile apărării potrivit căror învinuirea adusă inculpatului nu este clară deoarece nu este clar asupra cui urma să exercite influență inculpatul și ce decizie urma să fie adoptată favorabilă lui Strelciuc Pavel, or, potrivit învinuirii, Onu Alexandru, aflându-se pe traseul între satele Porumbria și Sagaidac din r. Cimișlia, folosindu-se de situația de serviciu, a pretins și acceptat de la cet. Lotca Alexei mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 800 lei, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Cimișlia care ar putea adopta o decizie favorabilă în privința cet. Strelciuc Pavel, care avea statutul de contravenient în cadrul procesului contravențional specificat.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, Onu Alexandru a investigat două cauze contravenționale în privința lui Strelciuc Pavel dintre care una în baza art.104 Cod contravențional pe marginea cărei i-a aplicat sancțiune sub formă de amendă lui Strelciuc P., iar alt material contravențional în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional a fost transmis conform competenței Procuraturii r.Cimișlia cu propunerea de aplicare a amenzii și care a fost repartizat spre examinare procurorului Pașcaneanu S. de la care ulterior au și fost ridicate copiile materialului contravențional în privința lui Strelciuc P.

Astfel, instanța de judecată reține că învinuirea înaintată inculpatului Onu Alexandru este clară, iar în cadrul cercetării judecătorești aceasta a fost confirmată prin probe pertinente și concludente din care se deduce vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate.

Cu referire la argumentele apărării potrivit cărora nu s-a confirmat transmiterea banilor către Onu Alexandru și că nu a fost ridicată careva sumă de bani, în acest sens instanța de judecată învederează că, la materialele cauzei penale nu este anexat careva act procesual care ar confirma ridicarea a careva sume de bani care urmau a fi transmiși lui Onu Alexandru, însă, aceste circumstanțe nu exclud faptul că Onu Alexandru nu a comis infracțiunea ce i se incriminează, respectiv este de reținut că inculpatului i se incriminează pretinderea și acceptarea sumei de 800 lei, respectiv se atestă întrunirea în acțiunile inculpatului a tuturor semnelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală: *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Sanțiunea art.326 alin. (1) Cod penal (la momentul comiterii faptei) prevedea: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, aceasta se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

În ședința de judecată s-a constatat comiterea infracțiunii la data de 16.06.2016.

Conform art.1 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova, nr. 55 din 17.03.2020, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.

Potrivit pct.10 alin. (2) din Anexa la Dispoziția nr.1 din 18.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova: procesele penale aflate în curs pe rolul instanțelor de judecată, indiferent de etapa de examinare, se suspendă de drept pe durata stării de urgență.

Astfel, de la data comiterii infracțiunii din 16.06.2016 și pînă la data adoptării sentinței 30.09.2021, cu deducerea termenului cuprins între 17.03.2020-15.05.2020 (o lună și 28 zile), au trecut: 5 ani și 48 zile

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că la caz urmează a fi adoptată sentință de condamnare însă cu liberarea inculpatului Onu Alexandru de pedeapsa penală, deoarece inculpatul și avocatul acestuia nu și-a expus în mod expres opțiunea privind liberarea de răspundere penală în temeiul expirării termenului de prescripție cu încetarea procesului, apărarea insistând asupra nevinovăției inculpatului și adoptarea unei sentințe de achitare.

Acțiunea civilă pe cauza dată nu a fost înaintată.

Încasarea cheltuielilor judiciare în ședința de judecată nu au fost solicitate.

Corpuri delictive la cauza penală nu au fost anexate, fiind anexate mijloace materiale de probă și anume CD-R de model „Verbatim” în care se conține informația extrasă de pe dispozitivul de înscriere ridicat la 24.06.2016 de la Lotca Alexei, care urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

Referitor la solicitarea procurorului privind aplicarea confiscării speciale a mijloacelor bănești, instanța de judecată nu se va expune deoarece la caz instanței nu i-au fost prezentate careva acte procesuale privind ridicarea și recunoașterea a careva sume de bani în acest sens pentru a fi necesară soluționarea chestiunii de confiscare a acestora prin prisma prevederilor art.162 Cod de procedură penală și 106 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392-395, Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Onu Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Mijloacele materiale de probă: un CD- R de model „Verbatim” în care se conține informația extrasă de pe dispozitivul de înscriere ridicat la 24.06.2016 de la Lotca Alexei, urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de **apel** în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoria Cimișlia sediul central și se publică pe pagina web a instanțelor naționale de judecată (www.instante.justice.md).

Sentița motivată pronunțată la data de 11.10.2021.

Președintele ședinței,
judecătorul

Cherdivara Dumitru