2-25011842-12-2-29012025
dosar nr. 2-1326/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefier Valeria Marcoci

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de Bogaci Victor împotriva Ministerului Justiției privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 28.01.2025, reclamantul Bogaci Victor a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului Ministerul Justiției prin care solicită: **1**.a constata încălcat dreptul reclamantului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr.2-622/21 și nr.2rh-52/22; **2**.a repara prejudiciului cauzat reclamantului prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.2-2013/16.

În fapt, reclamantul menționează că prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău (Centru), recurentul a solicitat revizuirea hotărârii Judecătoriei Chișinău din 06.04.2021, pe dosarul nr.2-622/21 (care s-a examinat cu încălcarea legislației în lipsa recurentului neadmis ilegal în ședința de judecată probabil din cauza Covid-19) în conformitate cu art.449 lit.b) CPC și art.3 Legea nr.87 din 21.04.2011, reieșind din faptul neîndeplinirii intenționate până în prezent a hotărârii irevocabile a Judecătoriei Chișinău nr.2-2013/2016 din 13.06.2018.

Reclamantul presupune că a fost nelegitim respinse cerințele lui prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 15.02.2023.

Reclamantul menționează că în contradicție cu explicațiile executorului judecătoresc prezentate, după emiterea încheierii menționate din 15.02.2023, deja la 14.04.2023, executorul a depus recurs la Curtea de Apel Chișinău pe alt dosar unde a declarat informațiile exact opuse.

Reclamantul reține că în recursul menționat executorul judecătoresc a declarat că de la emiterea hotărârii judecătorești până la întocmirea procesului-verbal au trecut aproximativ 4 ani, iar pentru perioada expirată debitorul nu a executat documentul executoriu, respectiv neexecutarea hotărârii judecătorești este probată cu certitudine. Prin hotărârea contestată instanță încurajează debitorul de a nu executa hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă care în final duce la tergiversarea executării

documentului executoriu, iar creditorul este în drept să solicite încasarea de la buget a mijloacelor bănești în baza Legii nr.87 din 21.04.2011.

Reclamantul menționează că ultima încheiere a instanței de recurs pe acest dosar parcă a fost expediată de CAC prin intermediul oficiului poștal la 29.07.2024, dar nu a fost primită de reclamant până în prezent și în dosar lipsește dovadă de recepționare.

Reclamantul atrage atenția că hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău nr.2-2013/2016 din 13.06.2018 așa și nu a fost executată până în prezent.

Reclamantul reține că faptele menționate și recursul executorului judecătoresc din 14.04.2023, confirmă că executorul cu rea-voința a înșelat instanțele de judecată, ceea ce a dus la adoptarea unei hotărâri eronate în dosarul nr.2-622/21 din 06.04.2021 și a încheierii din 15.02.2023 în dosarul nr.2rh-52/22.

La examinarea cauzei, reclamantul Bogaci Victor a solicitat admiterea acțiunii.

Pârâtul Ministerul Justiției a fost reprezentat de Stelea Teodor care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată potrivit referinței depuse (f.d.13-17).

Aprecierea instanței

Audiind participanții prezenți la proces, examinând cauza, instanța consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la judecarea în termen a cauzei civile nr.2-622/21 și nr.2rh-52/22, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea acțiunii reclamantul a anexat cererea reclamantului în adresa Curții de Apel Chișinău din 24.12.2024 (f.d.5).

În respingerea acțiunii pârâtul a anexat Raportul motivat întocmit de Judecătoria Chișinău (f.d.19-21), cu anexe (f.d.22-64).

Norme aplicabile. Conform art.2 din Legea nr.87 din 21.04.2011, *privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești*, (1) Orice persoană fizică sau juridică care consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în judecată o acțiune privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege şi de legislația procesuală civilă.

Potrivit art.4 Legea nr.87 din 21.04.2011, (4) Cererea de chemare în judecată se examinează de instanța de judecată sesizată în cel mult 3 luni de la depunere.

Concluziile instanței. Instanța consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr.2-622/2021 și nr.2rh-52/22.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că potrivit art.4 alin.(4) din Legea nr.87 din 21.04.2011, cererile de chemare în judecată depuse în temeiul acestei Legi se examinează de instanța sesizată în cel mult 3 luni de la depunere.

Instanța reține că art.4 alin.(4) din Legea precitată nu prevede că termenul de 3 luni s-ar aplica la examinarea cererilor de apel, recurs sau revizuire în cauzele civile examinate în temeiul Legii nr.87 din 21.04.2011, dar numai cererilor de chemare în judecată depuse în temeiul Legii nr.87 din 21.04.2011.

Respectiv, deoarece legea prevede expres că termenul de 3 luni se aplică numai cererilor de chemare în judecată depuse în temeiul Legii nr.87 din 21.04.2011, rezultă că acest termen nu vizează instanțele superioare la examinarea apelului, recursului sau revizuirii, dar vizează numai prima instanță la examinarea cauzei în fond.

În speță, instanța constată că prima instanță, Judecătoria Chișinău (sediul Centru), a examinat cauza civilă nr.2-622/2021, invocată de reclamant, la cererea de chemare în judecată depusă de reclamant împotriva Ministerului Justiției în temeiul Legii nr.87 din 21.04.2011, în perioada 14.01.2021-06.04.2021, deci în termen mai mic de 3 luni, ceea ce rezultă din Raportul motivat anexat de pârât (f.d.19,20).

În aceste circumstanțe instanța constată că cererea de chemare în judecată depusă de reclamant împotriva Ministerului Justiției în temeiul Legii nr.87 din 21.04.2011, în cauza civilă 2-622/2021, invocată în speță de reclamant, a fost examinată de prima instanță cu respectarea termenului de 3 luni prevăzut la art.4 alin.(4) din Legea nr.87.

Totodată, deși art.4 alin.(4) din Legea nr.87 din 21.04.2011, prevede expres că termenul de 3 luni de examinare a cauzelor în temeiul acestei Legi se aplică pentru prima instanță și nu vizează instanțele superioare la examinarea apelului, recursului sau revizuirii, instanța reține că și instanțele superioare au examinat în termen rezonabil cauza civilă nr.2-622/2021, invocată de reclamant, ceea ce rezultă din Raportul motivat:

- Curtea de Apel Chișinău a examinat apelul în cauza civilă nr.2-622/2021 în perioada 01.07.2021-18.11.2021, deci în termen de peste 4 luni (f.d.20 și 20 verso);
- Curtea Supremă de Justiție a examinat recursul în cauza civilă nr.2-622/2021 în perioada 07.04.2022-22.06.2022, deci în termen de peste 2 luni (f.d.20 verso);
- Curtea Supremă de Justiție a examinat revizuirea în perioada 30.09.2022-15.02.2023, deci în termen de peste 4 luni (f.d.20 verso,21).

Instanța mai reține că în cauza civilă invocată de reclamant în speță, nr.2-622/2021, reclamantul a depus recurs la 28.02.2023 și s-a examinat la 04.05.2023 și alt recurs la 02.05.2024 și s-a examinat la 18.07.2024, astfel ambele recursuri s-au examinat în termen de peste 2 luni (f.d.21 și 21 verso), deci la fel în termen rezonabil.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca neîntemeiată pretenția din acțiune privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la examinarea în termen de 3 luni a cauzei civile nr.2-622/2021.

Referitor la pretenția din acțiune privind repararea prejudiciului cauzat reclamantului prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.2-2013/16, instanța reține următoarele circumstanțe și norme.

Circumstanțe/probe. Din materialele cauzei rezultă următoarele.

La 14.01.2021, reclamantul s-a adresat în judecată cu acțiune civilă împotriva Ministerului Justiției în temeiul Legii nr.87 din 21.04.2011, privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.**2-2013/16** din 13.06.2018 (f.d.22 și 22 verso).

La 06.04.2021, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.2-622/2021, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reclamantului Bogaci Victor împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul Furdui Ion, privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.**2-2013/16** din 13.06.2018 (f.d.28).

La 18.11.2021, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2a-2471/2021, s-a respins apelul declarat de Bogaci Victor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.2-622/2021 din 06.04.2021 (f.d.38).

La 22.06.2022, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr.2ra-460/2022, s-a dispus ca inadmisibil recursul declarat de Bogaci Victor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2a-2471/2021 din 18.11.2021 (f.d.44,45).

La 15.02.2023, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.2rh-52/2022, s-a respins ca inadmisibilă revizuirea lui de Bogaci Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.2-622/2021 din 06.04.2021 (f.d.51,52).

La 18.07.2024, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr.2r-1570/24, s-a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului declarat de Bogaci Victor împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.2rh-52/2022 din 15.02.2023 și s-a restituit recursul ca depus în afara termenului legal (f.d.63,64).

La 28.01.2025, reclamantul Bogaci Victor s-a adresat în judecată cu prezenta acțiune împotriva Ministerului Justiției în temeiul Legii nr.87 din 21.04.2011, privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.**2-2013/16** (f.d.3,4).

Norme aplicabile. Conform art.2 din Legea nr.87 din 21.04.2011, *privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti*, (1) Orice persoană fizică sau juridică care consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în judecată o acțiune privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege şi de legislația procesuală civilă.

Potrivit art.123 Cod de procedură civilă (CPC), (2) Faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționata anterior în instanţa de drept comun sau în instanţa specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Concluziile instanței. Din circumstanțele și normele reținute instanța consideră că urmează a fi respinsă pretenția din acțiune privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.**2-2013/16**.

Instanța a ajuns la această concluzie în baza probelor din dosar ce confirmă că până a se adresa în judecată cu pretenția din speță precitată, reclamantul s-a mai adresat anterior în judecată cu aceeași pretenție și a fost soluționată prin hotărâre irevocabilă.

Astfel, la 14.01.2021, reclamantul Bogaci Victor s-a adresat în judecată cu acțiune civilă împotriva Ministerului Justiției în temeiul Legii nr.87 din 21.04.2011, privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.**2-2013/16** din 13.06.2018 (f.d.22).

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.2-622/2021 din 06.04.2021, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reclamantului Bogaci Victor împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul Furdui Ion, privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.**2-2013/16** din 13.06.2018 (f.d.28).

Instanța reține că hotărârea primei instanțe nr.2-622/2021 din 06.04.2021, prin care a fost soluționată acțiunea reclamantului privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.**2-2013/16** din 13.06.2018, s-a menținut prin decizia instanței de apel și încheierea Curții Supreme de Justiție nr.2ra-460/2022 din 22.06.2022 (f.d.44,45), astfel a devenit irevocabilă.

Cu toate acestea, instanța constată că în prezent reclamantul iarăși s-a adresat în judecată cu accesași pretenție privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.**2-2013/16** (f.d.3,4).

Or, conform legislației faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească într-o cauză civilă soluționată anterior sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane (*art.123 alin.(2) CPC*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca pretenția din acțiune privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.**2-2013/16**.

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, după cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Gard Ruiz vs Spania, 21.01.1999; parag.26; cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag.84,98*).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de Bogaci Victor împotriva Ministerului Justiției privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr.2-622/2021 și încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.2-2013/16 din 13.06.2018 – a respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah