Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Marina Tilipeț)
Dosarul nr.2r-173/25 (2-24145961-03-2r-02052025)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

05 septembrie 2025 mun. Bălţi
în componența:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii; Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Usturoi Iurie și Usturoi Natalia și recursul declarat de BC „Victoriabank" SA,

în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Iulian Paciurca în interesele reclamanților Usturoi Natalia și Usturoi Iurie către Manole Constantin, Manole Alina, Procuratura pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauze Speciale, intervenient accesoriu BC „Victoriabank" SA privind ridicarea sechestrelor penale,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 aprilie 2025, -

c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2024 avocatul Iulian Paciurca în interesele reclamanților Usturoi Natalia și Usturoi Iurie a înaintat cerere de chemare în judecată către Manole Constantin, Manole Alina, Procuratura pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauze Speciale, intervenient accesoriu BC „Victoriabank" SA, solicitând:

- ridicarea sechestrelor asupra terenului pentru construcții cu suprafața totală de 0,0319 ha, nr. cadastral ***** și construcție clădire de producere 535,6 m.p. cu nr. cadastral *****.01, situate în *****, str. *****, aplicate prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, procuror Nadejda Busuioc din 27.03.2017 din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauzelor Speciale.

În motivarea acțiunii s-a indicat faptul că la 13.10.2021, Usturoi Natalia, în calitate de cumpărător și Manole Constantin și Manole Alina, reprezentați de creditorul gajist BC „Victoriabank" SA, în calitate de vânzători, au încheiat contractul de vânzare cumpărare nr.1-1305 asupra bunurilor imobile - teren pentru construcție cu suprafața totală de

0,0319 ha, nr. cadastral ***** și construcție clădire de producere 535,6 m.p. cu nr. cadastral *****.01, situate în *****, *****.

Potrivit pct. 4.2. din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-1305 din 13 octombrie 2021, la momentul încheierii contractului, creditorul ipotecar a declarat că bunul imobil supus înstrăinării este liber de orice sarcini (nu este înstrăinat, nu face obiectul vreunui litigiu și nu există asupra lui nici o interdicție), cu excepția:

- contractul de ipotecă nr. 4640 din 24.04.2009;
- acordul adițional la ipotecă nr. 4224 din 30.11.2009;
- acordul adițional la ipotecă nr. 8620 din 27.07.2010;
- acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 35772 din 23.06.11;
- preavizul nr.1237-B-11 din 08.06.2022;
- sechestru, încheierea executorului judecătoresc, Oleg Romah din 13.08.2012;
- interdicție, încheierea executorului judecătoresc, Ciuchitu Radu nr. 073-760/14 din 01.04.2014;
- interdicție, încheierea executorului judecătoresc Ciuchitu Radu nr. 073-760/14 din 01.04.2014;
- sechestru, ordonanța ofițerului de urmărire penală, Nadejda Busuioc din 27.03.2017;
- interdicție, încheierea executorului judecătoresc Frecăuțan Aliona nr. 47a-11/17 din 04/12/2017;
- interdicție, încheierea executorului judecătoresc, Ciuchitu Radu nr. 073-878/18 din 07.05.2018;
- interdicție, încheierea executorului judecătoresc, Ciuchitu Radu nr. 073-696r/19 din 02.10.2019;
- interdicție, încheierea executorului judecătoresc, Bedros Pavel nr. 124-404r/19 din 22.10.2020;
- interdicție, încheierea executorului judecătoresc, Covaliciuc Natalia nr. 150-689c/21 din 24.02.21.

Menționează reclamanții faptul că, plata pentru procurarea bunului a fost achitată în două etape. La data de 04 septembrie 2024, cumpărătorul a achitat plata integral, fapt care se confirmă prin avizul creditorului gajist nr. 4698-B-24 din 06.09.2024.

Susțin reclamanții că, odată cu achitarea integrală a plății pentru procurarea bunurilor imobile, Usturoi Iurie și Natalia au devenit proprietarii bunurilor respective, care urmează să se bucure de toate atributele dreptului de proprietate garantate de art. 500 din Codul civil, care reglementează că, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Prin urmare, dobândirea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, în condițiile art. 770 din Codul civil, duce la stingerea gajurilor, sechestrele și interdicțiile civile asupra bunurilor imobile - teren pentru construcție cu suprafața totală de 0,0319 ha, nr. cadastral ***** și construcție clădire de producere 535,6 m.p. cu nr. cadastral *****.01, situate în *****, *****.

Conform informației din Registrul bunurilor imobile, la data achitării integrale a prețului pentru procurarea bunurilor imobile sus nominalizate, terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,0319 ha, nr. cadastral ***** și clădirea de producere 535,6 m.p. cu nr. cadastral *****.01, situate în *****, *****, erau sechestrate prin ordonanța organului de urmărire penală, procuror Nadejda Busuioc din 27.03.2017, din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauzelor Speciale, ce în consecință duce la împiedicarea înregistrării dreptului de proprietate asupra imobilelor procurate prin contractul de vânzare cumpărare nr. 1-1305 din 13.10.2021.

Indică reclamanții faptul că la data de 15 septembrie 2024 s-a solicitat Procuraturii pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauzelor Speciale și Centrului National Anticorupție, ridicarea sechestrelor penale aplicate asupra bunurilor imobile - teren pentru construcție cu suprafața totala de 0,0319 ha, nr. cadastral ***** și construcție clădire de producere 535,6 m.p. cu nr. cadastral *****.01, situate în *****, str. *****, în temeiul actelor justificative anexate la cerere.

Consideră reclamanții că, organul de procuratură are obligația de a ridica sechestrul aplicat pe caz, or, prevederile art. 770 alin. (4) din Codul civil, sunt aplicabile pe toate categoriile de sechestre, atât civile, cât și penale, or, această normă vine să protejeze dreptul de proprietate atât al creditorului gajist, cât și al noului proprietar, în cazul respectiv Usturoi Natalia, însă până la etapa actuală, nu s-a anulat sechestrele, fapt care determină reclamanții de a solicita intervenția instanței de judecată în scopul revendicării dreptului de proprietate.

Din materialele cauzei și documentele anexate reiese clar că în baza contractului de ipotecă nr. 4640 din 24.04.2009, Banca dispune de un drept real asupra bunului imobil - drept de gaj (ipoteca), care a apărut la data de 24.04.2009, adică cu mult anterior aplicării sechestrului de către organul de urmărire penală la data de 27.03.2017, sechestrul nefiind legat de raportul de ipotecă. În același timp, sechestrul penal nu constituie un impediment de drept în transferarea dreptului de proprietate.

În drept, reclamanții își întemeiază cererea în baza art. 5, art. 8, art. 19 - art. 27, art. 40, alin.(l) (competența excepțională - locul aflării bunurilor la ridicarea sechestrului) art. 75, art. 81, art. 166-167, art. 239 din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția Europeana a Drepturilor Omului.

La data de 05 martie 2025 reprezentantul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauzelor Speciale, oficiul Nord, procurorul Elena Lisnic, a depus cerere de încetare a procesului dat, menționând faptul că la data de 23 octombrie 2017 cauza penală nr.2017670335 de învinuire a lui Manole Constantin Mihail în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3), art. 46, art.244 alin.(2) lit.b), 42 alin.(3), art.46, art. 190 alin.(5) din Codul penal, a fost disjunsă din cauza penală nr.2016928612. În cadrul urmăririi penale, la data de 30 martie 2017 în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central, în vederea recuperării prejudiciului cauzat, s-a dispus punerea sub sechestru a bunurilor imobile care sunt înregistrate potrivit Registrului bunurilor imobile cu drept de proprietate a lui Manole Constantin, care are calitatea de inculpat în cadrul cauzei penale nr.2017670335, expediată la data de 31.10.2017 Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, pentru examinare în fond.

Indică procurorul că la data de 24.09.2024 reclamanta Usturoi Natalia reprezentată de avocatul Iulian Paciurca prin cererea adresată Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a solicitat: a înlocui bunurile puse sub sechestru prin ordonanța procurorului din data de 27 martie 2017, și anume: terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,0319 ha cu numărul cadastral ***** și construcția - clădire de producere 535,6 m.p. cu numărul cadastral *****.01 situate în *****, ***** și a scoate de sub sechestru terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,0319 ha, cu numărul cadastral ***** și construcția - clădire de producere 535,6 m.p. cu numărul cadastral *****.01 situate în *****, *****, ce constituie proprietate privată a lui Usturoi Natalia.

Menționează că la data de 07 octombrie 2024 cererea nominalizată supra, a fost expediată pentru examinare conform competenței în cadrul cauzei penale (nr.2017670335) nr. 12-1-80943-05 de învinuire a lui Manole Constantin, pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, judecător Sergiu Stratan, iar la data de 10 decembrie 2024 avocatul Iulian Paciurca a fost informat despre faptul că cererea dată a fost expediată pentru examinare în cadrul cauzei penale pendinte aflate pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, fapt confirmat prin avizul de recepție din 10.10.2024.

Reprezentantul pârâtului a mai indicat faptul că potrivit prevederilor art.209, 210 Cod de procedură penală, alte persoane decât bănuitul învinuitul, inculpatul care consideră că menținerea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificata sunt în drept să ceară scoaterea bunurilor lor de sub sechestru organului de urmărire penală, judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care judecă cauza, iar cererea de scoatere a bunurilor de sub sechestru poate fi înaintată instanței de judecată care judecă cauza până la

începerea dezbaterilor judiciare, cauza penală în cadrul căreia a fost aplicat sechestru asupra bunurilor, se află în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Astfel potrivit prevederilor art. 265 lit. a) CPC, reprezentantul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauzelor Speciale, oficiul Nord, procurorul Elena Lisnic a solicitat încetarea procesului dat, cererile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru se adresează organului de urmărire penală, judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care judecă cauza penală în cadrul căreia a fost aplicat sechestrul.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 aprilie 2025, s-a admis cererea privind încetarea procesului înaintată de pârâtul Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauzelor Speciale.

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iulian Paciurca în interesele reclamanților Usturoi Natalia și Usturoi Iurie către Manole Constantin, Manole Alina, Procuratura pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauze Speciale, intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA privind ridicarea sechestrelor penale, s-a încetat.

Instanța a explicat părților, că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Usturoi Iurie și Usturoi Natalia cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului:

La 17 aprilie 2025 avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Usturoi Iurie și Usturoi Natalia a declarat recurs împotriva încheierii menționate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

La 23 aprilie 2025 BC „Victoriabank” SA reprezentat prin procură de Igor Cirimpei a contestat încheierea instanței de fond din 7 aprilie 2025, solicită admiterea recursului, casarea încheierii cu soluționarea prin decizie problema respectivă, și anume să fie respinsă cererea PCCOCS din 5 martie 2025, referitor la încetarea procesului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 7 aprilie 2025, recepționată de reprezentanții recurenților în poșta electronică la 8 aprilie 2025, iar la 17 aprilie 2025 și respectiv 23 aprilie 2025, a fost contestată cu recurs, prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Usturoi Iurie și Usturoi Natalia a reiterat circumstanțele de fapt ale prezentei cauze. Cu referire la încheierea contestată susține că este ilegală și urmează a fi casată.

Invocă că, art. 209 în redacția actuală nu garantează justițiabilului protecția dreptului de proprietate ci reglementează exclusiv condițiile de menținere sau ridicare a sechestrului în funcție de evoluția cauzei penale. Ori, cumpărătorul de bună-credință, fără calitate procesuală în dosar, nu poate influența această evoluție, respectiv nu are acces real la un remediu efectiv.

Condiția prevăzută la art. 210 Cod de procedură penală, privind necesitatea menținerii sechestrului se apreciază prin prisma intereselor penale (asigurarea confiscării), nu în raport cu drepturile patrimoniale ale terților, chiar dacă ultimii au dreptul la contestare în situații diferite ale recurenților. Astfel, procedura penală nu oferă un cadru adecvat pentru examinarea unui drept de proprietate dobândit ilegal.

Menționează că dispozițiile art. 210 Codul de procedură penală se referă la situații procesual penale specifice, toate raportate la părțile din cauza penală.

Consideră că instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 209 Cod de procedură penală în forma sa anterioară. În redacția actuală norma prevede expres că, (1) Punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată de bănuit, de învinuit, de inculpat sau de persoanele care consideră că aplicarea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată în termen de 10 zile de la data la care le-a fost adusă la cunoştinţă hotărârea judecătorească cu privire la punerea bunurilor sub sechestru.

Susține că, familia Usturoi ar putea contesta sechestrul prin prisma acestei norme doar dacă ar invoca caracterul nejustificat al măsurii la momentul aplicării. Însă, la caz, sechestrul a fost justificat la data aplicării, iar actuala cerere de chemare în judecată are ca obiect ridicarea sechestrului în temeiul dobândirii legale ulterioare a bunului, nu contestarea actului inițial.

La caz, recurenții sunt terți dobânditori de bună credință, fără calitate în procesul penal, iar dreptul lor de proprietate derivă dintr-un contract valabil, cu executare integrală. Consideră că examinarea temeiniciei sechestrului în raport cu acest drept nu poate fi condiționată de dinamica procesului penal, ci necesită o analiză în cadrul instanței civile, conform art. 770 alin. (4) Cod civil.

Consideră că este eronată concluzia instanței de fond deoarece una dintre cauzele invocate a fost examinată și finalizată definitiv după intrarea în vigoare a prevederilor noi din art. 209 CPP.

În context afirmă că, modificarea art. 209 nu exclude, dar justifică necesitatea exercitării acțiunii în procedura civilă, deoarece norma reformulată reglementează doar posibilitatea contestării aplicării sechestrului în termen de 10 zile, ceea ce nu este

aplicabil reclamanților. Reclamanții la caz, nu contestă aplicarea dar menținerea nejustificată a sechestrului asupra unui bun dobândit ulterior în mod ilicit.

Menționează că dreptul de proprietate dobândit de reclamanți în temeiul unui contract valabil nu poate fi apărat în mod efectiv în cadrul procesului penal, numai doar într-un proces civil întemeiat în baza art. 770 alin. (4) Cod civil.

Invocă că, recurenților de către instanța de fond le-a fost încălcat dreptul de a alege mijlocul legal de apărare a drepturilor lor, contrar prevederilor art. 27 alin. (2) CPC.

În motivarea recursului BC „Victoriabank" SA a invocat că, articolul 209 CPP, contestarea punerii bunurilor sub sechestru, a fost modificat în temeiul Legii nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare la 22.08.2023) pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional). Nota informativa a proiectului legii respective stabileşte scopul modificărilor aduse art. 209 CPP în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr. 245/2023. Aceasta prezintă interes deosebit pentru interpretarea normelor adoptate, or, potrivit art. 71 alin. (4) din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, la interpretarea actului normativ se ţine cont de nota informativă care a însoţit proiectul actului normativ respectiv şi de alte documente care permit identificarea voinţei autorităţii publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ.

Invocă că, se impune necesitatea oferirii unei posibilităţi rezonabile şi suficiente de a-şi proteja interesele în mod adecvat, persoanei, a căror bunuri au fost sechestrate, pe care autorii proiectului. Astfel, noua redacție nu afectează conceptual remediile terţului dobânditor al bunului ipotecat, si anume, cererea de scoatere a bunului de sub sechestru prin depunerea acțiunii civile de ridicare a sechestrului la instanța de drept comun.

Susține că instanța de fond nu a luat în considerație faptul că, art. 209 CPP în redacţia sa nouă este destinat exclusiv reglementării remediului procesual penal de scoatere a bunului terţului de sub sechestru, fără a afecta remediul contencios de ridicare a sechestrului prin hotărârea instanţei civile.

Or, potrivit art. 744 alin. (1) Cod civil, creditorul gajist este în drept să pună sub urmărire obiectul gajului, prin exercitarea drepturilor prevăzute la alin. (2), în cazul neexecutării obligaţiei garantate sau în alte cazuri prevăzute de lege sau contract."

Totodată, art. 764 alin. (1) prevede că, după ce a obţinut în posesie bunul gajat, creditorul gajist este îndreptăţit, dacă a depus sau a înregistrat la registru un aviz de executare în modul prevăzut la art. 752 alin. (9), să procedeze la vînzarea prin negocieri directe, prin tender sau prin licitaţie publică a bunului gajat. Subsecvent recurentul reține și prevederile art. 770 Cod civil.

Menționează în acest context că reclamanţii Usturori Natalia şi Usturoi Iurie au achitat prețul deplin al bunului, fapt confirmat prin actele prezentate în instanța de judecată.

La fel, în susținerea normelor prevăzute mai sus, în ceea ce privește dobândirea dreptului de proprietate recurentul a făcut trimitere la art. 510 Cod civil. Una din excepțiile legale este prevăzută la art. 37^1 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 24.02.1998.

Recurentul reține că sechestrul penal, în sens strict, nu prezinta un impediment la transferul proprietații către cumpărător, ci la opozabilitatea acestuia față de terț prin înregistrarea în registru bunurilor imobile, or aceasta nu este posibila în cazul notarii măsurii asiguratorii respective în registru.

Consideră că, instanța de judecată nu a luat în consideraţie că situația descrisă supra și reprezintă litigiu de drept soluţionarea căruia ține de competența exclusivă a instanţei civile (de drept comun).

Or, cumpărătorii bunului ipotecat (Usturoi Natalia şi Iurie) dispun de interes legitim în ridicarea/anularea sechestrului penal aplicat, prin urmare, de calitatea procesuala corespunzătoare pentru adresarea unei acţiuni civile de ridicare a sechestrului în ordinea civila.

În cazul în care aplicarea sechestrului pe bunurile persoanei se întemeiază pe dreptul de proprietate prezumat asupra acestor bunuri, însă o terță persoana contesta/revendica dreptul de proprietate si solicita în considerarea cantității de proprietar apărarea, aceasta pretenție poate fi examinata exclusiv de către instanța judecătorească de drept comun.

Instanța de fond nu a ținut cont de faptul ca dreptul de proprietate, precum și alte drepturi subiective civile, se apără prin intentarea unei acțiuni civile, iar cauzele civile de apărare a drepturilor subiective civile se judeca de către instanțele judecătorești civile în temeiul art. 1, 2, 6 si 19 din Codul de procedura civila.

Prin urmare, instanța judecătorească care examinează cauza penala nu este investita

cu competența de a judeca litigii de drept referitoare la proprietate, unica instanţă competentă fiind instanţa judecătorească de drept comun, fapt ignorat de către instanța de fond examinarea cererii reprezentanților PCCOCS.

Totodată, susține că cererea în ordinea art. 209 CPP nu este o procedura prealabilă, obligatorie pentru cumpărător de care ar depinde dreptul material la acțiune în procesul privind ridicarea sechestrului.

Susține că acțiunea în ridicarea sechestrului reprezintă un mijloc de apărare a dreptului de proprietate al persoanei pe bunurile căreia a fost aplicată măsura de asigurare sub forma sechestrului (inclusiv sechestru penal), prin care aceasta solicită în apărarea dreptului său asupra bunurilor sechestrate, sa fie ridicat sechestru de pe aceste bunuri.

Astfel, acțiunea în ridicarea sechestrului, fiind o acțiune de protecție a dreptului de proprietate implică cerința recunoașterii directe sau indirecte a dreptului de proprietate a reclamantului asupra bunului sechestrat. Aceasta se întemeiază pe art. 16 alin. (1) lit. a), Cod civil. Temeiul acțiunii în ridicare a sechestrului reprezintă litigiul de drept privind apartenența proprietății bunului sechestrat.

Susține că deși este prevăzută în Codul de executare, acțiunea în ridicarea sechestrului nu poate fi privită ca un remediu aplicabil exclusiv la etapa executării silite, ori, aplicarea acesteia se impune în situații analogice și în afara procedurii de executare silită.

Prin urmare, acțiunea de ridicare a sechestrului derivă din faptul încălcării dreptului material, dreptului real de proprietate, aceasta fiind premisa intentării unei asemenea acțiuni. O astfel de premisa este și în cazul reclamanților Usturoi Natalia și Usturoi Iurie, adică dobândirii dreptului de proprietate în temeiul art. 770 alin. (2), Cod civil coroborat cu art. 37^1 alin. (1), din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1995, în lipsa înscrierii acestuia în registrul bunurilor imobile pentru asigurarea opozabilităţii față de terți.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că avocatul Iulian Paciurca în interesele reclamanților Usturoi Natalia și Usturoi Iurie a înaintat cerere de chemare în judecată către Manole Constantin, Manole Alina, Procuratura pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauze Speciale, intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA, solicitând ridicarea sechestrelor asupra terenului pentru construcții cu suprafața totală de 0,0319 ha,

nr. cadastral ***** și construcție clădire de producere 535,6 m.p. cu nr. cadastral *****.01, situate în *****, str. *****, aplicate prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, procuror Nadejda Busuioc din 27.03.2017 din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauzelor Speciale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 aprilie 2025, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iulian Paciurca în interesele reclamanților Usturoi Natalia și Usturoi Iurie către Manole Constantin, Manole Alina, Procuratura pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauze Speciale, intervenient accesoriu BC „Victoriabank" SA privind ridicarea sechestrelor penale, s-a încetat.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Usturoi Iurie și Usturoi Natalia, cât și BC „Victoriabank" SA reprezentat prin procură Igor Cirimpei au contestat soluția instanței de fond.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate de către recurenți în cererile de recurs şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că soluţia instanţei de fond privind încetarea procesului în cauză, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 265 lit. a) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Articolul 1 CPC, prevede că, legislaţia procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiţiei de către instanţele judecătoreşti de drept comun şi de cele specializate în cadrul judecării cauzelor în acţiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competenţa lor de prezentul cod şi de alte legi.

Art. 2 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prevede că legislaţia procedurală civilă stabileşte modalitatea de judecare a cauzelor în acţiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice şi din alte raporturi juridice, a cauzelor cu procedură specială şi cu procedură în ordonanţă (simplificată), precum şi a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanţei judecătoreşti şi actelor altor autorităţi.

Concomitent, Colegiul reţine că conform art. 5 alin. (1) din CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Pentru a se expune asupra cererii privind încetarea procesului instanța reține prevederile art. 209 alin. (2) CPP, Alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că menținerea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată sunt în drept

să ceară scoaterea bunurilor lor de sub sechestru organului de urmărire penală, judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care judecă cauza. (3) Cererea de scoatere a bunurilor de sub sechestru poate fi înaintată instanței de judecată care judecă cauza până la începerea dezbaterilor judiciare.

Conform prevederilor art. 210 CPP, alin.(1) Bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru şi după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

Conform art.770 alin. (4) Cod civil, După ce a devenit proprietar al bunului în condițiile alin.(2), cumpărătorul poate solicita instanței de judecată anularea sechestrelor şi a interdicțiilor asupra bunului cumpărat aplicate de instanțele de judecată.

Materialele cauzei atestă că, Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile se atestă faptul că potrivit ordonanței ofițerului de urmărire penală, procuror Nadejda Busuioc din 27.03.2017, la 04.04.2017 a fost aplicat sechestrul asupra terenului pentru construcții cu suprafața totală de 0,0319 ha, nr. cadastral ***** și construcție, suprafața 535,6 m.p. cu nr. cadastral *****.01, situate în *****, str. *****.

La 13.10.2021 Usturoi Natalia, în calitate de cumpărător și Manole Constantin și Manole Alina, reprezentați de creditorul gajist BC „Victoriabank” SA, în calitate de vânzători, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.1-1305 asupra bunurilor imobile - teren pentru construcție cu suprafața totală de 0,0319 ha, nr. cadastral ***** și construcție clădire de producere 535,6 m.p. cu nr. cadastral *****.01, situate în *****, *****.

Prin Decizia Serviciului Cadastral Teritorial Bălți din 07.12.2021 s-a refuzat înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor la cererea depusă de Usturoi Natalia deoarece asupra bunului imobil sunt aplicate sechestre și interdicții nelegate de executarea dreptului de ipotecă printre care sechestru aplicat în temeiul ordonanței procurorului în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauze Speciale din 27.03.2027 Nadejda Busuioc și Ordonanței Ofițerului de Urmărire Penală al DIF a ARBI a CNA Galina Murașco din 19.08.2021, interdicții ce nu cad sub incidența art.770 Cod civil și nu se radiază din RBI.

La 13.09.2024 Usturoi Natalia s-a adresat repetat către IP Cadastrul bunurilor Imobile cu cerere privind radierea/ridicarea/stingerea drepturi ipotecare, sechestre, interdicții, notări în RBI.

Prin răspunsul nr.11/02c-07/21/34/622 din 19.09.2024 cererea Nataliei Usturoi a fost refuzată de către Serviciul Cadastral Teritorial Bălți deoarece aceasta urmează a fi radiată în ordine generală la prezentarea actelor justificative./

La 15 septembrie 2024 Usturoi Natalia și Usturoi Iurie prin intermediul reprezentantului acestora avocatul Paciurca Iulian s-au adresat către Procuratura pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauzelor Speciale solicitând: - înlocuirea bunurile puse sub sechestru prin ordonanța procurorului din data de 27 martie 2017, și anume: terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,0319 ha cu numărul cadastral ***** și construcția - clădire de producere 535,6 m.p. cu numărul cadastral *****.01 situate în *****, ***** și, scoaterea de sub sechestru terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,0319 ha, cu numărul cadastral ***** și construcția - clădire de producere 535,6 m.p. cu numărul cadastral *****.01 situate în *****, *****, ce constituie proprietate privată a lui Usturoi Natalia.

La 07.10.2024 cererea depusă de Usturoi Natalia și Usturoi Iurie prin intermediul reprezentantului acestora avocatul Paciurca Iulian a fost expediată de către Procuratura pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauzelor Speciale după competență în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Manole Constantin Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani (nr. 12-1-80943-05122017). Cererea a fost recepționată de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani la 10.10.2024.

Despre expedierea cererii privind ridicarea sechestrelor Judecătoriei Chișinău reprezentantul reclamanților a fost informat de către Procuratura pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauzelor Speciale prin scrisoarea nr.2085 din 10.12.2024.

La acest compartiment, instanţa de fond just a reţinut că cererea depusă de Procuratura pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauzelor Speciale privind încetarea procesului, or, legiuitorul a prevăzut expres modalitatea de adresare în instanță cu cerere privind ridicarea sechestrelor aplicate în cadrul cauzei penale a altei persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că menținerea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată și anume: organului de urmărire penală, judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care judecă cauza, astfel instanța nu va reține ca temei de respingere a cererii pârâtului argumentele reclamanților precum că aceștia sunt liberi să aleagă mijlocul de apărare a dreptului său de proprietate, și anume în procedura contencioasă civilă, și faptul că reclamanții nu au calitate procesuală în cauza penală.

Iar, faptul că recurenții fac referire la careva decizii judecătorești, la caz nu este relevant în condițiile în care în Republica Moldova precedentul judiciar nu este izvor de

drept, instanța de recurs examinând cauza reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei deduse judecății.

Mai mult după cum a menționat și instanța de fond, deciziile judecătorești la care fac referire aceștia sunt pronunțate până la modificarea art. 209 din Codul de procedură penală, în vigoare din 22.08.2023.

Astfel, reieşind din natura solicitării formulate de reclamanții/recurenții Usturoi Natalia și Usturoi Iurie care s-a adresat cu prezenta cerere, legislaţia civilă nu prevede examinarea unor astfel de cereri în procedură civilă în instanţa de judecată, din moment ce această chestiune urmează să fie examinată de instanţa de judecată competentă în materie penală.

Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurenții nu au invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

Respingând cererile de recurs Colegiul civil pune în evidenţă faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge ca fiind nefondate şi lipsite de pertinenţă toate alegaţiile recurentului.

În această ordine de idei, Colegiul consideră corectă concluzia instanţei de fond privind încetarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Iulian Paciurca în interesele reclamanților Usturoi Natalia și Usturoi Iurie către Manole Constantin, Manole Alina, Procuratura pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauze Speciale, intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA privind ridicarea sechestrelor penale.

Ori, prezenta cauză nu urmează a fi examinată în procedură civilă, având în vedere că dosarul penal nr. 2017670335 (disjuns din cauza penală nr. 2016928612), în cadrul căruia a fost aplicat sechestru asupra bunurilor este pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, organul competent de scoaterea bunurilor de sub sechestru este instanța de judecată care judecă cauza.

Subsecvent, instanţa de recurs relevă că potrivit jurisprudenţei CEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, să

posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Purcell contra Irlandei*, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate şi lipsite de pertinenţă, toate alegaţiile recurenţților vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat.

În consecinţă, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este una întemeiată şi legală, iar motivele invocate de către recurent fiind lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea instanţei de fond.

Conform art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D e c i d e :

Recursul declarat de avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Usturoi Iurie și Usturoi Natalia și recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, se resping.

Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 aprilie 2025, emisă la cererea privind încetarea procesului înaintată de pârâtul Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauzelor Speciale în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Iulian Paciurca în interesele reclamanților Usturoi Natalia și Usturoi Iurie către Manole Constantin, Manole Alina, Procuratura pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauze Speciale, intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA privind ridicarea sechestrelor penale, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari