Dosarul nr. 4-24036612-12-4-03042024 (4-820/2024)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

25 aprilie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Valah Patricia

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **LUPEI Vera**, născut la 1*****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, com. *****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art.art. 263 alin.(1), 91^1 alin. (1), 267 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că, ***LUPEI Vera****, născut la 1*****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, com. ******, la data de 26 martie 2024, ora 10.00, aflându-se pe adresa str. Armenească 57 din mun.Chişinău, comercializa ţigări fără careva acte de proveniență şi careva acte ce ar permite activitatea dată.

În ședința de judecată, atât *agentul constatator cît și persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând cumulul materialelor prezentate prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de la 26 martie 2024, ora 10.00, Lupei Vera aflându-se pe adresa str. Armenească 57 din mun.Chişinău, comercializa ţigări fără careva acte de proveniență şi careva acte ce ar permite activitatea dată.

Pe lângă faptul că, Lupei Vera a *recunoscut vina*, vinovăția lui se confirmată prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- *proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 146569 din 28 martie 2024*, în care se indică că, Lupei Vera, la data de 26 martie 2024, ora 10.00, aflându-se pe adresa str. Armenească 57 din mun.Chişinău, comercializa ţigări fără careva acte de proveniență şi careva acte ce ar permite activitatea dată;

- *raport emis de OSI al SIIE a DP *****, comisar Onila Sergiu din 26 martie 2024*;

- *proces-verbal de cercetare la faţa locului din 26 martie 2024 cu tabel-fotografic,* acţiune procesuală efectuată pe adresa str. Armenească 57 din mun.Chişinău;

- *proces-verbal de ridicare din 26 martie 2024*, acţiunea procesuală prin care s-au ridicat de la Lupei Vera 240 pachete de ţigări, dintre care 210 pachete cu inscripţia "Astru" şi 30 pachete cu inscripţia "Kult";

- *Proces-verbal de examinare din 26 martie 2024*, acţiunea procesuală prin care au fost examinate 240 pachete de ţigări;

- *Proces-verbal de audiere a contravenientului Lupei Vera din 28 martie 2024*.

Totodată, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

La fel, instanța de judecată reține că probele acumulate de către agentul constatator au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată în cumul prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității la care au avut acces părțile și participanții la proces în egală măsură, respectându-se principiul contradictorialității cu certitudine.

Motivarea hotărârii este un proces de analiza și sinteza a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere al probatoriului și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii. Investită cu o situație de fapt, instanța de fond ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună situația de fapt reținută şi să concluzioneze corect dacă aceasta se circumscrie încadrării juridice.

Dispoziția art. **267** din Codul contravențional, prevede răspundere pentru comerţul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege şi se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale, art. **263 alin. (1)** din Codul contravenţionale, prevede răspundere pentru desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil şi se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale şi art. **91^1 alin. (1)** din Codul contravenţionale, prevede răspundere pentru importul, plasarea pe piaţă sau comercializarea produselor din tutun, a produselor conexe, a dispozitivelor şi a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora neambalate şi neetichetate în conformitate cu prevederile legale şi se sancţionează cu amendă de la 78 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 270 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

Verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța de judecată consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția lui Lupei Vera de comiterea faptelor incriminate.

Astfel, lipsesc careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, respectiv vinovăția lui Lupei Vera și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, fapta comisă de către aceasta fiind încadrată corect în baza art.art. 263 alin.(1), 91^1 alin. (1), 267 Cod Contravenţional.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Lupei Vera a acțiunilor ilicite prevăzute la art.art. 263 alin.(1), 91^1 alin. (1), 267 Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe

care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, de faptul că Lupei Vera pentru prima dată a comis contravenţia.

Drept circumstanţe atenuante şi agravante în baza art. art. 42, 43 Cod Contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui Lupei Vera, instanţa nu a stabilit.

Reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţiile, instanţa de judecată va stabili lui Lupei Vera, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă la limita prevăzută de lege.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile lui Lupei Vera întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art.art. 263 alin.(1), 91^1 alin. (1), 267 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Lupei Vera de săvârşirea contravenţiilor precizate în procesele-verbale cu privire la contravenție seria nr. MAI06 146569 din 28 martie 2024, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui Lupei Vera să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunilor prevăzute de norma materială contravenţională.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În sensul dat, instanța menționează că, art. **267** din Codul contravențional prevede sancţiunea cu amendă de la **30 la 60 unităţi convenţionale**, art. **263 alin. (1)** din Codul contravențional, se sancționează cu amendă de la **30 la 90 de unități convenționale** cu aplicarea a 3 puncte de penalizare şi art. **91^1 alin. (1)** din Codul contravenţionale se sancționează cu amendă de la **78 la 90 de unităţi convenţionale**.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată îl va recunoaşte pe Lupei Vera, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. **267** din Codul contravenţional, aplicându-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de **30 (treizeci) unităţi convenţionale**, pentru contravenţia prevăzută de art. **263 alin. (1)** din Codul contravențional, sancţiune sub formă de amendă în mărime de **30 (treizeci) unităţi convenţionale**, iar pentru contravenţia prevăzută de art. **91^1 alin. (1)** din Codul contravenţional, sancţiune sub formă de amendă în mărime de **80 (optzeci) unităţi convenţionale**.

În baza art. 44 alin. (2) Cod Contravențional al R Moldova, instanţa va stabili lui Lupei Vera o pedeapsă definitivă pentru concurs de contravenții prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă sub formă de amendă în mărime de **90 (nouăzeci) unități convenționale**, echivalentul a 4500 (patru mii cinci sute) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Lupei Vera a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

Totodată, instanța de judecată reține că dosarul contravențional în privința lui Lupei Vera s-a expediat în instanța de judecată potrivit competenței, referindu-se la prevederile art. 395 alin. (1) lit.d) Cod contravenţional.

Astfel, cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată reține prevederile art. 431 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.

Potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Astfel, instanța atestă că în cazul în care la cauza contravențională sunt anexate și individualizate corpuri delicte, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este instanța de judecată, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 431 alin. (4^1) din Codul contravențional, potrivit căruia „la examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art.50 alin.(2), art.128 alin.(2) şi la art.361 alin.(4), agentul constatator al poliţiei, la examinarea celor de la art.287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional”.

În continuare reieșind din prevederile art. 439^7 alin. (1) din Codul contravențional, onfiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenții; b) rezultate din săvîrşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Până la soluționarea cauzei contravenționale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art. 159–161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Astfel, instanța reține că conform ordonanței de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 26 martie 2024, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, rezultate din săvârșirea contravenției, care urmează a fi confiscate în folosul statului potrivit prevederilor art. art. 439^7 alin. (1) din Codul contravențional, după intrarea în vigoare a hotărârii în cauză, şi anume:

- 210 (două sute zece) de pachete de ţigări cu inscripţia "Astru";
- 30 (treizeci) de pachete de ţigări cu inscripţia "Kult".

În conformitate cu art. art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d), art. 439^7, 441, 458, 460, 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

LUPEI Vera*, născut la 1*****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, com. *****,* se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzute de **art**. **267** Cod contravențional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

LUPEI Vera*, născut la 1*****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, com. *****,* se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzute de **263 alin. (1)** Cod contravențional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

LUPEI Vera*, născut la 1*****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, com. *****,* se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzute de **91^1 alin. (1)** Cod contravențional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 80 (optzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4000 (patru mii) lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod Contravențional al R Moldova, a-i stabili lui ***LUPEI Vera*** o pedeapsă definitivă pentru concurs de contravenții prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, stabilindu-i amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, echivalentul a 4500 (patru mii cinci sute).

Se aduce la cunoștința lui ***LUPEI Vera*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Se confiscă corpurile delicate, indicate în ordonanţa de recunoaştere drept corp delict din 26 martie 2024, după intrarea în vigoare a hotărârii în cauză, şi anume:

- 210 (două sute zece) de pachete de ţigări cu inscripţia "Astru";
- 30 (treizeci) de pachete de ţigări cu inscripţia "Kult".

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____"_____

Judecător Ialanji Arina