Dosar nr. 5r-283/2025
4-25072131-09-5r-22052025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

27 mai 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
grefier Gheorghe Bejenari
Cu participarea
Avocatul Iulian Paciurca

examinând în ședință de judecată publică contestația din 19 mai 2025 înaintată de către Guleac Ghenadie și Guleac Inna împotriva încheierii agentului constatator al IP Glodeni, Trevca Ivan din 18 noiembrie 2024,-

a constatat:

La data 18 noiembrie 2024, agentul constatator, Trevca Ivan, a emis o încheiere, prin care a constatat că, în acțiunile lui Zabalschi Vasile, nu au fost depistate elementele constitutive ale unei contravenții sau infracțiuni și acesta nu poate fi tras la răspundere conform legislației în vigoare.

La 19 mai 2025, Guleac Ghenadie și Guleac Inna, au înaintat o contestație împotriva deciziei agentului constatator al IP Glodeni, Trevca Ivan din 18 noiembrie 2024, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator Trevca Ivan din 10 noiembrie 2024, constatarea neexecutării hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 30 septembrie 2024, emiterea unei încheieri interlocutorii privind sesizarea conducerii IP Glodeni pentru luarea măsurilor corespunzătoare de disciplină și control, restituirea dosarului pentru examinare obiectivă și completă, cu respectarea hotărârii instanței și normelor legale.

În ședința de judecată, ***avocatul Paciurca Iulian***, acționând în interesele lui Guleac Ghenadie și ale Guleac Inna, a susținut integral contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia ca fiind întemeiată în fapt și în drept, invocând argumentele expuse în cuprinsul contestației și apreciind că actul contestat contravine prevederilor legale aplicabile, fiind emis cu încălcarea drepturilor și intereselor legitime ale reprezentanților săi.

Agentul constatator Trevca Ivan în ședință de judecată nu s-a prezentat deși a cunoscut despre data și ora petrecerii ședinței de judecată.

Zabalschi Vasile în ședință de judecată nu s-a prezentat deși a cunoscut despre data și ora petrecerii ședinței de judecată.

Avocatul Martin Vasile, în ședință de judecată nu s-a prezentat deși a cunoscut despre data și ora petrecerii ședinței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate materialele anexate la contestație și anume:

-contestația înaintată la 19.05.2025 (f.d. 4-5);

- informația 112 (f.d. 26):

- plângere (f.d. 27);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor ale lui Guleac Ghenadie (f.d. 28);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Zabalschi Vasilii (f.d. 29);

- proces-verbal de cercetare la fața locului cu anexe (f.d. 30-37);

- proces-verbal de consemnare din 18.04.2022 (f.d. 38);

- copia act de predare-preluare a terenurilor agricole (f.d. 39);

- copia acord cu privire la predarea-preluarea loturilor de teren agricol (f.d. 40);

- copia scrisorii din 27.02.2017 (f.d. 41);

- copia scrisorii din 27.02.2017 (f.d. 42);

- copia scrisorii din 27.02.2017 (f.d. 43);

- copia scrisorii din 14.06.2018 (f.d. 44);

- copia scrisorii din 14.06.2018 (f.d. 45);

- copia scrisorii din 14.06.2018 (f.d. 46);

- copia scrisorii din 14.06.2018 (f.d. 47);

- copia scrisorii din 14.06.2018 (f.d. 48);

- copia scrisorii din 27.02.2017 (f.d. 49);

- copia scrisorii din 27.02.2017 (f.d. 50);

- copia scrisorii din 02.05.2017 (f.d. 49);

- copia cererii din 22.08.2027 (f.d. 52);

- copia scrisorii din 10.05.2018 (f.d. 53);

- copia cererii din 08.04.2019 (f.d. 54);

- copia scrisorii Primăriei Sturzovca (f.d. 55);

- copia cererii din 05.04.2019 (f.d. 56);

- scrisoare a IP Glodeni din 18.04.2022 (f.d. 57);

- încheiere din 18.04.2022 privind rezultatele examinării petiției (f.d. 58);

- informația 112 (f.d. 60);

- plângere (f.d 61);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Guleac Ghenadie (f.d. 62);

- proces-verbal de cercetare la fața locului, cu anexe (f.d. 63-66);

- copia act cu privire la structura terenurilor agricole la SRK Ranchagro pentru anul 2022 (f.d. 67);
- copia procesului verbal din 02.03.2022 (f.d. 68-70);
- copia deciziei din 02.03.2022 (f.d. 71);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor ale lui Zabalschi Vasili (f.d. 72);
- copia procesului-verbal de consemnare a declarațiilor lui Mihalciuc Victor (f.d. 73);
- copia procesului-verbal a martorului Cușnir Alexandra (f.d. 74);
- copia procesului-verbal a martorului Guleac Vadim (f.d. 75);
- scrisoare a IP Glodeni din 25.05.2022 (f.d. 76);
- încheiere cu privire la rezultatele examinării petiției din 25.05.2022 (f.d. 77);
- poze (f.d. 78-80);
- copia acord de colaborare între liderii cotelor nr. 101 48 80 (f.d. 81-82);
- extras din registrul bunurilor imobile (f.d. 83);
- poze (f.d. 84);
- copia act cu privire la structura terenurilor (f.d. 85);
- copia act (f.d. 86);
- copia informație (f.d. 87);
- copia ordin de plată (f.d. 88);
- copia acte (f.d. 89, 90);
- copia procură (f.d. 91-92);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Zabalschi Vasili (f.d. 93-94);
- scrisoare a IP Glodeni din 25.08.2023 (f.d. 95);
- încheiere cu privire la rezultatele examinării petiției din 25.08.2023 (f.d. 96);
- rapoartele angajatului poliției (f.d. 97-99);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Zabalschi Vasili (f.d. 100);
- copia act (f.d. 101,102);
- adeverință (f.d. 103);
- scrisoare a IP Glodeni din 18.11.2024 (f.d. 104
- încheiere cu privire la rezultatele examinării petiției din 18.08.2024 (f.d. 105);

Prioritar, instanța de judecată urmează să se expună asupra respectării termenului legal de contestare, or verificarea admisibilității contestației sub aspectul exercitării acesteia în termenul prevăzut de lege constituie o condiție esențială pentru examinarea fondului cauzei.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu prevederile legale incidente, instanța apreciază că prezenta contestație a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional, având în vedere circumstanțele concrete ale cauzei și modalitatea în care actul contestat a fost adus la cunoștința contestatorilor.

Sub aspectul naturii sale juridice, termenul prevăzut de art. 448 alin. (2) Cod contravențional reprezintă un termen procedural legal și imperativ, a cărui nerespectare atrage sancțiunea decăderii din dreptul de a exercita calea de atac împotriva actului emis de agentul constatator.

Totodată, caracterul imperativ al acestui termen nu poate fi analizat într-o manieră formalistă și ruptă de garanțiile dreptului la un proces echitabil și ale accesului efectiv la justiție, consacrate atât de legislația națională, cât și de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară în temeiul Constituției Republicii Moldova, al normelor dreptului internațional și al tratatelor internaționale privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Prin urmare, interpretarea normelor procedurale contravenționale trebuie realizată prin prisma principiului efectivității drepturilor procesuale și a exigențelor unui acces real și efectiv la instanță.

Potrivit art. 448 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru persoanele care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei deciziei în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional. Rezultă în mod evident că legiuitorul a condiționat curgerea termenului de contestare nu doar de existența formală a unei decizii, ci și de comunicarea efectivă a acesteia către persoana interesată, astfel încât aceasta să poată lua cunoștință de conținutul actului și să își exercite în mod real dreptul la apărare.

Din materialele cauzei rezultă că IP Glodeni a expediat contestatorului Guleac Ghenadie o scrisoare din 18 noiembrie 2024, prin care l-a informat despre faptul că în plângerile depuse nu au fost constatate elementele constitutive ale unei infracțiuni sau contravenții și că răspunsul poate fi contestat în procedura contenciosului administrativ.

Totodată, instanța constată că această scrisoare nu a avut anexată încheierea din 18 noiembrie 2024.

Prin urmare, contestatorii nu au primit copia actului procesual contestat și nici nu au fost informați în mod corespunzător despre natura juridică a acestuia, despre calea procedurală reală de contestare prevăzută de Codul contravențional și despre termenul legal aplicabil. Dimpotrivă, din conținutul scrisorii expediate de IP Glodeni rezultă că petiționarului i s-a indicat eronat că actul poate fi contestat în contencios administrativ, ceea ce denotă o informare juridică improprie și susceptibilă să inducă în eroare persoana vizată cu privire la mijloacele legale de apărare disponibile.

Instanța apreciază că, în lipsa comunicării efective a încheierii din 18 noiembrie 2024, termenul de contestare prevăzut de art. 448 alin. (2) Cod contravențional nu putea începe să curgă. Or, simpla expediere a unei scrisori informative, care nu reproduce conținutul integral al actului procedural și nu întrunește condițiile unei comunicări legale a deciziei, nu poate produce efecte juridice sub aspectul declanșării termenului procedural de contestare.

Această concluzie este pe deplin compatibilă cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia dreptul de acces la instanță trebuie să fie unul practic și efectiv, iar nu teoretic și iluzoriu.

În cauza *Bellet c. Franței*, Curtea a statuat că persoanele trebuie să beneficieze de o posibilitate clară și efectivă de a contesta actele care le afectează drepturile. De asemenea, în cauza Miragall Escolano și alții c. Spaniei, Curtea a reținut că aplicarea excesiv de formalistă a regulilor procedurale, în special a termenelor de exercitare a căilor de atac, poate conduce la încălcarea dreptului de acces la justiție garantat de art. 6 din Convenție.

Totodată, în cauza *Fălie c. Moldovei*, Curtea Europeană a reiterat că autoritățile naționale au obligația de a asigura participanților la procedură o informare clară și previzibilă cu privire la drepturile procesuale și la modalitatea de exercitare a acestora. Or, în speță, contestatorilor nu doar că nu le-a fost comunicată încheierea contestată, dar li s-a indicat o cale procedurală diferită de cea prevăzută expres de Codul contravențional, ceea ce exclude posibilitatea imputării unei eventuale pasivități procesuale din partea acestora.

Instanța consideră că interpretarea contrară, în sensul calculării termenului de contestare exclusiv de la data expedierii unei simple scrisori informative, fără remiterea actului procesual contestat, ar constitui o limitare disproporționată și excesiv formalistă a dreptului de acces la instanță, incompatibilă cu principiile procesului echitabil și ale securității juridice.

Mai mult, nici din materialele dosarului și nici din explicațiile agentului constatator nu rezultă existența unei dovezi privind comunicarea efectivă către contestatori a încheierii din 18 noiembrie 2024, în condițiile prevăzute de art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional.

În absența unei asemenea dovezi, orice dubiu referitor la momentul de la care începe să curgă termenul procedural urmează a fi interpretat în favoarea exercitării dreptului la apărare și a accesului efectiv la justiție.

În consecință, instanța ajunge la concluzia că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în coroborare cu argumentele invocate de participanții la proces și cu prevederile legale incidente, instanța de judecată reține că contestația formulată de Guleac Ghenadie și Guleac Inna este întemeiată și urmează a fi admisă, iar materialele cauzei urmează a fi restituite

agentului constatator pentru examinarea efectivă a cauzei contravenționale și emiterea unei decizii conforme cerințelor art. 447[1] Cod contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, **victima** sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, **în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale**. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8)*.

În sensul art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

La fel, potrivit art. 374 alin. (1) și (2[1]) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei*, **precum și** *procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției*.

Primordial în sensul art. 447[1]alin. (1); (2); (3) Cod contravențional, *(1) examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. (2) După examinarea cauzei contravenționale, **agentul constatator**, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), **după caz, emite decizia asupra cauzei**. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. (3) 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării*

cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) ***soluția asupra cauzei, care poate fi****: **a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale**; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448*.

Instanța constată că, prin încheierea din 18 noiembrie 2024, agentul constatator Trevca Ivan a concluzionat că în acțiunile lui Zabalschi Vasile nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei contravenții sau infracțiuni, dispunând practic clasarea materialului și anexarea acestuia la arhiva IP Glodeni.

Totodată, din conținutul actului contestat rezultă că, agentul constatator a utilizat formula *„controlul a socoti efectuat”*, dispunând informarea petiționarului și arhivarea materialelor acumulate, fără a emite o decizie procesuală asupra cauzei contravenționale în sensul expres al art. 447[1] Cod contravențional.

În conformitate cu art. 374 alin. (1) și alin. (2[1]) Cod contravențional, procesul contravențional reprezintă activitatea desfășurată de autoritatea competentă în scopul constatării contravenției, examinării și soluționării cauzei contravenționale, iar procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării agentului constatator privind săvârșirea unei contravenții. Din această normă rezultă obligația pozitivă a agentului constatator de a examina efectiv sesizarea, de a administra probele necesare și de a adopta una dintre soluțiile procesuale prevăzute de lege, în urma unei examinări reale și efective a cauzei.

Potrivit art. 447[1] alin. (1)–(3) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, ***agentul constatator este obligat să emită o decizie asupra cauzei***, care trebuie să cuprindă în mod obligatoriu elementele prevăzute de lege, inclusiv descrierea circumstanțelor constatate, încadrarea juridică a faptei, analiza probelor **și soluția procesuală adoptată, care poate consta exclusiv fie în încetarea procesului contravențional, fie în stabilirea vinovăției persoanei și aplicarea sancțiunii contravenționale**.

Prin urmare, norma legală are caracter imperativ și nu lasă la discreția agentului constatator posibilitatea de a substitui decizia procesuală cu o simplă încheiere administrativă de „arhivare” a materialului sau de „considerare a controlului efectuat”.

Instanța reține că, actul emis la 18 noiembrie 2024 nu întrunește condițiile unei decizii asupra cauzei contravenționale în sensul art. 447[1] Cod contravențional.

Acesta nu conține o analiză juridică completă a circumstanțelor de fapt reclamate de petiționari, nu indică expres încadrarea juridică a faptelor investigate, nu stabilește dacă a fost sau nu pornit proces contravențional și nu dispune încetarea acestuia în modalitatea prevăzută de lege.

De asemenea, actul contestat nu reflectă o apreciere efectivă și completă a probelor administrate și nici nu demonstrează că agentul constatator a examinat cauza prin prisma tuturor circumstanțelor invocate de petiționari.

Mai mult, instanța observă că, la materialele cauzei sunt anexate multiple sesizări, procese-verbale de cercetare la fața locului, declarații ale participanților și martorilor, înscrisuri privind drepturile asupra terenurilor agricole, acte emise de autorități publice și alte probe relevante, care impuneau efectuarea unei examinări efective și exhaustive a circumstanțelor reclamate.

Cu toate acestea, agentul constatator s-a limitat la o concluzie formală privind lipsa elementelor constitutive ale unei contravenții sau infracțiuni, fără a expune argumente clare și verificabile care să demonstreze modul în care au fost apreciate probele administrate și fără a adopta o soluție procesuală conformă rigorilor Codului contravențional.

Instanța subliniază că principiul legalității procesului contravențional obligă agentul constatator să acționeze strict în limitele competențelor și procedurilor prevăzute de lege.

Agenții constatatori nu pot institui proceduri paralele sau soluții administrative inexistente în legislația contravențională.

Or, noțiunea de ***„trecere la rebut”*** a materialului sau de ***„anexare la arhivă”*** nu reprezintă o soluție procesuală reglementată de Codul contravențional. În consecință, emiterea unei asemenea încheieri reprezintă o derogare nepermisă de la procedura stabilită de lege și echivalează cu neexaminarea efectivă a cauzei contravenționale.

În acest context, instanța reține aplicabilitatea art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, potrivit căruia, ***dacă la examinarea contestației se constată că materialele nu au fost examinate conform exigențelor legale și nu a fost emisă o decizie în sensul art. 447¹ Cod contravențional, dosarul urmează a fi restituit agentului constatator pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea unei decizii legale***.

Instanța apreciază relevante și exigențele ce derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la obligația autorităților naționale de a desfășura o anchetă efectivă și reală atunci când sunt sesizate cu privire la încălcări ale drepturilor persoanelor.

În cauza *Mocanu și alții c. Moldovei*, Curtea a reiterat că, *o investigație efectivă presupune examinarea completă și imparțială a tuturor circumstanțelor*

*relevante, analiza tuturor probelor disponibile și adoptarea unei soluții m*otivate, capabile să inspire încrederea publicului în respectarea principiului legalității.

De asemenea, în cauza *Lungu și alții c. României*, Curtea a statuat că, *raportând aceste principii la circumstanțele speței, instanța constată că, modalitatea în care agentul constatator a soluționat petiția contestatorilor nu corespunde standardului unei examinări efective*.

Simpla mențiune privind lipsa elementelor constitutive ale unei contravenții, fără o analiză detaliată a probelor și fără emiterea unei decizii procesuale conforme art. 447[1] Cod contravențional, lipsește petiționarii de garanțiile procedurale prevăzute de lege și împiedică exercitarea efectivă a controlului judecătoresc asupra actului emis.

Instanța mai reține că rolul controlului judiciar exercitat în procedura prevăzută de art. 448 Cod contravențional nu este de a substitui agentul constatator în activitatea de examinare inițială a cauzei, ci de a verifica legalitatea și temeinicia actului emis.

Or, în lipsa unei decizii adoptate conform cerințelor art. 447[1] Cod contravențional, instanța este lipsită de posibilitatea exercitării unui control jurisdicțional deplin asupra fondului cauzei.

Din aceste considerente, remediul procesual îl constituie restituirea dosarului agentului constatator pentru examinarea efectivă a cauzei, administrarea completă a probatoriului și emiterea unei decizii motivate și conforme legii.

Prin urmare, având în vedere că agentul constatator a emis un act care nu corespunde exigențelor unei decizii procesuale prevăzute de art. 447[1] Cod contravențional, că examinarea cauzei a fost una formală și incompletă, iar materialele acumulate relevă necesitatea unei verificări efective și exhaustive a circumstanțelor sesizate, ***instanța ajunge la concluzia că, contestația urmează a fi admisă, cu restituirea dosarului agentului constatator al IP Glodeni pentru examinarea efectivă a cauzei contravenționale și emiterea unei decizii conforme prevederilor art. 447[1] Cod contravențional***.

Referitor la solicitarea contestatorilor privind emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatator Trevca Ivan și sesizarea conducerii IP Glodeni pentru aplicarea unor măsuri disciplinare și de control, instanța de judecată apreciază că această cerință urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 450 alin. (2) Cod contravențional, *instanța de judecată emite o încheiere interlocutorie atunci când, în procesul de judecată, constată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, care reclamă intervenția persoanei cu funcție de răspundere competente*.

Din interpretarea normei legale rezultă că emiterea unei încheieri interlocutorii nu are caracter obligatoriu sau automat, ci constituie o facultate a

instanței, condiționată de existența unor încălcări evidente, grave și constatate cu certitudine, care depășesc limitele unor simple erori de apreciere sau interpretare procedurală.

În cauza dedusă judecății, instanța a constatat că agentul constatator a emis o încheiere procedurală neconformă exigențelor art. 447[1] Cod contravențional, substituind decizia asupra cauzei contravenționale printr-un act administrativ de arhivare a materialului. Totuși, această constatare, deși justifică admiterea contestației și restituirea dosarului pentru examinare efectivă, nu echivalează automat cu existența unor abateri disciplinare sau a unor încălcări intenționate ale drepturilor fundamentale, care să impună emiterea unei încheieri interlocutorii în sensul art. 450 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța reține că, mecanismul încheierii interlocutorii are un caracter excepțional și preventiv, fiind destinat situațiilor în care, în cadrul examinării cauzei, sunt identificate încălcări sistemice, acte de rea-credință, abuzuri manifeste sau conduite incompatibile cu exercitarea funcției publice.

Or, în prezenta cauză, materialele dosarului nu demonstrează cu gradul necesar de certitudine existența unei intenții de tergiversare, a unui refuz deliberat de examinare a sesizării sau a unor acțiuni arbitrare exercitate cu scopul vădit de a lipsi contestatorii de acces la justiție ori de protecția oferită de lege.

Din actele cauzei rezultă că agentul constatator a întreprins anumite măsuri de verificare, fiind acumulate declarații ale părților și martorilor, procese-verbale de cercetare la fața locului, înscrisuri și alte materiale relevante.

Chiar dacă examinarea efectuată nu corespunde pe deplin rigorilor impuse de Codul contravențional și soluția adoptată este una procedural necorespunzătoare, instanța apreciază că, aceste circumstanțe țin în principal de modul defectuos de aplicare a normelor procedurale contravenționale, iar nu de existența unor încălcări grave și intenționate ale legalității care să justifice activarea mecanismului prevăzut de art. 450 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, simpla constatare a unei erori procedurale sau a unei aplicări defectuoase a legislației interne nu este suficientă pentru a concluziona existența unei încălcări grave a drepturilor omului ori a unui comportament arbitrar al autorităților.

În cauza *Perez c. Franței*, Curtea a statuat că dreptul la un proces echitabil nu garantează inexistența erorilor judiciare sau procedurale, ci impune existența unor mecanisme efective de remediere a acestora. Or, în prezenta cauză, mecanismul de remediere este realizat prin admiterea contestației și restituirea dosarului pentru examinare efectivă.

Totodată, în cauza *Kudła c. Poloniei*, Curtea Europeană a subliniat că obligația statului este de a asigura remedii efective împotriva pretinselor încălcări, fără ca orice deficiență procedurală constatată într-o procedură internă să impună

în mod necesar angajarea răspunderii disciplinare a funcționarului implicat. Instanța apreciază că în speță restabilirea legalității procesuale se realizează prin anularea actului contestat și remiterea materialelor spre examinare conformă legii, această măsură fiind suficientă și proporțională în raport cu natura încălcărilor constatate.

Mai mult, emiterea unei încheieri interlocutorii nu poate avea caracter sancționator și nici nu poate substitui procedurile disciplinare speciale reglementate de legislația privind activitatea poliției și statutul funcționarului public cu statut special.

Rolul instanței în cadrul procedurii contravenționale este limitat la examinarea legalității actului contestat și asigurarea respectării garanțiilor procedurale ale participanților la proces, iar nu la anticiparea existenței unei eventuale răspunderi disciplinare a agentului constatator, în lipsa unor constatări clare privind conduita abuzivă sau reaua-credință a acestuia.

Instanța mai reține că principiul independenței funcționale a agentului constatator impune evitarea transformării oricărei erori de procedură într-un temei automat pentru sesizarea disciplinară a funcționarului, deoarece o asemenea abordare ar putea genera un efect descurajator incompatibil cu exercitarea atribuțiilor legale și cu principiul securității raporturilor juridice.

În consecință, deși instanța constată nelegalitatea actului emis la 18 noiembrie 2024 și necesitatea restituirii materialelor pentru examinare efectivă conform art. 447[1] Cod contravențional, aceasta apreciază că, circumstanțele cauzei nu relevă existența unor încălcări grave, evidente și intenționate ale legalității ori ale drepturilor omului care să justifice emiterea unei încheieri interlocutorii în condițiile art. 450 alin. (2) Cod contravențional, motiv pentru care solicitarea contestatorilor în această parte urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 460-462, 448 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se admite contestația din 19 mai 2025 înaintată de către Guleac Ghenadie și Guleac Inna împotriva încheierii agentului constatator al IP Glodeni, Trevca Ivan din 18 noiembrie 2024.

Se anulează încheierea din 18 noiembrie 2024 cu privire la rezultatele examinării petiției.

Se restituie materialele înregistrate în REI – 2 al IP Glodeni nr. *****din 14.04.2022 și nr. *****din 24.05.2022, agentului constatator al IP Glodeni al IGP pentru examinarea efectivă a cauzei contravenționale și emiterea unei decizii conforme prevederilor art. 447[1] Cod contravențional.

Se respinge solicitarea privind emiterea unei încheieri interlocutorii privind sesizarea conducerii IP Glodeni pentru luarea măsurilor corespunzătoare de disciplină și control.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc