Dosarul nr. 4-24075328-12-5r-09072024 (5r-2439/2024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: făptuitorului *****Ghenadie, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Colesnic Cornel, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația cet. *****Ghenadie, *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în mun. Chișinău, str.* ***** *nr. 23,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 297994 din 14 iunie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 14 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Colesnic Cornel, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 297994, prin care cet. *****Ghenadie a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 23 aprilie 2024, ora 18:30 min., aflându-se la intrarea în Piața Revenco Agro, de pe str. Calea Basarabiei nr. 8 din mun. Chișinău, i-a numit cu cuvinte necenzurate pe colaboratorii SF cet. Alexandru *****și Vladislav *****.

2. La rândul său, contravenientul *****Ghenadie, la 01 iulie 2024, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 297994 din 14 iunie 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, nu a comis contravenția de care a fost învinuit și careva probe pertinente și concludente care ar demonstra contrariu nu sunt, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcări, urmând a fi anulat pentru temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Colesnic Cornel, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată prin intermediul citației expediate pe adresa electronică a inspectoratului de poliție, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. La fel, contravenientul *****Ghenadie, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, deși în privința acestuia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Victimele *****Alexandru și ***** Vladislav, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nu a comunicat în prealabil instanței motivele neprezentării sale, astfel încât, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența acestor participanți la proces, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. Examinând materialele dosarului contravenţional și contestația raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

7. Cu întâietate, instanţa de judecată judecată stabileşte că, contestaţia contravenientului *****Ghenadie, a fost depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta

ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 297994 din 14 iunie 2024, cet. *****Ghenadie a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 23 aprilie 2024, ora 18:30 min., aflându-se la intrarea în Piața Revenco Agro, de pe str. Calea Basarabiei nr. 8 din mun. Chișinău, i-a numit cu cuvinte necenzurate pe colaboratorii SF cet. Alexandru *****și Vladislav *****.

10. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

11. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

12. În partea ce ține de stabilirea existenței faptei ilicite, sub aspectul componenței contravenționale, instanța va face trimitere la prevederile art. 375 din Codul contravențional, potrivit cărora „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

13. Potrivit art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, în vigoare la data comiterii și constatării faptei contravenționale, injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

Contrar însă, prin decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, cet. *****Ghenadie a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, fiindu-i astfel aplicată o sancțiune în alte limite decât cele prevăzute de articolul incriminat.

14. Obiectul juridic al acestei contravenţii este: obiectul generic – drepturile constituţionale ale persoanelor fizice, iar obiectul special – relaţiile sociale privind protecţia drepturilor constituţionale ce ţin de onoare şi demnitatea persoanei.

Onoarea reprezintă aprecierea pozitivă care reflectă calitatea persoanei în conştiinţa socială, iar *demnitatea* reprezintă autoaprecierea persoanei întemeiată pe aprecierea societăţii. Deosebirea dintre „onoare" şi „demnitate" constă în faptul că onoarea este o trăsătură socială obiectivă, iar la demnitate se studiază momentul subiectiv, autoaprecierea.

În cazul injuriei informaţia răspândită trebuie se întrunească următoarele condiţii: a) să fie falsă, și b) defăimătoare.

Latura obiectiva la art. 69 se caracterizează prin acţiunea de *injurie*. La acest articol nu se defineşte explicit acest concept. Din acest motiv, prevederile art. 69 din Codul contravenţional urmează a fi interpretate prin prisma definiţiei date în *Legea cu privire la libertatea de exprimare*.

Conform *Legii cu privire la libertatea de exprimare*, injurie presupune – *exprimare verbală, scrisă sau nonverbală* care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. În cazul injuriei, exprimarea în sine contravine „normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică". Odată constatând că exprimarea contravine acestor norme de conduită, decizia va fi în detrimentul celui care a răspândit informaţia, deoarece un astfel de limbaj nu poate fi justificat într-o societate democratică în nicio circumstanţă, iar sintagma „normele de conduită general acceptate într-o societate democratică" urmează a fi interpretată limitativ.

Specificul laturii obiective a contravenţiei de injurie este modul de săvîrşire a faptei contravenţionale, şi anume - săvîrşită în public. Definiţia faptei savîrşite în public este prevăzută la art. 131 din Codul penal.

Latura subiectiva se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei deoarece exista scopul de a defăima o persoană.

Subiectul este persoană fizică responsabilă, cu vârsta de peste 18 ani.

15. Analizând conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, care reprezintă actul de învinuire și, prin prisma art. 443 din Codul contravențional, necesită să conțină fapta contravențională și circumstanțele cauzei, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a omis să se conformeze cadrului legal evidențiat mai sus, neglijând astfel, indicarea în procesul verbal cu privire la contravenție esența injuriei și care anume vorbe sau fapte ar fi lezat onoarea și demnitatea victimelor *****Alexandru și Vladislav *****.

16. Primordial, instanța de judecată reține că, după cum rezultă din materialele dosarului contravențional, agentul constatator, la înaintarea învinuirii cet. *****Ghenadie, s-a bazat în mod exclusiv pe plângerea și declarațiile victimelor *****Alexandru și Vladislav *****.

17. Astfel, drept probe convingătoare în susţinerea şi confirmarea faptelor şi a vinovăţiei făptuitorului *****Ghenadie, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele acte: - procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 297994 din 14 iunie 2024, încheiat în privința făptuitorului *****Ghenadie, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional (*f.d. 8*); - procesul-verbal privind actele de constatare din 03.06.2024, prin care au fost consemnate declarațiile *****Alexandru și Vladislav ***** pe marginea faptelor pretins ilegale comise de către cet. *****Ghenadie la data de 22.04.2024, orele 18:00-19:00 min., (*f.d. 24-25*); - cererea depusă de către cet. *****Alexandru și Vladislav ***** privind atragerea la răspundere a cet. *****Ghenadie pentru săvârșirea unor pretinse acțiuni ilegale la data de 23 aprilie 2024, orele 18:30-19:00 min., (*f.d. 19, 29*); și – raportul agentului constatator (*f.d. 32*).

Altfel spus, instanța de judecată nu poate stabili circumstanțele exate care ar proba cele invocate în procesul verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea împrejurări rezultă că învinuirea s-a formulat de către agentul constatator pe presupuneri și fără a lua în considerație și a da o apreciere corespunzătoare probatoriului administrat.

18. În sensul dat, instanța menționează că, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului contravențional, prin procedee probatorii respective. Pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoașterea realității obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operaţiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor și deducerea în faţa instanței de judecată a faptelor şi a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în așa fel încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute.

19. Așadar, la examinarea contestației pendinte, instanța de judecată, pe de o parte, nu constată existența vreo unei probe care să ateste circumstanțele invocate de către victimele *****Alexandru și Vladislav ***** în plângerea sa potrivit cărora făptuitorul *****Ghenadie i-ar fi injuriat, iar pe de altă parte nici agentul constatator nu a constatat prin careva probe și nu a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție esența injuriei și care anume vorbe sau fapte ar fi lezat onoarea și demnitatea victimelor *****Alexandru și Vladislav *****.

20. Totodată, instanța de judecată reține că, în general rămâne fără claritate faptul, pe care anume probe s-a bazat agentul constatator la înaintarea învinuirii împotriva cet. *****Ghenadie în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, or, așa după cum rezultă din materialele cauzei, unica dovadă ar fi declarațiile pretinselor victime *****Alexandru și Vladislav ***** cu referire la acțiunile pretins ilegale ale cet. *****Ghenadie la data de 22

aprilie 2024, în conținutul cărora, la fel, nu se conține esența injuriei și care anume vorbe sau fapte le-ar fi lezat onoarea și demnitatea.

21. În susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată pentru a combate poziția contravenientului, și pentru a face claritate cu referire la circumstanțele constatate de el în cadrul acumulării probelor care au stat la baza sancționării cet. *****Ghenadie, or la materialele cauzei, în susținerea învinuirii contravenționale de comitere a faptei ilicite de la art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, nu se atestă alte înscrisuri decât plângerile victimelor și procesele verbale privind constatarea declarațiilor acestora.

22. Or, de menționat că, potrivit circumstanțelor din speță, este inadmisibilă constatarea faptei contravenționale de injurie de către agentul constatator doar în temeiul sesizării unei persoane, fără ca această sesizare să fie susținută de alte careva probe. În asemenea condiții, instanța este în imposibilitate de a stabili indubitabil veridicitatea circumstanțelor faptice descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și subsecvent a săvârșirii de către cet. *****Ghenadie a faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

23. Pe de altă parte, nu este clar în ce constă așa zisa injurie și care ar fi acele vorbe și fapte care lezează onoarea și demnitatea cet. *****Alexandru și Vladislav *****, or, după prevederile art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, sancționabile sunt doar vorbele și faptele care lezează onoarea și demnitatea persoanei.

24. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată menționează că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit circumstanțele esențiale ale cauzei, în coroborare cu prevederile normei materiale de la art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, or, la stabilirea acestei fapte contravenționale, o condiție obligatorie este determinarea de către acuzare a circumstanței de lezare a onoarei și demnității persoanei, fapt care în mod evident nu a fost stabilit și indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, în situația în care, agentul constatator nu a determinat care anume cuvinte i-au fost adresate cet. *****Alexandru și Vladislav ***** de către cet. *****Ghenadie, pentru ca, pe cale de consecință, să poată fi analizat și determinat dacă aceste adresări au putut sau nu să lezeze onoarea și demnitatea victimei.

25. În concluzie, cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză care ar proba vinovăția cet. *****Ghenadie, în conjunctura în care, agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a combate poziția făptuitorului în ce privește circumstanțele faptice care au avut loc, iar la materialele cauzei lipsesc probe suficiente și de natură să răstoarne prezumția de nevinovăție de care beneficiază făptuitorul în cadrul procesului contravențional.

26. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui *****Ghenadie, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

27. Conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

28. În încheiere, instanța de judecată determină că, cet. *****Ghenadide nu poate fi găsit vinovat de săvârşirea contravenției imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

29. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia cet. *****Ghenadie, *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în mun. Chişinău, str.* ***** *nr. 23,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 297994 din 14 iunie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Ghenadie, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție Chișinău din 14 iunie 2024 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV