

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

07 octombrie 2016

mun. Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Diana Stănilă

Grefier

Mariana Cecan

cu participarea

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

XXXXXXXXXX

soluționînd în ședință de judecată publică cauza penală parvenită în instanță la data de 24.04.2015 de învinuire a lui

xxxx, a.n. xxxx, domiciliat în mun. xxxxx, cu viza de domiciliul pe adresa: xxxx, cetățean al R.Moldova, cu studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, cu un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 26.05.2014 conform art. 287 alin.2 lit.b) CP la amendă în mărime de 300 u.c. (6000 lei);

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 09.10.2014 conform art. 264¹ alin.1 CP la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1 Cod Penal,

c o n s t a t ă :

1. xxxi, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 01.10.2014 la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore și repartizat de către consilierul de probațiune pentru executarea pedepsei stabilite la Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți” din str. Aerodromului 16 mun. Bălți, pentru o perioadă de la 04.12.2014 pînă la 05.01.2015. Astfel, prezentîndu-se la întreprinderea sus indicată la data de 04.12.2014, în scopul evitării pedepsei executării pedepsei menționate, conștientizînd caracterul social-periculos al acțiunilor sale și consecințele lor, personal, i-a oferit juristului Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți” - xxx, care era o persoană publică, în exercitarea funcției sale el fiind obligat să ducă evidența orelor de muncă neremunerată în folosul comunității în curs de executare de către persoanele condamnate, iar în cazul neexecutării acestor ore, dispunînd de obligația de a informa consilierul de probațiune, banii ce nu i se cuvin în suma de 50 lei pentru fiecare zi de lucru, iar în total -1000 lei, pentru neindeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale, și anume: indicarea în graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului a informației, care nu corespunde realității, exprimată prin introducerea orelor de lucru ca fiind executate în timpul absenței lui xxxx la locul executării pedepsei, fără a informa organul respectiv. Ulterior, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de control a transmiterii banilor de către colaboratorii al SIFE al SII a IP Bălți, cu participarea lui xxx, care benevol și-a exprimat acordul de conlucrare cu organele care efectuează măsuri speciale de investigație, la data de 20.01.2015, la orele 10.30, aflîndu-se lîngă parcul de odihnă „Andrieș” din mun. Bălți, xxx a urcat în automobilul de model „Skoda Octavia” cu n/î xxxx, care era parcat în apropierea oficiului Camerei Înregistrării de Stat filiala Bălți de pe str. Moskovei 13, la volanul căruia se afla xxx, unde a transmis ultimului bani în sumă de 1000 lei, oferîți pentru neindeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale.

2. Inculpatul xxx în cadrul ședinței de judecată vina nu a recunoscut-o și a declarat instanței că în privința lui a fost emisă o sentință, potrivit căreia i s-a aplicat pedeapsa sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În scopul executării orelor de muncă a fost îndreptat la Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți”, unde responsabil în domeniu era xxx. În sarcina lui, xxx a lăsat diverse activități: să taie lemne, să curețe zăpada, să îndeplinească și alte lucrări de gospodărie. A precizat că a lucrat pînă la data de 16.12.2014, după care venea la lucru, dar de lucru nu era; xxx fie era la lucru, fie – nu. Chiar în prima săptămînă între el și xxx a avut loc o discuție, potrivit căreia xxx i-ar fi spus ca să nu piardă vremea și să-și caute de lucru, să facă bani; ulterior să-i achite a cîte 50 lei pentru o zi de lucru în folosul comunității; în total pentru toate zilele de muncă neremunerată, xxxa cerut de la el suma de 1000 lei. După discuția în cauză, a continuat să vină la lucru pînă pe data de 16.12.2014, revenind abia la data de 05.01.2015. Revenind la data respectivă a constatat că în tabelul evidenței orelor de muncă erau îndeplinite toate zilele de muncă, cu excepția unei. În ziua respectivă i-a comunicat lui xxx că bani încă nu a făcut. Peste o săptămînă, a convenit cu xxx să se întîlnească; s-au înțeles se se întîlnească lîngă parcul „Andrieș”; anume xxx, spunîndu-i s vină la parcul „Andrieș” lîngă „Spații Vezi” și să vină cu banii. Ca urmare, dînsul s-a prezentat la locul stabilit, a urcat în mașina lui xxx și a lăsat banii în valoare totală de 1000 lei și care erau depozitați într-un plic, pe torpedoul mașinii; banii figurau în bancnote a cîte 100 lei; ieșind din mașină, a fost oprit de către colaboratorii de poliție. A considerat inculpatul absolut legale acțiunile lui xxx de pretindere de la el a sumei de bani, considerînd că această pretindere este necesară întru

executarea pedepsei; n-a pus la îndoială solicitarea lui xxx întrucît acesta îi era șef. Despre faptul pretinderii de către xxxa banilor n-a înștiințat și n-a anunțat pe nimeni. A precizat că dacă xxx nu i-ar fi cerut banii respectivi, dînsul nu i-ar fi dat. A precizat că pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității a ispășit-o de două ori.

3. Deși inculpatul xxx vina nu și-a recunoscut-o, totuși vinovăția acestuia se dovedește

3.1. Din declarațiile lui xxx audiat în calitate de martor în cadrul cercetării judecătorești

A mai specificat martorul xxx că graficul de lucru a fost întocmit periodic, ultima dată

Despre faptul că xxx nu execută orele de muncă la ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură”

3.2. Fiind audiat în ședința de judecată martorul xxxi Violeta a declarat instanței că în

Martorul xxx a mai comunicat că nici xxx și nici xxxvxxeni despre careva acțiuni ilegale

A mai precizat martorul și faptul că toate orele de muncă indicate a fi executate de către

3.3. Din declarațiile lui xxx audiat în calitate de martor în cadrul ședinței de judecată, urmează că dînsul în virtutea atribuțiilor sale de serviciu în calitate de ofițer superior de investigație a IP Bălți, în a doua jumătate a lunii ianuarie 2015 a participat la acțiuni de urmărire penală inițiată în baza art.325 Cod Penal; personal și nemijlocit a participat la cercetarea de la fața locului și a figurat ca participant în conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului; a participat la cercetarea mijlocului de transport care aparținea lui xxx. A indicat că această acțiune a avut loc după discuția din automobil dintre xxxcu xxx. Ulterior, în cadrul cercetării salonului automobilului s-a depistat suma de 1000 lei, care a fost transmisă de xxx lui xxx; bancnotele au fost ridicate și sigilate într-un pachet, dînsul a văzut cum s-a întocmit procesul-verbal și cum s-au luat banii deoarece era prezent la fața locului. A precizat că poliția cunoștea din timp despre faptul transmiterii, precum și locul acestui eveniment.

A precizat că personal se afla dislocat lângă sediul Camerei înregistrării de Stat, pe str. Moscovei 19 Bălți, iar automobilul lui Fxxx era parcat în apropierea școlii profesionale; xxx a fost stopat atunci cînd a ieșit din automobil, astfel el a fost prezent la efectuarea investigațiilor pe caz. A mai explicat că urmărire penală pe caz a fost inițiată în baza plîngerii lui xxx, avînd la bază și convorbirile telefonice interceptate dintre xxx și xxx

La întrebările avocatului xxx martorul xxxi a explicat că prezența lui a fost solicitată de către ofițerul de urmărire penală - xxx, el fiind inclus în grupul operativ de investigație; ofițerul de urmărire penală l-a informat că este necesar de a merge pentru a efectua cercetarea la fața locului; solicitare perfect legală, întrucît face parte din cadrul Secției Investigații a Fraudelor care colaborează cu Secția de Urmărire Penală; de obicei, cînd are loc documentarea cauzelor de corupție se implică și Secția Investigații a Fraudelor, prezență solicitată întru investigarea unei infracțiuni în curs de săvîrșire.

3.4. Fiind audiat în ședința de judecată martorul xxx, a declarat instanței că în anul 2014 a fost îndreptat întru executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, la ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură” din Bălți. În cadrul executării orelor de muncă a fost ghidat de către xxxca șef, care punea în sarcina lui diverse munci, cum ar fi tăierea lemnului. Tot acolo muncea și xxx; în contextul în care dînsul odată i-a spus ca să taie cu el lemne, xxx i-a comunicat că el lemne nu va tăia; după care nici a doua, nici a treia zi și nici în următoarele zile, pe xxx la muncă nu l-a mai văzut. După ce și-a executat orele de muncă, a aflat că inculpatul a dat mită lui xxx

A precizat că de tot, pe teritoriu, pe inculpat l-a văzut doar de două ori; dar și atunci acesta nu muncea; dacă ar fi muncit, cu siguranță ar fi văzut acest lucru. În discuție cu el, inculpatul nu i-a motivat refuzul său de a munci, doar a spus că el mai bine va plăti pentru aceste ore, decît va munci.

Cu referire la graficul de muncă, martorul a explicat că inițial în grafic pentru o zi, erau incluse 4 ore, apoi s-a schimbat - la 8 ore; graficul se îndeplinea în fiecare zi, după lucru; semnătura a indicat martorul, că o punea doar după executarea lucrărilor, în drept cu orele lucrate.

3.5. Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin materialele cauzei penale, și anume:

- prin plîngerea depusă de xxx din 14.01.2015, prin care se solicită atragerea lui xxxi la răspundere, pentru faptul că în perioada de la 03.12.2014 pînă la 05.01.2015 a propus bani, a cîte 50 lei pentru fiecare zi a muncii neremunerate, pe care o execută conform sentinței judiciare, urmărind scopul de a nu executa munca, doar numai să fie înregistrat pentru muncă (f.d.10);

- prin ordinul Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți” cu nr.40 din 07.05.2014, potrivit căruia funcțiile șefului de gospodărie și depozit sînt puse în sarcina juristului xxx (f.d.14);

- prin fișa postului pentru funcția de jurist și pentru cea de șef de gospodărie în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură din Bălți” (f.d.15-18);

- prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 14.01.2015, potrivit căreia a fost ridicată de la xxx scrisoarea Biroului de Probațiune Bălți nr.2349/8 din 02.12.14, dispoziția privind prezentarea la obiectul de lucru nr.92/14 din 02.12.2014 și graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului (2 anexe) și fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății de muncă pe numele lui Moruz E. (în copie) (f.d.23, 24);

- prin însăși scrisoarea Biroului de Probațiune Bălți nr.2349/8 din 02.12.14 (copie autenticată) (f.d. 25);

- prin însăși dispoziția privind prezentarea la obiectul de lucru nr.92/14 din 02.12.2014, cu indicarea perioadei de prestate a muncii neremunerate, de la 04.12.2014 – 05.01.2015 (f.d. 26);

- prin însăși graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului xxx (f.d.27-28);

- prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2015, cercetărilor fiind supuse: scrisoarea de la Biroul de Probațiune Bălți nr.2349/8 din 02.12.14, dispoziția privind prezentarea la obiectul de lucru nr.92/14 din 02.12.2014, graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului (2 anexe) și fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății de muncă a lui xxx. (f.d.31);

- prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală, prin care au fost anexate la cauza penală scrisoarea Biroului de Probațiune Bălți nr.2349/8 din 02.12.14, dispoziția privind prezentarea la obiectul de lucru nr.92/14 din 02.12.2014, graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului (2 anexe) și fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății de muncă a lui xxx în copii. (f.d.32);

- prin ordonanța din 19.01.2015 prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație legate de transmiterea banilor preținși sub controlul organelor de urmărire penală ale IP Bălți (f.d.35);

- prin procesul-verbal din 20.01.2015 privind efectuarea măsurilor speciale de investigații, potrivit căruia se atestă că efectuarea măsurii speciale de investigație s-a început la orele 10.30, după cum urmează: xxxi a urcat în mijlocul de transport de model „Skoda Octavia” cu n/î xxx la volanul căruia se afla xxx, unde a transmis ultimului mijloacele bănești în sumă de 1000 lei. Mijlocul de transport sus menționat era parcat în apropierea Camerei Înregistrării de Stat filiala Bălți de pe str. Moscovei 13 (f.d.37);

- prin ordonanța din 19.01.2015 privind efectuarea măsurilor speciale de investigații, prin care s-a dispus a autoriza efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor sau imaginilor dintre Moruz Evgheni și juristul ÎS „Silvicultura Bălți” - xxx (f.d.40);

- prin încheierea judecătorului de instrucție Bălți din 19.01.2015, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor sau imaginilor dintre xxx și juristul ÎS „Silvicultură Bălți” - xxx(f.d.42);

- prin procesul-verbal din 19.01.2015 privind înzestrarea lui xxxcu tehnică specială ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video: Videocamera HD-mini „Golden Eye” cu microfonul”Olympus” (f.d.43);

- prin procesul-verbal din 20.01.2015 cu privire la rezultatele măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul interceptării și înregistrării comunicărilor sau a imaginilor cu anexa nr.1 prin care se constată că în rezultatul vizualizării și ascultării înregistrărilor de pe disc, s-a constatat prezența comunicărilor dintre xxx și xxxcare indică asupra predării de către xxx lui xxx a sumei de 1000 lei, cu scopul de a perfecta, semna și a transmite actele ce vizează executarea orelor. Se conține mențiunea: comunicările au fost reproduse în scris pe suport de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” al CPM Bălți (f.d.44-45);

- prin procesul-verbal de examinare a înregistrării video (f.d.46);

- prin procesul-verbal de percheziție corporală din 20.01.2016, potrivit căreia lui xxx s-a efectuat percheziția corporală, în urma căreia de la ultimul s-a ridicat un telefon mobil de model „Xplay” cu IMEI Nr.862509020301104 de culoare neagră (f.d. 56);

- prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2015, cercetărilor fiind supus automobilul de model „Skoda Octavia” cu n/î xxx, parcat lângă parcul „Andrieș”, în urma căreia s-a depistat și ridicat de pe torpedoul mașinii suma de 1000 lei, în bancnote a câte 100 lei (f.d.57-58);

- prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.01.2015, potrivit căruia au fost cercetate cele 10 bancnote cu nominalul a 100 lei, după cu urmează: F 0110 nr.481735, F 0113 nr. 511478, F 0122 nr. 397636, F 0124 nr. 335567, F 0116 nr. 282657, F 0116 nr. 282652, F 0116 nr. 282651, F 0116 nr. nr. 282664, F 0116 nr. 282663, F 0070 nr. 277409 (f.d.60);

- prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2015, adică a telefonului mobil „Xplay” cu IMEI Nr.86250902031104 de culoare neagră cu ecranul stricat, cu sim „Moldcell” nr.079009196, în mapele apelurilor de ieșire și intrare figurînd ca înregistrat abonatul cu nr.69015147 câteva ori (f.d.66);

- prin Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală, adică a telefonului mobil „Xplay” cu IMEI Nr.86250902031104 de culoare neagră cu ecranul stricat, cu sim „Moldcell” nr.079009196 (f.d.67);

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 09.10.2014 potrivit căreia lui xxx i s-a aplicat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.1 Cod Penal, pedeapsa de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani (f.d. 78);

- prin ordonanță și procesul verbal de ridicare din 17.03.2015, privind ridicarea originalelor scrisorii Biroului de Probațiune Bălți nr.2349/8 din 02.12.14, a dispoziției privind prezentarea la obiectul de lucru nr.92/14 din 02.12.2014, a graficului privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului (2 anexe) și a fișei personale de instruire în domeniul securității și sănătății de muncă pe numele lui xxx (f.d.92, 93);

- însăși actele ridicate: scrisoarea Biroului de Probațiune Bălți nr.2349/8 din 02.12.14, dispoziția privind prezentarea la obiectul de lucru nr.92/14 din 02.12.2014, graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului (2 anexe) și fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății de muncă pe numele lui xxx. (f.d.94 - 98);

- prin certificatul nr. 449 din 20.03.2015 de la Biroul Probațiune Bălți, potrivit căruia urmează că Moruz Evgheni a executat pedeapsa muncii neremunerată în folosul comunității, fiind exclus de la evidență la data de 19.03.2015 (f.d. 157, 173);

- prin Ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 26.08.2015, potrivit căreia Procuratura mun. Bălți a dispus de a nu porni urmărirea penală în privința lui xxx indicând că în acțiunile acestuia lipsesc elementele oricărei infracțiuni (f.d. 164-167);

- prin certificatul nr. 1727 din 17.11.2015 de la Biroul Probațiune Bălți, potrivit căruia urmează că xxx condamnat de către Judecătoria Bălți la 26.08.2014 conform art. 186 alin.2 lit. b), c), d) CP la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, a fost îndreptat spre executarea orelor la ÎS „Silvicultura Bălți” în perioada: 13.10.2014 – 12.12.2014. A ispășit definitiv pedeapsa de 180 ore, fiind exclus de la evidență la data de 16.12.2014 (f.d. 200).

4. Ținând cont de poziția inculpatului, luând în calcul declarațiile martorilor, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că în cadrul cercetării judecătorești s-a dovedit pe deplin că xxx a comis: Coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin acestuia, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale; acțiunile lui xxx urmînd a fi încadrate în baza art. 325 alin.1 Cod Penal.

4.1. Poziția apărării precum că banii au fost transmiși de către el la cerința lui xxx și doar datorită pretinderii de către ultimul a sumei menționate, invocînd faptul provocării lui xxx de către xxx, instanța n-o va reține, constatînd în cazul de față lipsa celor invocate. Or, eventual xxx a beneficiat de dreptul său discrețional, de a oferi sau nu mita; totodată, beneficiînd și de opțiunea de a sesiza în acest sens, organele de drept; ceea ce pe caz nu s-a constatat.

4.2. Graficele muncii neremunerate pentru perioada: 04.12.2014 – 05.01.2015 (f.d. 96) nu pot constitui dovada faptului provocării. Faptul dat a constituit temei de cercetare de către organul de urmărire penală care s-a expus prin Ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 26.08.2015, apreciînd acest grafic ca un plan de lucru; fapt confirmat și de către martorul xxx în cadrul ședinței de judecată. De altfel, această ordonanță n-a fost contestată de către inculpat – ca parte interesată pe caz; fapt ce conferă credibilitate celor constatate prin Ordonanța respectivă.

4.3. Cu adevărat în privința bancnotei F 0113 nr. 511478 există mențiuni în procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.01.2015, în ordonanța de predare spre păstrare a corpurilor delictate către IFS, identificînd-o cu F 01113 nr. 511478, adică în seria bancnotei figurînd cu un „1” mai mult. Această situație instanța de judecată o apreciază a fi o greșală tehnică, care s-a strecurat datorită metodelor, tehnicii și mijloacelor de scriere la calculator, în locul a doi de „1” fiind strecurați trei de „1”. Această greșală tehnică, în opinia instanței nu conduce la nulitatea actelor procedurale menționate sau la achitarea persoanei, prioritare în cazul de față fiind acțiunile flagrante care coraportate la declarațiile martorilor audiați pe caz, stabilesc vinovăția persoanei. Cu afit mai mult că în cadrul ședinței de judecată au fost vizionate toate bancnotele, fiind stabilit că bancnota identificată în materialele cauzei ca F 01113 nr. 511478, de fapt constituie banconta - F 0113 nr. 511478; astfel, eroarea fiind înlăturată.

5. Odată ce în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului în faptul comiterii de către el a infracțiunii imputate, acestuia urmează a-i fi stabilită pedeapsa pentru fapta comisă.

6. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod Penal și anume: conform gradului prejudiciabil a infracțiunii săvîrșite -infracțiunea săvîrșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor grave; ține cont instanța și de personalitatea inculpatului, care anterior a mai fost atras la răspundere penală, antecedentul penale nefiindu-i stins; de aici instanța de judecată deduce că inculpatul n-a pășit pe cale corijării, careva concluzii din faptele anterioare nu a tras, comișînd din nou infracțiunea actuală a cărei pericol social în coraport cu a celor anterioare este mult mai mare; ține cont instanța și de faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina pentru fapta comisă, nu a conștientizat caracterul acțiunilor sale infracționale, căința sinceră nu se constată. În același timp, instanța de judecată va ține cont de prezența în familia inculpatului a copilului minor – Roman, a.n. 13.11.2016 (f.d. 199).

7. Circumstanțe agravante și atenuante pe caz nu se identifică.

8. Reeșînd din circumstanțele cazului și ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța

8.1. Totuși instanța de judecată, va lua în calcul vîrsta relativ tînără a inculpatului,

9. Soarta corpurilor delictate se va hotărî în conformitate cu prevederile art. 162 CPP.

În conformitate cu prevederile art. art. 384, 385 CPP, art. art. 389, 395 CPP, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

xxxx se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.1 Cod Penal și se condamnă, în baza acestei Legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

Se aplică față de xxx măsura preventivă sub forma arestului preventiv, cu luarea inculpatului sub strajă din sala de judecată.

Termenul pedepsei stabilite urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – XXXXXXXXXX.

Corpurile delictate: banii în sumă de 1000 lei, în bancnotele, după cum urmează: F 0110 nr.481735,

F 0113 nr. 511478,

F 0122 nr. 397636,

F 0124 nr. 335567,

F 0116 nr. 282657,

F 0116 nr. 282652,

F 0116 nr. 282651,

F 0116 nr. 282664,

F 0116 nr. 282663,

F 0070 nr. 277409, - pînă la intrarea în vigoare a sentinței, urmează de predat spre păstrare Inspectoratului Fiscal Principal de Stat (mun. Chișinău, str. Cosmonauților, 9); iar, la intrarea sentinței în vigoare – banii de transmis în folosul statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

judcător

Diana Stănilă