Dosarul nr. 5r-41/2023
4-22132545-46-5r-09092022 copie

H O T Ă R Î R E

25 ianuarie 2024 or. Florești
Judecătoria Soroca sediul Florești
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Nicoleta Belinschi

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Roșca Lilian împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. ***** din 12 august 2022, emisă de agentul constatator Cîrțîca Radu în privința lui Roșca Lilian învinuit în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La 22 august 2022, Roșca Lilian a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. ***** din 12 august 2022 emisă de agentul constatator Cîrțîca Radu în privința lui Roșca Lilian învinuit în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.
2. În motivarea contestației a indicat că soluția asupra cauzei contravențională și decizia asupra cauzei contravențională este ilegală. Formularul „Decizia asupra cauzei contravenționale” este ilegal, deoarece nu este aprobat de Guvern și nu este publicat în Monitorul Oficial. Consideră că, în urma a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și nu o decizie asupra cauzei contravenționale, fapt prin ce se încalcă prevederile art.142 alin.(1) Codul contravențional.
3. Totodată mai indică că, Radarul (Lazer) LTI 20/20 „Tru CAM” care a fost utilizat de Poliția este ilegal, deoarece nu deține Certificat de aprobare model, nu este inclus în „Registrul de Stat al mijloacelor permise spre utilizare în Republica Moldova”. Mai mult acest Model Radar, a legalizat persoana juridică „Labromed Laborator” SRL. Astfel, nu a fost prezentate actele și anume „Certificat de aprobare de model” și „tip aprobat” în numele Poliției. Mai mult, „MAI RM”, nu a avut dreptul de a legaliza dispozitivul „Tru Cam”, deoarece, conform Decretului Guvernului, el a fost deja legalizat de către SRL „Labromed Laborator”.
4. Conform „Buletinului de verificare metrologică” solicitant-proprietar al mijlocului „Tru CAM” este S.R.L. „LABROMED LABORATOR". Potrivit registrului de stat al mijloacelor, radar Trucam au legalizat numai SRL „Labromed Laborator”.
5. Astfel, menționează că, nu sunt probe, nu există nici faptul contravenției.
6. Totodată indică, că nu a încălcat regulile de circulație rutieră deoarece se deplasa cu viteza de 45-47 km/oră și vinovăția lui nu a fost probată.
7. Solicită a declara nul, soluția asupra cauzei contravenționale din 12.08.2022, emise pe alin. (1) art. 236 CC, prin care a fost sancționat sub formă de amenda în mărime de 12

unități convenționale (600 lei moldovenești) cu aplicare 3 puncte de penalizare, și a declara nulă decizia asupra cauzei contravenționale DOI 461174 din 12.08.2022, cu clasarea cazului, din motivul că nu există faptul contravenției.

8. În ședința de judecată, Roșca Lilian nu s-a prezentat la ședința de judecată, solicitînd examinarea contestației în lipsa sa. Instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența acestuia.

9. Agentul constatator Cîrțîca Radu în ședința de judecată nu a fost de acord cu contestația depusă, solicitînd respingerea acesteia ca neîntemeiată.

10. A menționat că, la data de 12 august 2022, activa în serviciul de patrulare, pe r-nul Florești, în dotare cu aparatul TruCam LTI 2020i. În jurul orelor 15:29, în r-nul Florești, satul ***** a fost observat un automobil *****, care a depășit limita de viteză din localitate, cu 64 km/h. Fiind stopat automobilul, la volan se afla cet. Roșca Lilian, căruia i-a fost adus la cunoștință încălcarea dată, fiindu-i prezentată poza de pe aparat cu automobilul și viteza acestuia de deplasare. A fost întocmit o decizie asupra cauzei contravenționale alin.236 alin.(1) CC, i-a fost aplicată 12 u/c, sancțiunea minimală (600 lei), cu 3 puncte de penalizare. Roșca Lilian a comunicat că-i de acord, unde i-a fost întocmit decizia asupra cauzei contravenționale. Ulterior, contravenientul și-a schimbat opinia, nefiind de acord.

11. Cu referire la cele indicate în contestație a indicat că, conținutul unei decizii asupra cauzei conținutul este identic cu conținutul unui proces-verbal cu privire la contravenție. La momentul aducerii la cunoștință a deciziei întocmite, cet. Roșca Lilian i s-a prezentat buletinul de verificare metrologică a aparatului TruCam și certificatul care confirmă că au dreptul asupra folosirii acestui aparat. Acest mijloc de măsurare este verificat în fiecare an și este legal, iar cele invocate de Roșca Liliana sunt neîntemeiate.

12. ***Audiind agentul constatator, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.***

13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. În conformitate cu art. 447^1 Codul contravențioanl, examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. (2) După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra

cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărîre. (3) Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

16. În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

17. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 12 august 2022 ora 15.29 min., de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare NORD, Cîrțica Radu, a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale seria *****, prin care Roșca Lilian a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 12 august 2022 în jurul orei ora 15.29, Roșca Lilian, conducând autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, prin sat. ***** raionul Florești, localitatea ***** a depășit limita de viteză cu 14 km/h, astfel deplasându-se cu 64 km/h prin localitate, încălcând prevederile pct. 47-1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

18. Decizia asupra cauzei contravenționale, a fost întocmită în prezența făptuitorului Roșca Lilian, care l-a semnat, iar la rubrica obiecții a menționat că nu este de acord.

19. Ulterior, a depus o contestaţie împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria ***** din 12 august 2022, solicitând anularea deciziei asupra cauzei contravenționale, și respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

20. Potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

21. Conform pct. 47 subpunctul 1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, „limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

22. Potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a imaginilor foto, s-a stabilit că făptuitorul Roșca Lilian, la 12 august 2022 ora 15.29 min., conducând autovehiculul de model *****cu numărul de înmatriculare *****, prin sat. ***** raionul Florești, localitatea ***** a depășit limita de viteză cu 14 km/h, astfel deplasându-se cu 64 km/h prin localitate, încălcând prevederile pct. 47-1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

23. Totodată, instanța de judecată reține că, imaginea foto, a fost obținută de către agentul constatator urmare a utilizării aparatului pentru măsurare și înregistrarea video de mișcare a autovehiculelor, de tip „Laser LTI 20/20 TruCam”.

24. Potrivit prevederilor art. 443 alin.(8) Cod contravențional, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția”.

25. Așadar, norma legală sus nominalizată indică asupra obligativității indicării în actul de constatare a contravenției prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a următoarelor elemente: tipul; modelul; și numărul de identificare a mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, or, studiind conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă respectarea strictă de către agentul constatator a prevederilor legale, ultimul indicând elementele cerute expres de către legiuitor la identificarea mijlocului tehnic special de constatare, și anume indicând aparatul de tipul și model „Laser LTI 20/20 TruCam”.

26. Iar, potrivit certificatului nr.34/17-81/25 din 03 noiembrie 20121 se atestă că, subofițerul superior al Serviciului patrulare Soroca, Florești al Secției patrulare „Nord” a DP „Nord” a INSP, Radu Cîrțica a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, a Instrucțiunilor cu privire al modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor, de tip „Laser LTI 20/20 TruCam”, „Laser LTI 20/20 TruCam II, și este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite.

27. Astfel, cu referire la argumentele invocate de petiționar, și anume pretinsele încălcări de procedură admise de către agentul constatator la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, care s-ar solda cu nulitatea lor, instanța de judecată conchide că

sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate, și menționează că, decizia asupra cauzei contravenționale și cea de sancționare sînt întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acesteia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

28. Înstanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea decizie asupra cauzei contravenționale, nu au fost admise.

29. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. Roșca Lilian de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

30. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația cet. Roșca Lilian, ca neîntemeiată.

31. În conformitate cu art. art. 447[1], 448, art. 460, 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația lui Roșca Lilian împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DO1 461174 din 12 august 2022 întocmit în privința lui Roșca Lilian în baza art.236 alin.(1) Codul Contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele ședinţei,
Judecătorul /semnătura/ Svetlana Bucur

Copia corespunde originalului,
judecătorul