Dosarul nr. 4r-820/25 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-22078523-02-4r-04032025 Judecător: Andrei CAZACICOV

D E C I Z I E
În numele Legii

10 iunie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componență:
Președintele ședinței: Svetlana VÎȘCU
Judecătorii: Vladislav SCHIBIN și Marcel POPESCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Alexandru MACOVEȚCHI, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 noiembrie 2024, în cauza contravențională privind contestația împotriva deciziei 34/20/5-3516 din 15 aprilie 2022 emisă de agentul constatator al IP Buiucani Iurii Fiodorov.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 03.06.2022 până la 19.04.2023;
- în procedura instanței de recurs de la 07.07.2023 până la 11.07.2024.
- în procedura instanței de fond, de la 10.09.2024 până la 28.11.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 04.03.2025 până la 10.06.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 02 iunie 2022, în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit contestația înaintată de avocatul Roman STICI în interesele contestatarei BOACĂ Olga împotriva deciziei Sectorului de Poliție nr. 6 din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, expuse în Notificarea nr. 34/20/5-3516 din 15 aprilie 2022.

Prin contestația înaintată a fost solicitat: 1) admiterea contestației; 2) anularea deciziei comunicate prin notificarea nr. 34/20/5-3516 din 15 aprilie 2022 în cauza aferentă plângerii depuse de către Olga BOACĂ pe motivul agresării ei fizice şi psihice de către Igor CEBAN la 24 februarie 2022; 3) remiterea Sectorului nr. 6 al Inspectoratului de Poliţie Buiucani a materialelor dosarului respectiv în vederea examinării suplimentare dacă încălcarea comisă la 24 februarie 2022 în privinţa Olgăi BOACĂ conţine elementele constitutive ale infracţiunii sau ale contravenţiei.

2. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 19 aprilie 2023, contestația sus-nominalizată a fost respinsă pe motiv că a fost depusă tardiv.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău 11 iulie 2024, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 19 aprilie 2023 a fost casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

4. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 noiembrie 2024*, a fost admisă integral contestația înaintată de avocatul Roman STICI în numele contestatarei BOACĂ Olga împotriva deciziei Sectorului de Poliție nr. 6 din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, expuse în Notificarea nr. 34/20/5-3516 din 15 aprilie 2022.

A fost anulată decizia privind încetarea procedurii contravenționale nr. 3516 din 15 aprilie 2022, emisă de Sectorul de Poliție nr. 6 din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, expusă atât în cadrul Încheierii din 03 mai 2022 (agent constatator VAMEȘ Vitalie), cât și în Notificarea nr. 34/20/5-3516 din 15 aprilie 2022 (semnatar FIODOROV Iurii).

5. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Alexandru MACOVEȚCHI prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 noiembrie 2024.

În susținerea recursului a fost invocat că în rezultatul examinării materialelor și a probelor acumulate, a fost constatat că pretinsele acțiuni ilegale ale cet. CEBAN Igor nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției, nefiind administrate probe ce ar dovedi contrariul.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art.468 Cod contravențional, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

Conform art. 469 alin. (1) Cod contravențional*, recursul declarat cu omiterea*

termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

8. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, situației din speță îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de recurs atestă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 noiembrie 2024, a fost admisă integral contestația înaintată de avocatul Roman STICI în numele contestatarei BOACĂ Olga împotriva deciziei Sectorului de Poliție nr. 6 din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, expuse în Notificarea nr. 34/20/5-3516 din 15 aprilie 2022.

A fost anulată decizia privind încetarea procedurii contravenționale nr. 3516 din 15 aprilie 2022, emisă de Sectorul de Poliție nr. 6 din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, expusă atât în cadrul Încheierii din 03 mai 2022 (agent constatator VAMEȘ Vitalie), cât și în Notificarea nr. 34/20/5-3516 din 15 aprilie 2022 (semnatar FIODOROV Iurii).

De asemenea, Colegiul penal constată că ***la 09 ianuarie 2025***, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului De Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Alexandru MACOVEȚCHI prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 noiembrie 2024.

Instanța de recurs menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 noiembrie 2024 a fost expediată în adresa agentului constatator la 13 decembrie 2024, parvenind în adresa agentului constatator la 19 decembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 98), recursul fiind depus abia la 09 ianuarie 2025 (f.d.101).

Prin urmare, instanța de recurs reține că situația constatată mai sus denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, fapt expres stipulat în alin. (1) al art.468 Codul contravențional.

9. În aceiași ordine de idei, conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prevede, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

Astfel, este cert că depunând cererea de recurs la 09 ianuarie 2025, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe,

cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar instanța de recurs apreciază că deși agentul constatator a solicitat în cererea sa de recurs repunerea în termen, acesta nu a indicat motivele ce au dus la depunerea cererii de recurs cu omiterea termenului prevăzut de lege.

10. Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (hotărârea Sutter versus Elveţia) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (hotărârea Ghirea versus Republica Moldova).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Alexandru MACOVEȚCHI împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 noiembrie 2024.

11. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru–

D E C I D E:

Se respinge ca fiind tardiv recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Alexandru MACOVEȚCHI, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 noiembrie 2024 și menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Svetlana VÎȘCU**

Judecător: **Vladislav SCHIBIN**

Judecător: **Marcel POPESCU**