Dosarul nr.2a-519/25 (2-24086303-2a-11042025)
Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecător Popa Cristina

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

17 iunie 2026
municipiul Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţă:
preşedintele completului, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
examinând în lipsa părților, în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul depus de Lavranciuc Sergiu împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Florești din 08 noiembrie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans" către Lavranciuc Sergiu privind încasarea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 05 aigust 2024 reclamantul SRL „Nagoltrans" a înaintat cerere de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă către Lavranciuc Sergiu prin care a solicitat:

- ✓ încasarea prejudiciului material în sumă de 8457 lei
- ✓ încasarea dobânzii de întârziere ăîn sumă de 4474 lei;
- ✓ compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4567 lei.

2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 11 august 2021, pârâtul Lavranciuc Sergiu a încheiat cu SRL „Nagoltrans", contract de locaţiune a automobilului "Ford Fusion" cu n/î *****. Potrivit pct. 3.1. din Contractul de locaţiune, reclamantul a oferit, iar pîrîtul a primit în locaţiune automobilul sus-indicat pe un termen de 15 zile, care a început a curge din data de 11 august 2021 şi lua sfîrşit la data de 26 august 2021. Potrivit pct. 4.1 din contractul de locațiune, părţile au convenit că preţul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 750 lei. Automobilul sus-menţionat s-a aflat în posesia şi folosinţa pârâtului în perioada de 11 august 2021 - 09 septembrie 2021.
3. Menționează că, automobilul a fost restituit de locatar la 09 septembrie 2021. La restituirea automobilului au fost stabilite deteriorări, fapt care se confirmă prin procesul-verbal de restituire din 09 septembrie 2021, semnat de ambele părţi ale contractului.
4. Potrivit pct.5.4, 5.5 și 9.2 din Contractul de locațiune, locatarul are obligația de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în starea în care a fost transmis, în caz contrar este obligat să repare prejudiciul material cauzat.

5. Reclamantul menționează că, potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 3248/09A din 20 septembrie 2021, efectuat de „Expertauto-Plus” SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 8457 lei, suma necesară pentru reparaţia automobilului. Pîrîtul, fiind citat să se prezinte la examinarea automobilului, nu s-a prezentat.
6. Pretinde reclamantul că, dobânda de întîrziere conform art. 942 Cod civil, constituie suma de 4474 lei.
7. La data de 24 iulie 2024, în adresa pârâtului a fost expediată notificare prin care a fost somat să achite suma datoriei. Ultimul a ignorat solicitările de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă.
8. În drept, reclamanta își întemeiază acțiunea pe prevederile art. art. 9, 11, 16, 942, 947 -950, 1251-1287 Cod civil.

Poziția instanței de fond:

9. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 08 noiembrie 2024 acțiunea civilă înaintată de SRL „Nagoltrans” a fost admisă integral. S-a încasat de la Lavranciuc Sergiu în beneficiul SRL „Nagoltrans” prejudiciul material în sumă de 8457 lei, dobânda de întârziere în sumă de 4474 lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, în sumă de 567 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 lei, precum și cheltuielile de citare publică a pârâtului în mărime de 100 lei.

Solicitarea apelantului:

10. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 decembrie 2024 Lavranciuc Sergiu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe din 08 noiembrie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.
11. Prin încheierea Colegiul civil al Curții de Apel Nord din 05 mai 2025 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea cererii de apel motivate, bonului taxei de stat și taxei de timbru.
12. La data de 04 iunie 2025 apelantul Lavranciuc Sergiu a înlăturat neajunsurile menționate în încheiaerea Curții de Apel Nord din 05 mai 2025 și a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

13. În motivarea apelului s-a invocat că, instanţa de judecată la temelie a pus suficienţa raportului de evaluare a pagubei nr.3248/09A întocmit de ”Expert Auto Plus”, prin care s-a stabilit valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului în mărime de 8 457,56 lei.
14. Susține apelantul că, raportul de evaluare a pagubei nr.3248/09A întocmit de "Expert Auto Plus" nu poate fi luat în consideraţie ca probă, deoarece a fost întocmit la solicitarea personală a S.R.L. "Nagoltrans", fără a-i fi respectat dreptul şi acordul său la aceasta. Bunul mobil, autoturismul, a fost restituit, în termenii contractuali, de pînă la 15 zile (transmis 26 august 2021-restituit 9 septembrie 2021), raportul de evaluare, nu este veridic şi clar, deoarece a fost întocmit peste 11 zile, la 20 septembrie 2021, de la restituirea integrală a automobilului.

15. Mai menționează apelantul că, în această perioadă de 11 zile de când a predat automobilul puteau chiar şi ei, cu rea-intenţie, să cauzeze deteriorări vizibile şi/sau lipsuri la maşină, de aceia, raportul, este unul afectat de erori. Mai mult ca atât, "Expert Auto Plus", nu a fost desemnat prin acceptul părţilor, apelantul nu a fost invitat la procedura de constatare şi întocmire, raportul de evaluare a pagubei nr.3248/09A întocmit de "Expert Auto Plus", respectiv nu-i poate fi opozabil şi nu obligă la plată, dar poate servi drept temei pentru reevaluarea pagubei, la altă unitate de specialitate. E îndoielnic acest raport privit şi prin prisma Legii cu privire la activitatea de evaluare Nr. 989 din 18.04.2002.
16. Raportul întocmit de "Expert Auto Plus", este unul incomplet, unilateral, efectuat de către un expert evaluator, nefiind prezentate, date care ar confirma că acesta, adică ***** deţine licenţa de expert, circumstanţă ce denotă faptul, că acesta nu este efectuat de către specialişti a căror interese ar fi neutre. Mai mult ca atât, actele nominalizate sunt de o evaluare imperfectă, deoarece acestea nu conţin un calcul evident după o formula oarecare în corespundere cu actele normative sau literatura specializată în domeniu care ar evidenţia corectitudinea efectuării calculelor şi respectiv determinarea prejudiciului real, acestea conţinînd doar o referire la actele normative.
17. Reține că, instanţa de judecată examinând cauza în valoare redusă, ar fi trebuit prin prisma art. 276^3 alin. (4) CPC să dispună examinarea cauzei în ordine generală, ca apelantul să se poată prezenta fizic şi argumenta poziţia, a acorda şi răspunde la întrebări, cu siguranţă era să fie adoptată o altă soluţie. Din materialele cauzei nu rezultă temeinicia integrală a acţiunii, aşa cum a formulat-o reclamantul.
18. Pretinde că, la caz nu urma a fi încasată dobânda de întârziere, deoarece apelantul și-a îndeplinit obligaţiunile contractuale în termenul indicat mai sus şi nu a fost o zi în întârziere. Calculul prezentat de S.R.L. "Nagoltrans" în sumă de 4 474 lei, este neîntemeiat, încasarea dobânzii de întârziere este o sancţiune pecuniară impusă unei persoane fizice sau juridice care nu își îndeplineşte obligaţiile financiare la termenul convenit. Aceasta este destinată să compenseze prejudiciul suferit de creditor din cauza întârzierii şi să încurajeze debitorii să respecte termenele de plată.
19. În speţă, creanţa nu este certă, lichidă şi exigibilă, autoturismul a fost restituit, în termenii contractuali, la 9.09.2021, semnat de părţi, în baza procesului-verbal prin care se confirmă că locatarul Lavranciuc Sergiu a restituit automobilul către locatarul Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans". Respectiv, efectuarea calculului din 20 septembrie 2021(după ce bunul a fost predat la 9.09.2021)-28 iulie 2024, în sumă de 4 474 lei, este absolut nejustificat şi abuziv.
20. Alăturat menționează că, este neîntemeiată încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea acţiunii, în mărime de 567 lei, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 4 000 lei, şi cheltuielile de citare publică a pârâtului, în mărime de 100 lei. Astfel, asistenţa juridică în sumă de 4000 lei(cerinţe accesorii), subsecvente celei de bază, la fel urmează aceaiaşi soartă, de casare, deoarece spectul de muncă îndeplinită de avocat, în cauză, nu atestă argumentarea şi probarea acestor cheltuieli de asistenţă juridică, pe care însă,în mod iluzoriu, instanţa le-a admis şi le-a

încasat și în acest sens, normele de drept material, procedural au fost încălcate, aplicate şi interpretate eronat, deoarece art. 94, 96 CPC, prevede contrariul.

21. În concluzie susține că, faptele relatate generează casarea hotărârii apelate, or, menţinerea acesteia în condiţiile enunţate, ar constitui pentru reclamant o îngrădire a posibilităţii de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate şi de Convenţia Europeană a Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului. Asemenea hotărâri ar putea genera o practică vicioasă.
22. Prin referința din 16 iunie 2025 reprezentantul intimatului SRL „Nagoltrans", avocatul Pagu Alexandru a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în ordine de apel în sumă de 5000 lei.

Aspecte de procedură:

23. Potrivit prevederilor art. 276^3 alin.1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
24. Conform prevederilor art. 276^4) alin.5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
25. Reiterând normele legale citate mai sus, se reține că, prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 11 iunie 2025 s-a acceptat apelul spre examinare în procedură cererilor cu valoare redusă. Prin aceiași încheiere s-a stabilit termenul limită pentru prezentarea de către participanții la proces a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea /reclamarea probelor în condițiile art. 372 din CPC, sub sancțiunea decăderii din acest drept până la 11.07.2025. Totodată, s-a stabilit că soluționarea cererii de apel va avea loc, fără citarea părților.

Aprecierea instanței de apel:

26. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră apelul neîntemeiat şi pasibil respingerii din următoarele motive:
27. Potrivit art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
28. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 08 noiembrie 2024, iar cererea de apel a fost declarată la 06 decembrie 2024, prin urmare Colegiul consideră că apelantul s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.
29. Conform art. 385 lit. „a" CPC al RM instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.
30. Potrivit art. 276^4 aliniatele (4) și (5) din CPC, Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. (5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
31. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. 1^1) din CPC, apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul

cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.

32. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
33. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărîrii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
34. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
35. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
36. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
37. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
38. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
39. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
40. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt

determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

41. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
42. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
43. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
44. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).
45. Raportând dispoziţiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanţe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, instanța de apel consideră că concluzia instanței de fond este una corectă, din următoarele raționamente.
46. Articolul 5 alin. 1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
47. Cu referire la cazul dedus judecății Colegiul judiciar reține că, la data de 05 august 2024 SRL „Nagoltrans” a înaintat cerere de chemare în judecată că Lavranciuc Sergiu

prin care a solicitat încasarea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

48. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 08 noiembrie 2024 a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nagoltrans" către Lavranciuc Sergiu privind încasarea prejudiciului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
49. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Lavranciuc Sergiu a contestat-o cu apel solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii civile ca neîntemeiată.
50. Raportând dispoziţiile normelor suscitate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, instanța de apel consideră că concluzia instanţei de fond este una corectă, din următoarele raționamente.
51. În drept, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) şi alin. (2), lit. a) Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
52. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
53. Potrivit prevederilor art.312 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
54. Art.776 Cod Civil prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
55. Potrivit prevederilor art.858 alin.(1) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar alin.(2) stabileşte că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
56. Iar, conform prevederilor art.901 alin.(1) lit.a) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
57. Alăturat, Colegiul reține și prevederile art. 308 Cod Civil, potrivit căruia act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
58. În contextul normelor de drept citate supra rezultă că, manifestarea de voinţă trebuie să fie îndreptată spre producerea efectelor juridice: naşterea, modificarea sau stingerea

drepturilor şi obligaţiilor civile. Intenţia de a produce efecte juridice este un element necesar al actului juridic civil, astfel încît aceste efecte nu se pot produce, conform legii, decît dacă o asemenea intenţie a existat. Astfel, pentru existența raportului obligațional urmează a fi întrunite cele trei elemente esențiale și anume, părţile (creditorul – subiectul activ și debitorul - subiectul pasiv), conţinutul raportului obligaţional, ce constă în toate drepturile de creanţă şi obligaţiile corelative care aparţin sau incumbă subiectelor sale și obiectul raportului juridic de obligaţii, ce reprezintă conduita concretă la care este îndreptățit subiectul activ şi de care este ţinut subiectul pasiv.

59. Conform prevederilor art.992 alin. (1) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
60. În conformitate cu prevederile art.316 alin. (1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.
61. Reglementări similare fiind prescrise şi în dispoziţiile art.774, 775, 776 Cod civil, stipulând că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
62. Conform art. 1251 alin. (1) Cod civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.
63. Potrivit art. 1284 alin. (1) Cod Civil, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract.
64. Astfel, obligațiile de bază a contractului de locațiune reprezintă obligația locatorului de a transmite bunul în starea care permite folosirea lui conform destinației și recepționarea prețului pentru locațiune/chirie, iar principalele obligații a locatarului fiind recepționarea bunului, folosirea acestuia conform destinației, achitarea prețului convenit și restituirea bunului închiriat în starea în care i-a fost dat.
65. Reiterând normele de drept citate supra și reieșind din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă indubitabil că, la 11 august 2021 între SRL „Nagoltrans” și Lavranciuc Sergiu a fost încheiat contractul de locațiune, prin care reclamanta a transmis, iar pârâtul a primit în posesie și folosință temporară autovehiculul de model Ford Fusion, cu numărul de înmatriculare ***** pentru un termen de 15 zile. Cuantumul chiriei zilnice a fost negociat la suma de 750 lei (f.d.9-10).
66. Potrivit procesului-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 11 zaugust 2021, semnat de ambele părți, se confirmă că locatarul a restituit către locator automobilul de model Ford Fusion n/î ***** avariat, automobilul având o serie de deteriorări vizibile enumerate nemijlocit în procesul-verbal (f.d.10 verso).

67. Astfel, se atestă că automobilul sus-menționat s-a aflat în posesia și folosința lui Lasvranciuc Sergiu în perioada 11 august 2021-09 septembrie 2021.
68. Drept urmare a faptului că, Lavranciuc Sergiu nu și-a executat obligațiunile contractuale, S.R.L. „Nagoltrans" a expediat în adresa acestuia o notificare, prin care a solicitat în termen de 7 zile să se prezinte pentru soluționarea amiabilă a litigiului, explicându-i că, în caz contrar, S.R.L. „Nagoltrans" își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată pentru satisfacerea pretențiilor, ceia ce va genera cheltuieli suplimentare (f.d.18), notificare care a fost lăsată fără răspuns, fapt ce a generat înaintarea prezentei acâiuni în instanța de judecată.
69. Alăturat, Colegiul reține că, potrivit înștiințării anexată la materialele cauzei, apelantul Lavranciuc Sergiu a fost informat despre faptul că, la 20 septembrie 2021 va fi efectuată examinarea automobilului pentru constatarea pagubelor materiale, iar în cazul neprezentării, examinarea se va efectua în lipsă (f.d.11).
70. Potrivit Raportul de evaluare a pagubei nr. 3248/09A din 20 septembrie 2021, emis de către societatea cu răspundere limitată „Expert-Auto Plus" rezultă că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model Ford Fusion n/î *****, constituie 8457, 56 lei (f.d.13-14).
71. Prin urmare în cazul în care, S.R.L. „Nagoltrans", în calitate de locator și-a executat obligațiunile sale contractuale de transmitere în folosință și posesie temporară a automobilului de model Ford Fusion n/î ***** către locatarul Lsavranciuc Sergiu, pe când locatarul Lavranciuc Sergiu nu și-a executat corespunzător obligațiile de restituire a automobilului de model Ford Fusion n/î ***** în starea prevăzută în contract, S.R.L. „Nagoltrans" este îndreptățită de a solicita încasarea prejudiciului material.
72. Or, potrivit procesului-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 11 august 2021, semnat nemijlocit de ambele părți, se confirmă că locatarul a restituit către locator automobilul de model Ford Fusion n/î ***** avariat.
73. În atare circumstanțe, Colegiul reține întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la temeinicia pretenției reclamantului privind încasarea prejudiciului, or, reieșind din contractul de locațiune încheiat între părțile litigante, rezultă cu certitudine că pârâtul este obligat să achite daunele materiale suportate de companie pentru reparația automobilului aflat în locațiune, integral.
74. Totodată, referitor la pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, Colegiul reiterează prevederile art.942 alin.(1), (2) Cod civil, potrivit căruia, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

75. Potrivit art.874 alin.(1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.
76. La caz, pârâtul nu și-a onorat obligațiile sale pecuniare, beneficiind integral de executarea corespunzătoare a părții reclamante.
77. Astfel, instanța de fond just și întemeiat a constatat necesar de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 4474 lei cu titlu de dobândă de întârziere, pentru perioada 20 septem,brie 2021-28 iulie 2024.
78. Conform prevederilor art. 2025 alin. 6) Cod civil, autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art.942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somaţiei de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparaţii.
79. Prin urmare, nu pot fi reținute alegațiile apelantului precum că, automobilul a fost restituit în termenii contractului, respectiv dobânda de întârziere solicitată este nejustificată, or, dobînda de întîrziere a fost calculată pentru obligația de plată a prejudiciului material cauzat prin deteriorarea automobilului, debitorul fiind în întîrziere pentru obligația de plată a daunei materiale cauzate mijlocului de transport închiriat.
80. Vizavi de alegațiile apelantului precum că, Raportul de evaluare a pagubei întocmit de SRL „Expert-Auto Plus” nu urmează a fi luat în considerație deoarece a fost întocmit la solicitarea reclamantului fără acordul apelantului, Colegiul civil le va da o apreciere critică, or, în cazul în care apelantul nu este de acord cu concluziile reținute în Raportul de evaluare nominalizat, ultimul nu a fost lipsit de dreptul de a contesta Raportul, fapt care nu a fost realizat de ultimul.
81. Referitor la alegațiile apelantului precum instanța de fond prin prisma prevederilor art. 276^3 alin.4) CPC urma să dispună examinarea cauzei în ordine generală pentru a fi oferită posibilitatea apelantului de a-și expune poziția și argumentele privind netemeinicia acțiunii înaintate, Colegiul civil reține că, apelul este continuitatea examinării cauzei în fond, fiind o cale de atac devolutivă. Astfel, datorită acestui caracter juridic, instanța de apel desfășoară un control judiciar atât sub aspectul temeiniciei cât și legalității hotărârii judecătorești.
82. Prin urmare, în cazul în care apelul este o reeditare a judecării fondului cauzei civile, apelantul nu a fost lipsit de dreptul său și a avut posibilitatea să prezinte probe noi și în instanța de apel în susținerea poziției sale, însă ultimul nu a făcut uz de dreptul său și nu a prezentat probe în acest sens.
83. În atare circumstanțe, alte argumente invocate de apelantă în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

84. Astfel, prisma celor invocate mai sus, Colegiul civil reține că, apelantul utilizând calea de atac, nu a prezentat în instanța de apel probe care ar fi de natură să infirme sau să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
85. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite corect de către prima instanță, Colegiul Civil conchide că apelul depus este nefondat și urmează a fi respins.
86. Potrivit prevederilor art. 94 alin.1)CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
87. Astfel, având în vedere dispozițiile art. 94 alin.1)CPC, Colegiul civil reține că în cazul în care acțiunea civilă înaintată de SRL „Nagoltrans" fost admisă integral, instanța de fond just a admis și cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, situație conformă prevederilor art. art. 94 și 96 Cod de procedură civilă.
88. Alăturat, Colegiul ține să menționeze că, potrivit art. 90 lit.i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.
89. Conform prevederilor art. 96 alin.1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
90. Potrivit prevederilor alin.1[1]) al aceluiași articol, cheltuielile menţionate la alin.1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
91. Din normele de drept citate supra, rezultă în mod cert că, partea care a avut câștig de cauză este în drept să solicite încasarea cheltuielilor de asistență juridică dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat și în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
92. Pentru a fi rambursate cheltuielile de asistenţă juridică potrivit art.96 CPC, trebuie confirmate că realmente au fost angajate, necesare şi rezonabile ca mărime.
93. Deci, în contextul pretențiilor înaintate de intimat privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de fond, Colegiul civil reține că, reclamantul/intimat SRL „Nagoltrans", a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de fond în mărime de 4000 lei achitate CA "Pagu Alexandru", în acest sens prezentând bonul de plată nr. 08470637 din 24 iulie 2024 la suma de 4000 lei (f.d.6).
94. La fel, la materialele cauzei se regăsește și mandatul avocatului Alexandru Pagu seria MA nr.2189132 din 30 iulie 2024 în baza Contractului de asistență juridică nr.124 din 30.08.2019 (f.d.3).
95. Prin urmare, în condiţia admiterii integrale a pretențiilor formulate de reclamant, Colegiul apreciază suma de 4000 lei ca fiind una rezonabilă, în coraport cu complexitatea cauzei și volumul de lucru prestat de avocat.
96. Totodată, intimatul prin referința depusă a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel, în mărime de 5000 lei.

97. În contextul respingerii cererii de apel declarate de Lavranciuc Sergiu, instanța de apel consideră necesar de a încasa în beneficiul SRL „Nagtoltrans” de la Lavranciuc Sergiu cheltuielile de asitență juridcă suportate la examinarea cauzei în instanța de apel în mărime totală de 1500 lei, considerînd suma solicitată de 5000 lei drept una excesivă. Or, prestația reprezentantului intimatului în instanța de apel s-a rezumat doar la prezentarea referinței, cauza fiind examinată în absența părților.
98. Reieşind din cele expuse, Colegiul civil consideră că, motivarea pretenţiilor expuse în cererea de apel nu sunt bazate pe careva probe concludente, deaceea se ajunge la concluzia că apelul trebuie să fie respins, iar hotărârea primei instanţe - menţinută.
99. În temeiul art-lor 385 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

decide:

Respinge cererea de apel declarată de Lavranciuc Sergiu.

Menține hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 08 noiembrie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans” către Lavranciuc Sergiu privind încasarea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, fără modificări.

Încasează de la Lavranciuc Sergiu în beneficiul societății cu răspundere limitată „Nagoltrans”, cheltuielile de asitență juridică pentru instanța de apel în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**