Dosarul nr. 1 – 134/2024
Nr. 1-24144330-28-1-17122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 mai 2025 or. Donduşeni

Judecătoria Drochia sediul Donduşeni
în componenţă:
Preşedintele şedinţei **Tatiana Sobolschi**
grefier **Cristina Roșca**
cu participarea:
Procurorului - Natalia Ciumac-Bordian, care a prezentat legitimația de serviciu nr. 1992 valabilă pînă la 04.09.2027;
Procuroeului – Aurel Grigoriev, care a prezentat legitimația de serviciu nr. 1993, valabilă pînă la 04,.09.2027
Avocatului - Victoria Mititiuc, activează în baza legitimației 2909 din 24.12.2015 eliberată pe un termen nelimitat, împuternicirile sunt stabilite în baza mandatului.

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, prin videoconferință, cauza penală privind învinuirea lui

Burbulea Andrei ***,** anul naşterii *****, IDNP *****, originar şi domiciliat satul *****, raionul Dondușeni, celibatar, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale nestinse, la evidenta medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățenia Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal.

Anterior condamnat:

- pe un termen de 5 ani, a cărei executare a fost suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de un an.
- Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 02 noiembrie 2017, învinuitul Burbulea Andrei, a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 150 ore.
- Prin sentinţa Judecătoriei Edineţ (sediul Donduşeni) din 15 octombrie 2019, învinuitul Burbulea Andrei, a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. c) şi art. 172 alin.(2) lit.c) din Codul penal,

conform art.84 CP fiindu-i aplicată pedeapsa penală sub formă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, conform art.90 CP termen de probă de un an.

- Prin sentinţa Judecătoriei Edineţ (sediul Donduşeni) din 08 iulie 2022, învinuitul Burbulea Andrei, a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 135 ore.
- Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 26 iunie 2023, învinuitul Burbulea Andrei, a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 8 luni a cărei executare a fost suspendată condiţionat pentru un termen de probaţiune de 1 an.
- Prin sentinţa Judecătoriei Edineţ (sediul Donduşeni) din 08 octombrie 2024, învinuitul Burbulea Andrei, a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4), art.264/1 alin.(l), art.264/1 alin.(l) din Codul penal, conform art.84 CP, fiindu-i aplicată pedeapsa penală definitivă de 1 an şi 2 luni închisoare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin încheierea din 27 februarie 2025 s-a acceptat cererea de examinare a dosarului conform art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei 17.12.2024 – 29.05.2025

În baza materialelor din dosar cercetate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. **Burbulea Andrei,** la 19.08.2024 în jurul orelor 15:00, fiind sub influienţa băuturilor alcoolice, în timp ce se afla în incinţa magazinului I.I. „Rîşchitori Aliona" situat în s. *****, r-nul Donduşeni, în urma unui conflict apărut pe moment cu cet. Rusu *****, i-a aplicat o lovitură cu cotul în regiunea feţei, în urma cărui fapt Rusu ***** s-a dezechilibrat şi a căzut la pământ lovindu-se cu capul de un frigider amplasat în incinta magazinului, astfel cauzîndu-i conform raportului de constatare nr. 202419D0332 din 08.11.2024 părţii vătămate Rusu Oleg, leziuni: *Traumatism cranio-cerebral deschis, fractura occipitală pe dreapta, contuzie cerebrală Marshall II, plagă confuză occipitală, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui corp contondent dur sau la lovirea de acesta şi se califică ca* **vătămare gravă** *a integrităţii corporale.*

2. În ședință de judecată inculpatul Burbulea Andrei prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei

penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședința de judecată Burbulea Andrei, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că în ziua de 19.08.2024 în jurul orelor 15 se afla în incinta magazinului din s. ***** r-nul Dondușeni. Tot atunci incinta magazinului a intrat consăteanul său, Rusu *****care era în stare avansată de ebrietate, comunicînd că chipurile i-ar fi sustras un casetoton, acesta l-a rugat să se liniştească, îl inculta, din care motiv acesta i-a aplicat o lovitură în regiunea feţei, ca rezultat Rusu *****a căzut jos şi sa lovit cu capul de un frigider din incinta magazinului. Ulterior acesta a fost plasat în detenţie şi nu a mai reuşit să se întâlnească cu Rusu *****pentru a clarifica situaţia. La moment vina în cele comise o recunoaşte pe deplin, îi pare rău de cele întâmplate. Se căiește de cele întîmplate și solicită să nu fie pedepsit aspru.

3. Partea vătămată Rusu Ole, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Solicită să fie pedepsit conform Legii.

4. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Burbulea Andrei, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședință de judecată, şi anume prin:

materialele cauzei penale nr. 2024110197, cercetate conform art. 373 CPC

- Cererea cet.Rusu *****din 08.10.2024. (f.d.7);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202419D0364 din 26 .11.2024, prin care s-a concluzionat că la cet. Rusu *****anul naşterii 1966, s-au determinat: Traumatism cranio- cerebral deschis, fractura occipitală pe dreapta, contuzie cerebrală Marshal **II,** plagă contuză occipitală, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, a prezentat pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau sănătăţii, Luând în consideraţie localizarea anatomică al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziţie verticală nu se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie (f.d.72-73);
- Raportul de constatare nr.2024D0332 din 08.1 1.2024 prin care s-a constat că la Rusu *****s-au determinat: traumatism cranio-cerebral deschis , fractura occipitală pe drepata, contuizie cerebrală Marshal 1 **II,** plagă occipitală, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur sau la

lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică la vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sanantaţii (f.d.36-37) ;
- Au fost date citirii declaraţiile părţii vătămate, **Rusu *****,** locuitor al s. ***** r-nul Donduşeni care a declarat că, locuieşte pe adresa indicată de unul singur. La data de 19 august 2024, pe parcursul zilei a fost în ospeţie la cunoscutul său pe nume Andrei din s. Frasin r-nul Donduşeni, numele de familie nu-1 cunoaşte la care a sărbătorit ziua de naştere unde a servit rachiu de casă. Cantitatea nu îşi aminteşte. Era servit însă nu în stare de ebrietate cu grad avansat. în jurul orelor 15:00, s-a deplasat la magazinul din apropiere, unde vânzătoare este d-na Concescu. în magazin era doar vînzătoarea însă la terasă se aflau doi consăteni însă nu-i ţine minte ştie doar că sînt din sat. în magazin a procurat o sticlă de apă si a pus-o în frigider să se răcească. Ulterior s-a pornit la terasă însă în momentul cînd dorea sa iasă pe uşa magazinului prin surprindere a primit o lovitură în regiunea feţei, presupune că cu pumnul sau cu cotul. Ca rezultat al loviturii a pierdut echilibru şi a căzut la podea. Imediat şi-a pierdut cunoştinţa şi şi-a revenit abia la o instituţie medicală din mun. Chişinău, denumirea nu o cunoaşte. Perioada cît a fost internat la fel nu cunoaşte. Poate să menţioneze că nu a reuşit să vadă cine i-a aplicat acea lovitură în regiunea feţei, dar în aceia zi nu a avut conflicte cu nimeni. După ce a revenit acasă atât rudele cît şi vânzătoarea de la magazin i-a comunicat că la data de 19.08.2024, a fost lovit de către consăteanul Burbulea Andrei. Cu acesta anterior a avut un conflict din motiv că presupunea că acesta aproximativ cu jumătate de an în urmă anume el i -a sustras un casetofon din automobil şi presupune că acesta şi a servit motivul aplicării loviturii. La poliţie nu s-a adresat, însă s-a adresat cu pretenţii faţă de Burbulea să-i întoarcă casetofonul. Ultimul nu a recunoscut. La fel fratele său Rusu Igor i-a comunicat că după lovitură a fost internat timp de 5 zile la Spitalul raional Donduşeni după care a fost transferat la instuţia medicală din mun. Chişinău menţionată supra. La moment nu a calculat care au fost cheltuielile pentru tratament şi încă care urmează deoarece mai are nevoie de investigaţii medicale de aceia acţiunea civilă o va înainta ulterior. Asta-i tot ce cunoaşte la moment (f.d.84-85)

Astfel, în urma studierii minuţioase a materialelor cauzei penale, în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată atît în faza de urmărire penală cît și cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Instanța reiterează că, caracterul esențial al prejudiciul cauzat se stabilește, luându-se în considerare valoare, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victima, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Deci, instanța reține că, în acțiunile inculpatului Burbulea Andrei sunt semnele cât a laturii obiective (fapta (acţiunea sau inacţiunea) prejudiciabilă de cauzare a vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile), atât şi cele subiective a infracțiunii analizată prin vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă.

5. Potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

6. Instanța de judecată pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

7. Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității și în aceste circumstanțe instanţa ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Burbulea Andrei corect au fost calificate în baza art. 151 alin. (1) Cod Penal după indicele - *Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii*, *care este periculoasă pentru viaţă*

8. La stabilirea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Burbulea Andrei cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

9. Conform art. 61 alin.(1) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

10. Conform art. 61 alin.(2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

11. Conform art. 75 Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

12. La adoptarea sentinţei de condamnare, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, soluționează existenţa circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului Burbulea Andrei, instanţa reține căința sinceră a inculpatului, recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Burbulea Andrei urmează a fi considerată săvârșirea infracțiunii de către o persoană cu antecedente penal nestinse.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Burbulea Andrei, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și cele agravante, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului Burbulea Andrei, instanța de judecată va ține cont în mod obligatoriu și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală.

13. Instanța de judecată constată că, infracțiunea săvârșită de către inculpatul Burbulea Andrei, prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani, respectiv, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatului, conducându-se totodată de prevederile art. 80^1 (1) Cod Penal, conform cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în

cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul minim al pedepsei prevăzută la art. 151 alin. (1) Cod penal, plafonul minim va fi închisoare de la 3 ani 8 luni pînă la 7 ani 6 luni

În susținerile verbale acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului Burbulea Andrei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Burbulea Andrei și apărătorul acestuia Victoria Mititiuv pledînd pentru aplicarea față de ZBurbulea Andrei a unei pedepse cît mai blînde.

14. Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, însă nu a făcut concluzii asupra faptelor comise anterior, de circumstanțe atenuante și agravante, instanța ajunge la concluzia că corectarea și corijarea inculpatului Burbulea Andrei este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și în condițiile prevăzute la art. 72 alin. (3) Cod penal ținând cont de faptul, că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis**.**

15. Instanța reiterează că, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 08.10.2024, Burbulea Andrei a fost a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4), art.264^1 alin.(l), art.264^1 alin.(l) din Codul penal, conform art.84 CP, fiindu-i aplicată pedeapsa penală definitivă de 1 an şi 2 luni închisoare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

16. Astfel instanța, potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de pedepse, adăugînd parțial partea executată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 08.10.2024, stabilindu-i inculpatului Burbulea Andrei, pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

În privința inculpatului Burbulea Andrei se menține - arestul. De socotit începutul termenului ispășirii pedepsei din data pronunțării sentinței 29 mai 2025, ora 13.00. De inclus în termenul executării pedepsei, partea executată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 08.10.2024.

17. Subsidiar, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la Burbulea Andrei a cheltuielilor de judecată suma de 640 lei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

18. În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 364^1, 384-385, 397,402 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte **Burbulea Andrei ******* culpabil în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, prin prisma art. 80^1 Cod penal, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de pedepse, adăugînd parțial partea executată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 08.10.2024, se stabilește inculpatului Burbulea Andrei *****, pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

În privința inculpatului Burbulea Andrei ***** se menține - arestul. De socotit începutul termenului ispășirii pedepsei din data pronunțării sentinței 29 mai 2025, ora 10.30. De inclus în termenul executării pedepsei, partea executată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 08.10.2024.

Se încasează de la inculpatul Burbulea Andrei ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**