Dosarul nr. 4-1248/2026
4-26055810-12-4-05052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost
pornit procesul contravențional – Victor Moraru

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Moraru Victor***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ******, care se învinuieşte în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La data de 27 aprilie 2026, ora 12:09, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Negara Valeriu, a întocmit în privința lui Moraru Victor procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 452605, fiind reținut în sarcina lui Moraru Victor, precum că el, la 17 aprilie 2026, ora 19:43, fiind în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Gării 11, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: fiind implicat în accident rutier cu consecințe prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția fapta comisă cu mijlocul de transport Kia Sportage cu n/î *****, astfel ignorînd prevederile pct. 12. 1) lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct.

Agentul constatator a calificat acțiunile lui Moraru Victor în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale, cu propunerea agentului constatator privind privarea de dreptul de dreptul de a conduce vehicule pe termen de la 6 la 12 luni.

Cauza contravențională în privința lui Moraru Victor**,** învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, a parvenit spre examinare la judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu, la data 05 mai 2026. Hotărîrea se pronunță integral la 03 septembrie 2026.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Moraru Victor, în ședința de judecată a declarat că, deși a auzit un zgomot în timp ce ieșea din locul de parcare, cercetînd ambele automobile, nu a constatat careva deteriorări, astfel, a plecat de la fața locului.

Agentul constatator Negara Valeriu, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 16), în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar la data de 25 iunie 2026, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, o cerere, prin care a susținut în continuare procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa (f.d. 18).

Potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Moraru Victor a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, la data de 27 aprilie 2026, ora 12:09, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Negara Valeriu, a întocmit în privința lui Moraru Victor procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 452605, fiind reținut în sarcina lui Moraru Victor, precum că el, la 17 aprilie 2026, ora 19:43, fiind în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Gării 11, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: fiind implicat în accident rutier cu consecințe prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția fapta comisă cu mijlocul de transport Kia Sportage cu n/î *****, astfel ignorînd prevederile pct. 12. 1) lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct.

Agentul constatator a calificat acțiunile lui Moraru Victor în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform

competenței materiale, cu propunerea agentului constatator privind privarea de dreptul de dreptul de a conduce vehicule pe termen de la 6 la 12 luni.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție

Prin urmare sub aspectul *legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită

persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

La fel, se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Moraru Victor, el semnînd că a primit o copie a procesului menționat și că a recepționat în scris drepturile și obligațiile sale prevăzute de Lege.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se

consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției lui Moraru Victor, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Informația 112 nr. 7281 din 17 aprilie 2026***, potrivit căreia, în mun. Chișinău, str. Aleea Gării 11, a avut loc un accident rutier cu implicarea vehiculelor Honda cu n/î ***** și Kia cu n/î N/C (f.d. 3);
- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 452605 din 27 aprilie 2026***, prin care Moraru Victor a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 4);
- ***Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 452591 din 27 aprilie 2026***, prin care Moraru Victor a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 5);
- ***Copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 23 martie 2026, cu anexă planșa fotografică***, potrivit căruia acțiune procesuală efectuată în mun. Chișinău, str. Gării 11, fiind constatate deteriorarea la bara de protecție spate a automobilului Honda cu n/î ***** (f.d. 6-9);
- ***Copia procesului-verbal de audiere a victimei Reableanschii Nichita din 17 aprilie 2026,*** potrivit declarațiilor căruia rezultă că, a fost telefonat la data de 17 aprilie 2026 și i-a fost comunicat că automobilul său de model Honda cu n/î ***** a fost lovit, a ieșit la automobilul său și a văzut deteriorările produse. A prezentat secvența video cu momentul ciocnirii mijloacelor de transport (f.d. 10);
- ***Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Moraru Victor din 27 aprilie 2026***, din declarațiile căruia rezultă că Moraru Victor, la data de 17 aprilie 2026, se afla la volanul automobilului Kia Sportage cu n/î *****, cînd efectua manevra de ieșire din locul de parcare, a auzit un zgomot, a ieșit din automobil și cercetat ambele automobile, nu a constatat careva deteriorări, astfel, a plecat de la fața locului. (f.d. 12).

Articolul 243 alin. (1) Cod contravenţional, prevede răspundere pentru *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.*

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

În acest sens, se va reține că, Moraru Victor fiind audiat la etapa constatării faptei contravenționale, a menționat că după ce a auzit zgomotul în timp ce efectua manevra de ieșire din locul de parcare, cercetînd ambele automobile, nu a constatat careva deteriorări și a plecat, însă fapta contravențională a fost demonstrată inclusiv prin declarațiile victimei recunoscută în această calitate în cadrul procesului-contravențional privind accidentul rutier cît și prin mijloacele materiale de probă acumulate de agentul constatator.

Prin acțiunile lui Moraru Victor, cu certitudine au fost încălcate prevederile pct. 12.1 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct.*

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Moraru Victor, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională *incriminată* persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de agentul constatator, fiind corect calificată în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar astfel, Curtea a stabilit anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței*, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, par. 16, hotărârea din 20 martie 2001).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Moraru Victor corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar atenua sau agrava răspunderea lui Moraru Victor, nu au fost identificate.

Prin urmare, cu toate că sancțiunea articolului 243 alin. (1) Cod contravențional prevede ca pedeapsă-atît amenda, munca neremunerată în folosul comunității, arestul contravențional cît și privarea de dreptul de a conduce vehicule, instanța de judecată, analizând gradul de vinovăție a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional cît și gravitatea faptei comise, ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Moraru Victor este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 lei, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Moraru Victor, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa,

A HOTĂRÂT :

Se recunoaște vinovat ***Moraru Victor***, *a.n. *****, IDNP ******, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***40 (patruzeci)*** unități convenționale, ceea ce constituie suma de ***2 000 (două mii)*** lei.

Se explică lui ***Moraru Victor*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător Natalia PATRAȘCU