Dosarul nr. 4r-5043/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24130418-02-4r-21032025 Judecător: Liudmila Beșliu

D E C I Z I E
în numele Legii

23.10.2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către SA"Nufărul" împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.02.2025, în cauza contravențională la contestația declarată de SA „Nufărul" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 nr.000447 din 17.10.2024 întocmit de către agentul constatator Marcel Buzulan din cadrul Preturii sectorului Ciocana și a hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana nr. 096/134 din 31.10.2024 în privința SA „Nufărul" pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional,-

Procedura de notificare legal executată

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 17.10.2024, agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Ciocana, Buzulan Marcel a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PMC01 nr.0004, prin care SA „Nufărul" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional.

Procesul-verbal a fost remis pentru examinare, conform competenței, în temeiul art. 42310 Cod contravențional către Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Ciocana pentru stabilirea sancțiunii, care la 31.10.2024 prin hotărârea nr. 09-6/134 a dispus sancționarea SA „Nufărul" cu amendă în mărime de 100 u.c. ceea ce constituie 5 000 lei, pentru faptul că, în urma inspectării teritoriului din sectorul Ciocana la 17.10.2024, s-a stabilit că, persoana juridică SA „Nufărul" menține într-o stare insalubră teritoriul adiacent imobilului care îi aparține cu drept de proprietate de pe adresa str. Măria Drăgan 28/3, astfel încălcând Regulamentul privind salubrizarea și menținerea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr.12/3 din 23.07.2020.

La rândul său, administratorul SA”Nufărul” Negru Alexandrina la 05.11.2024 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.10.2024 și a hotărîrii de sancționare din 31.10.2024.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.02.2025, s-a respins contestația declarată de administratorul SA „Nufărul” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 nr.000447 din 17.10.2024 întocmit de către agentul constatator Marcel Buzulan din cadrul Preturii sectorului Ciocana și a hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/134 din 31.10.2024 prin care SA „Nufărul” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional, *ca fiind neîntemeiată.*

La data de 10.03.2025, în termenul legal de contestare, administratorul SA”Nufărul”, Negru Alexandrina a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.02.2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și remiterea cauzei la rejudecare pentru înlăturarea erorilor în probare suplimentară.

În susținerea recursului se invocă că potrivit actului, procedura contravențională, cât și procesul verbal este întocmit cu derogări de la prevederile legale: este întocmit în lipsa SA ”Nufărul”, nu a fost înștiințat despre demararea procedurilor contravenționale, în condițiile în care Negru Alexandru nu are calitatea de administrator la SA ”Nufărul”, nu se conțin mențiune despre finisarea procedurilor contravenționale, în condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție este ultimul act în procedura contravențională; nu este indicat timpul săvârșirii contravenției; se menționează că ”menținerea teritoriului proprietate privată în stare insalubră” însă fără a indica timpul comiterii pretinsei contravenții în interiorul proprietății private, în special când la această adresă se află și alte entități decât recurenta (ex. SRL ”Oletina”) având cale de acces”.

Mai reiterează că cauza contravențională a fost examinată cu încălcarea dreptului la apărare, SA ”Nufărul” nu a fost în cunoștință de cauză cu actele întocmite și procedura contravențională, totodată la etapa procedurilor extrajudiciare a fost examinată în lipsa apărătorului.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după

examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Instanța de recurs potrivit materialelor dosarului a stabilit că, la data de 17.10.2024, agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Ciocana, Buzulan Marcel a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PMC01 nr.0004, prin care SA „Nufărul” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional.

Potrivit materialelor cauzei s-a stabilit, că la data de 17.10.2024, persoana juridică SA „Nufărul” menține într-o stare insalubră teritoriul adiacent imobilului său care îi aparține cu drept de proprietate de pe adresa str. Măria Drăgan 28/3, astfel încălcând Regulamentul privind salubrizarea și menținerea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr.12/3 din 23.07.2020.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea

faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, potrivit art. 181 Cod Contravențional prevede că încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale.

Conform prevederilor pct. 91 sub pct. 1 și 7 ale Regulamentului cu privire la salubrizarea și asigurarea curățeniei în mun. Chișinău, aprobat prin Decizia nr. 12/3 din 23 iulie 2020, persoanele juridice rezidente sunt obligate să mențină și să asigure curățenia incintelor proprii, precum și a zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita

proprietății…, să instaleze coșuri de gunoi pentru clienții proprii, în cazul persoanelor juridice, proprietari de gherete, tonete, etc, care prestează servicii de alimentație publică.

În corespundere cu alin. (1) al art. 17 al Codului contravențional o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere.

Totodată, în conformitate cu alin. (1) al aceluiași articol, persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancționarea ei.

Vinovăția SA „Nufărul” în comiterea contravenției prevăzute la art. 181 Cod contravențional a fost demonstrată integral prin procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 nr.000447 din 17.10.2024; procesul verbal de cercetare la fața locului din 13.10.2024 cu planșele fotografice (f.d 6,7, 8).

Contrar argumentelor expuse în recurs, instanța apreciază, că SA ”Nufărul” la etapa constatării la fața locului, a examinării cauzei de către agentul constatator și de către comisia administrativă a Preturii sectorului Ciocana, SA ”Nufărul” a fost reprezentată de către angajatul companiei Negru Alexandru, care are calitate de manager a unității. Recurentul nu a negat faptul, că Negru Alexandru nu este angajat și nu a reprezentat interesele persoanei juridice. Or, faptul, că a fost desemnat pentru participare la examinarea cauzei de către companie anume managerul Negru Alexandru, dar nu a participat administratorul Negru Alexandrina a ținut de competența a însăși întreprinderii SA ”Nufărul” și în acest sens nu poate fi obiectat asupra conduitei ce-i revine companiei și angajatului în motivarea unor pretinse carențe de derulare a procedurii contravenționale.

Privitor la fondul pretențiilor, Colegiul apreciază întemeiată concluzia primei instanțe privind respingerea contestației, or din Planșa fotografică de cercetare la fața locului se atestă, că pe terenul situat pe str. M.Drăgan 28/3, mun. Chișinău, care aparține SA ”Nufărul” sunt amplasate diferite obiecte, rămase de la obiective industriale, construcții, etc., care denotă o stare de insalubră terenului. La rîndul său, acest fapt contravine prevederilor Capitolului IV a Regulamentului privind salubrizarea și menținere curățeniei în or. Chișinău aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.12/3 din 23.07.2020.

Totodată, instanța de recurs analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui SA „Nufărul” și-a găsit confirmare pe deplin conform materialelor dosarului, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în temeiul art. 181 Cod contravențional.

Temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.10.2024 instanța de recurs nu a identificat, contrar expunerilor declarative ale recurentului.

Referitor la argumentul recurentului precum că examinarea cauzei la etapa

extrajudiciară s-ar fi realizat în lipsa apărătorului, Colegiul le respinge, or, lipsa apărătorului la etapa extrajudiciară nu constituie o încălcare de natură să atragă nulitatea procesului-verbal, întrucât legislația contravențională nu impune obligativitatea prezenței unui avocat. SA ”Nufărul” a fost citată la legal la examinarea cauzei în cadrul Comisiei Administrative a Preturii sectorului Ciocana și la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, conform actelor anexate, unde a dispus de posibilitatea de a angaja pentru reprezentare avocat.

Prin urmare, Colegiul reține că invocarea pretinsei lipse a apărătorului la etapa extrajudiciară nu poate servi temei pentru anularea actului contravențional, în condițiile în care nu s-a demonstrat existența vre-unui prejudiciu procesual efectiv adus dreptului la apărare al recurentei.

Astfel, instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de *administratorul SA”Nufărul”, Negru Alexandrina* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.02.2025, este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către *administratorul SA”Nufărul”, Negru Alexandrina* și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.02.2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecător Denis Băbălău

Judecător Vladislav Schibin