Dosarul nr. 4-302/2025
4-25163115-48-4-21112025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

11 martie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Galescu Petru **,*** *a.n. *****, IDNP - *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în *****,*

în baza art. 353 alin. (l) Cod contravențional al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

Galescu Petru *****, la 23.10.2025, în jurul orelor 18:50, în s. *****, r-nul Strășeni, a opus rezistență față de angajații de poliție și i-a numit cu cuvinte necenzurate.

În ședința de judecată agentul constatator Doina Caravaev, nu s-a prezentat, fiind citată legal, a depus cerere de examinare a cauzei în absența sa, din care considerente, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența sa.

Făptuitorul Galescu Petru *****, nu s-a prezentat, fiind citat legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a depus cerere de examinare în lipsă, din care considerente, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența sa.

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art.443 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul- verbal, instanța ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului Galescu Petru ***** în săvârșirea faptelor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 19.11.2025, a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe:

- *Informația 112(f.d.4)*
- *Copia raportului agentului superior a SS al SP al SSP al IP Strășeni. (f.d. 5);*
- *Copia procesului—verbal de audiere a cet. Galescu Maria. (f.d. 6)*
- *Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului (f.d.11);*
- *Copia procesului-verbal de audiere a victimei (f.d.13);*

- *Copia procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale (f.d.14)*
- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. *****din 19.11.2025 (f.d.16);*

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Potrivit art. 25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute.

Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu **sunt obligatorii** pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice.

Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii **se prezumă a fi legitime** atât timp cât, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

Instanța conchide că, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri:

-să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori dacă sunt indicii că acestea au săvârșit o faptă ilicită sau prejudiciabilă;

-să conducă la sediul unității de Politie persoanele care, prin acțiunile lor, periclitează ordinea și securitatea publică, precum și persoanele suspectate de săvârșirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condițiile legii;

-să solicite persoanelor, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege.

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide cu certitudine că, contravenientul prin comportamentul său, nu s-a subordonat cerințelor colaboratorului de poliție - agentului constatator aflat în exercițiul funcției.

Concomitent, instanța reține că, nesubordonarea cerințelor legitime din partea lui Taras Ruslan, cu certitudine împiedica exercitării atribuțiilor colaboratorilor de poliție care se aflau în exercitarea funcției.

Conform art.25 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație.

În conformitate cu **art.353 alin.(1) Cod contravențional**, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității

procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Conturând cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în acțiunile lui Galescu Petru ***** sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional - *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Galescu Petru ***** urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale, fapt pentru care, consideră necesar de a aplica în privința acestuia, în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional - amendă în mărime de 10 unități convenționale.

Luînd în considerație norma pre-citată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili definitiv în privința Galescu Petru ***** o sancțiune contravențională pentru concurs de contravenții prin absorbția sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mărime de 20 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Galescu Petru ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin.l) Cod contravențional al RM, aplicîndu-i-se sancțiunea contravențională formă amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, adică 1000/ una mie/ lei.

Se aduce la cunoștința lui Galescu Petru ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***