Dosarul nr. 5r-1184/2026
PIGD 4-26036776-12-5r-24032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Nina BUCĂTARU împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 Nr.2***** din 05.03.2026, adoptate în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

La 05.03.2026, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI07 Nr.2*****, adoptate de către agentul constatator a din cadrul INSP al IGP– Viorel DUBIȚA, Nina BUCĂTARU a fost sancționată contravențional conform art. 238 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, pentru faptul că „la 05.03.2026, ora 16.26min. în mun. Chișinău str.*****, …., comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model ***** n/î ***** ignorînd prevederile RCR punctul 69.....".

La 22.05.2026, Nina BUCĂTARU a înregistrat în cancelaria Inspectoratului Național de Securitate Publică, o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 Nr.2***** din 05.03.2026, adoptate în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator Viorel DUBIȚA.

Prin contestația înaintată, contestatarul Nina BUCĂTARU a invocat că, agentul constatator a ignorant prevederile legale cît și indicarea circumstanțelor cauzei. Fapta nu a avut loc, iar probe care să confirma legalitatea deciziei lipsesc.

Solicită, declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 Nr.2***** din 05.03.2026, cu încetarea procesului contravențional, deoarece în acțiunile acesteia nu există fapta contravenției.

În ședință de judecată, agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art.455 alin.(2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată Nina BUCĂTARU fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de amânare a ședinței din motiv că se află peste hotare. Instanța, ținând cont de termenul de examinare restrâns, consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către Nina BUCĂTARU împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a

Deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 Nr.2***** din 05.03.2026, adoptate în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, urmează a fi admisă, reieșind din argumentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI07 Nr.2***** din 05.03.2026, adoptate de către agentul constatator a din cadrul INSP al IGP– Viorel DUBIȚA, Nina BUCĂTARU a fost sancționat contravențional conform art. 238 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că la „la 05.03.2026, ora 16.26min. în mun. Chișinău str.*****, …., comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model ***** n/î ***** ignorînd prevederile RCR punctul 69.....".

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30)

În conformitate cu legislația privind regimul juridic al contravențiilor instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalității, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul Contravenţional.

Analizând conţinutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalităţii întocmirii sale, instanţa reţine că, nu există o identitate deplină între descrierea faptei și încadrarea juridică a faptei.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) lit. e) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Instanţa de judecată învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanţă deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispoziţiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Însă agentul constatator nu a indicat fapta, care urmează a fi încadrate într-o dispoziţie concretă a Codului Contravenţional. Prin lipsa indicării concrete a faptei contravenționale, în baza căruia a fost sancţionat petentul, s-a adus atingere principiului individualizării sancțiunii prevăzută de art. 41 din Codul Contravenţional.

Or, nu este clar pentru care faptă a fost sancționat petentul, deoarece la capitolul fapta contravențională a fost indicat un extras din RCR ceea ce este inadmisibil.

În aceste circumstanțe, din lipsă de claritate și erori la încadrarea juridică a faptei, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat este lovit de nulitate absolută, care poate fi invocată și din oficiu, or, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului Contravenţional.

Potrivit art. 445 alin.(1) din Codul Contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, având în vedere cele expuse, instanța de judecată apreciază că, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act decisiv probator al săvârșirii unei contravenții, și astfel trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă într-adevăr s-a comis o asemenea faptă și dacă în mod concret se poate angaja răspunderea contravențională a unei persoane.

Consecutiv, instanța conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită.

În concordanţă cu aceste argumente, instanţa invocă că în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) neconsemnarea mențiunilor sus indicate - atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Aşadar, în privinţa procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 479779 urmează a fi declarată nulitatea absolută, iar în continuare, instanţa reţine că potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Totodată, din cuprinsul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condiţiilor de nulitate absolută a procesului verbal cu privire la contravenție, prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) din Codul contravențional şi în ordinea art. 461 alin. (1) şi 462 alin. (5) lit. a) din acelaşi cod, va dispune inclusiv anularea deciziei de sancționare din aceeași data cu încetarea procesului contravenţional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Lilian ROMAN, conform articolului 238 alin. (3) din Codul contravențional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 381, 384 alin. (2) lit. b) şi alin. (3), 400 alin. (4) şi (5), 425 alin. (6) lit. c), 442, 443 alin. (1) lit. d), 445 alin. (1), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația depusă de către Nina BUCĂTARU.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare cu seria şi nr. MAI07 Nr.2***** din 05.03.2026, încheiat de către agentul constatator Viorel DUBIȚA, în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui Nina BUCĂTARU în legătură cu constatarea temeiurilor prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Nina BUCĂTARU, inițiat pe semnele contravenției prevăzute de articolul 238 alin.(2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului

Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU