Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la 11 iunie 2024
Cererea de apel a reprezentantului reclamanților, avocatului Sergiu Luchin, a fost depusă la 10 iulie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 11 septembrie 2024

Dosarul nr. 2-2894/23
2-23022485-12-2-14022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iunie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Ecaterina Silivestru
Grefier – Alexandra Danilova
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea depusă de Ion Verlan, Anastasia Godorozea-Verlan către C.A. ” Fly One” S.R.L., intervenienții accesoriu Join Up SRL, Autoritatea Aeronautică Civilă a RM privind încasarea compensației pentru întîrzierea zborului, penalității, prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces

1. În data de 13 februarie 2023 Ion Verlan și Anastasia Godorozea-Verlan, prin intermediul reprezentantului convențional, avocatul Sergiu Luchin, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Compania Aeriană „Fly One” S.R.L., cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, a penalității legale și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamanților, avocatul Sergiu Luchin, a indicat că Ion Verlan, Anastasia Godorozea-Verlan, Ilaria Verlan, Miruna Verlan și Avram Verlan, au procurat cinci bilete de avion pentru cursa nr. 5F 5311, Chișinău - Antalya din 03 iulie 2022 de la compania FLY ONE S.R.L. Decolarea era stabilită pentru ora 07:00, iar aterizarea în aeroportul Antalya (Turcia) era prevăzută în aceeași zi, însă decolarea și respectiv aterizarea au avut loc cu o întârziere de peste 11 ore față de ora prevăzută în bilet. Întârzierea zborului se confirmă atât prin tichetele de îmbarcare înlocuite, cât și prin răspunsul oficial primit de la Autoritatea Aeronautică Civilă, nr.3170 din 20 octombrie 2022.
3. Reprezentantul reclamanților a menționat, că la 08 noiembrie 2022, reclamanții prin intermediul reprezentantului, au expediat în adresa FLY ONE S.R.L. o notificare (reclamație), prin care au solicitat încasarea pentru fiecare reclamant a compensației, prevăzute de lege în cuantum de 250 EURO, precum și a sumei de 3000 MDL (trei mii lei) în folosul fiecărui reclamant cu titlu de prejudiciu moral. Notificarea a fost recepționată de către FLY ONE S.R.L. la 10 noiembrie 2022, însă până la data expedierii prezentei cereri nu a primit nici un răspuns.

4. Astfel, FLY ONE S.R.L. a încălcat prevederile contractuale privind executarea în modul corespunzător a obligațiilor ce îi revin.
5. În temeiul dispozițiilor art. 9, alin. (2), lit. a), art. 774, alin. (1), art. 776, art. 858, alin. (2), 901, alin. (1) lit. e), art. 980, alin. (1), art. 947, alin. (1), art. 1417, alin. (1), art. 1420, alin. (1) și (3) Cod civil, pct. 16 lit. a), pct. 18 lit. a) ale Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 836 din 08 noiembrie 2012, art. 18^1 și art. 32, alin. (1) al Legii privind protecția consumatorilor (nr. 105 din 13.03.2003, republicat la 21 octombrie 2011), avocatul Sergiu Luchin a solicitat încasarea din contul Companiei Aeriane „Fly One" S.R.L., în beneficiul fiecărui reclamant - Ion Verlan, Anastasia Godorozea-Verlan, Ilaria Verlan, Miruna Verlan și Avram Verlan, a compensației în mărime de 250 euro; a penalității legale în cuantum de 1012,50 euro, a prejudiciului moral în mărime de 3 000 lei și a cheltuielilor de judecată.
6. În ședința de judecată reprezentantul reclamanților, avocatul Sergiu Luchin, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.
7. Pârâta Compania Aeriană „Fly One" S.R.L., prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cristian Iustin, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea înaintată de către reclamanți și a solicitat respingerea acesteia ca fiind una neîntemeiată.
8. Reprezentantul pârâtei Compania Aeriană „Fly One" S.R.L., avocatul Cristian Iustin, a menționat că, conform materialelor cauzei prezentate de reclamanți, observă că aceștia au prezentat un bilet de călătorie prin intermediul căruia părțile au convenit că „Fly One" S.R.L. va transporta reclamanții din Chișinău în Antalya pentru data de 03 iulie 2022, ora 18:10, cursa care va efectua acest zbor este 5F 5311.
9. Astfel, din probele cauzei rezultă că părțile de comun acord și-au manifestat consimțământul în a călători cu „Fly One" S.R.L. la 3 iulie 2022, ora 18:10.
10. În speța examinată, observă că, compania aeriană nu a întârziat în efectuarea zborului nr. 5F 5311 (nu există vinovăția companiei) or, prin acordul părților a fost stabilit că zborul va avea loc la 3 iulie 2022, ora 18:10, acest zbor a avut loc la 3 iulie 2022, ora 18:10, fapt invocat de reclamanți.
11. Deci nu există o întârziere pentru aplicabilitatea Hotărârii Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului.
12. Intervenientul accesoriu „Join Up", fiind citat în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.
13. Intervenientul accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă, fiind citat în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.
14.

Aprecierea instanței de judecată

15. Audiind participanții la proces prezenți în ședința de judecată, studiind actele şi materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ion Verlan, Anastasia Godorozea-Verlan către C.A. „Fly One" S.R.L. privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, penalității, prejudiciului moral, reieșind din următoarele considerente.

16. În conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim. Conform articolului 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.
17. În corespundere cu articolul 6 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.
18. Conform articolului 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
19. Articolul 121 din Codul de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar articolul 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Potrivit articolului 130 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
20. În conformitate cu articolele 239 și 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
21. În corespundere cu articolul 992 din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Conform articolului 996 din Codul civil, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel.
22. În conformitate cu articolul 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită. Potrivit articolului 1417 alin. (1) din Codul civil,

contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.
23. Conform articolului 1420 alin. (1) din Codul civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.
24. Din actele cauzei rezultă că Ion Verlan, Anastasia Godorozea-Verlan, Ilaria Verlan, Miruna Verlan și Avram Verlan au cumpărat bilete de călătorie prin intermediul cărora părțile au convenit că C.A. „Fly One" S.R.L. va transporta reclamanții, din Chișinău în Antalya pe data de 3 iulie 2022, ora 18:10. Cursa care va efectua acest zbor este 5F 5311 (f.d. 10, 12, 14, 16, 18).
25. Conform articolului 9 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la transporturi nr. 1194 din 21 mai 1997, întreprinderile de transport sînt obligate să asigure transportul de călători şi mărfuri calitativ şi la timp.
26. În conformitate cu articolul 10 lit. d) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003, prestatorul este obligat să respecte cerințele prescrise sau declarate, precum şi clauzele contractuale, iar potrivit lit. l), să răspundă pentru prejudicial cauzat de serviciul prestat necorespunzător.
27. În corespundere cu pct. 16 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.
28. Conform pct. 18 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia. Potrivit pct. 21 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat

prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, distanțele indicate la punctele 18 și 19 din Regulament se măsoară prin metoda rutei ortodromice.

29. În temeiul pct. 38 din Regulamentul citat, operatorul aerian care refuză îmbarcarea sau anulează un zbor prezintă fiecărui pasager în cauză o comunicare scrisă în care sînt precizate normele de compensare şi asistenţă în conformitate cu dispoziţiile prezentului Regulament. De asemenea, el prezintă fiecărui pasager afectat de o întîrziere de cel puţin două ore o comunicare scrisă echivalentă. Pasagerului i se mai prezintă, sub formă scrisă, coordonatele autorităţii publice desemnate cu atribuţii în domeniu, menţionate la punctul 42 din prezentul Regulament.

30. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, compania aeriană C.A. „Fly One" S.R.L. nu a întârziat în efectuarea zborului cursei nr. 5F 5311 din 3 iulie 2022, ora 18:10. Prin acordul părților, așa cum se reflectă în biletele de călătorie anexate la materialele cauzei, s-a stabilit expres că zborul urma să aibă loc pe 3 iulie 2022, ora 18:10.

31. Astfel, instanța de judecată reține că, în conformitate cu articolul 312 din Codul civil, consimțământul este manifestarea exteriorizată a voinței persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum a fost înțeles în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

32. În cazul de față, instanța de judecată reiterează că pârâta C.A. „Fly One" S.R.L. nu a întârziat zborul, acesta fiind efectuat conform consimțământului între părți.

33. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că pretenția reclamanților Ion Verlan și Anastasia Godorozea-Verlan privind încasarea compensației legale pentru întârzierea zborului de la pârâta C.A. „Fly One" S.R.L., în sumă de 250 euro, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

34. Referitor la încasarea penalității de întârziere în sumă de 1012,50 euro, instanța de judecată o apreciază ca fiind la fel de neîntemeiată, în condițiile în care cerința de bază privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului a fost respinsă. Reclamanții nu sunt îndreptățiți în circumstanțele prezentei spețe să ceară aplicarea dispozițiilor articolului 947 alin. (1) și (2) din Codul civil, ceea ce determină necesitatea respingerii și a pretenției privind penalitatea de întârziere.

35. În privința încasării prejudiciului moral în sumă de 3.000 lei, se reține că, reclamanții nu au demonstrat că acțiunile pârâtei C.A. „Fly One" S.R.L. constituie cauza prejudiciului pretins suportat de aceștia. Conform articolului 2022 alin. (1) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă acesta constituie consecința faptei acelei persoane sau a izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

36. Conform articolului 94 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

37. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată va respinge solicitarea reclamanților în această privință, deoarece cerința auxiliară urmează soarta cerinței de bază.

38. În litigiul deferit judecății în prezenta speță, se reține că instanța a oferit participanților la proces posibilitatea de a-și apăra drepturile. Totuși, reclamanții nu și-au valorificat dreptul de a

prezenta probe care să confirme temeinicia acțiunii depuse, motiv pentru care se impune adoptarea unei soluții de respingere a acțiunii.

39. Cele relatate mai sus impun instanței adoptarea unei soluții de respingere a acțiunii formulate de Ion Verlan și Anastasia Godorozea-Verlan, întrucât, în cursul judecării cauzei, reclamanții nu au prezentat argumente și probe care să ducă la adoptarea unei soluții contrare.

40. În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului din prezenta speță nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus. Concluzia instanței este rezultatul analizei probelor prezentate de părți și examinate în cadrul ședinței de judecată. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) și art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

41. În acest caz, nu se impune motivarea detaliată a concluziei instanței de judecată, deoarece argumentele prezentate mai sus reprezintă motive suficiente pentru determinarea soluției de respingere a acțiunii.

42. Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile articolelor 118, 121 și 122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că, cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Verlan, Anastasia Godorozea-Verlan, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 94, 238-240 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ion Verlan, Anastasia Godorozea-Verlan către C.A. ” Fly One” S.R.L., intervenienții accesoriu Join Up SRL, Autoritatea Aeronautică Civilă a RM privind încasarea compensației pentru întîrzierea zborului, penalității, prejudiciului moral.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Ecaterina Silivestru