Dosarul nr. 3-1518/2025
2-28086088-12-3-17062025-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Martînenco
grefier Nicoleta Mamaliga

examinând cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de SRL ,,Vero-Nova" împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț AO Clubul Sportiv de Airsoft ,,AirsoftArena.md", cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 17.06.2025, reclamantul SRL ,,Vero-Nova", prin intermediul avocatului Radu Jigău, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț AO Clubul Sportiv de Airsoft ,,AirsoftArena.md", cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 19.12.2023, reclamantul a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cerere de înregistrare a mărcii aferentă depozitului nr. *****

La data de 02.08.2024, Direcția mărci și design industrial din cadrul AGEPI a adoptat decizia prin care a dispus acceptarea înregistrării mărcii, fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementelor verbale „AIRSOFT ARENA", cu excepția reprezentării grafice distinctive, întrucât aceste elemente, având caracter descriptiv, nu pot fi înregistrate independent ca marcă (art. 10 alin. (1) și art. 43 alin. (3) din Legea nr. 38/2008).

Ulterior, decizia a fost contestată de către terța persoană AirsoftArena.md, Asociație Obștească, Club Sportiv de airsoft, care a invocat deținerea unui drept de autor asupra mărcii și a susținut că aceasta aduce atingere dreptului său la denumire.

Prin decizia din 04.04.2025, Comisia de contestații AGEPI a admis contestația terței persoane, a anulat decizia Direcției mărci și design industrial din 02.08.2024 și a respins cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit ***** din 19.12.2023, depusă de solicitantul ,,Vero-Nova" S.R.L.

Menționează că, în motivarea sa, Comisia a reținut următoarele: terța persoană deține drepturi asupra unui semn utilizat în comerț, inclusiv asupra denumirii persoanei juridice, dobândite anterior datei de depozit a cererii nr. *****, aceasta fiind înregistrată la 01.03.2023, în timp ce cererea de înregistrare a mărcii a fost depusă la 19.12.2023.

De asemenea, s-a constatat că, potrivit materialelor prezentate, un semn similar celui utilizat de reclamant a fost folosit în comerț de către terța persoană încă din anul 2016, respectiv

de către ***** începând cu 22.08.2016, pe rețelele de socializare sub denumirea „AirSoftArena.md”, inclusiv pe pagina de Facebook și pe pagina de Instagram creată în iulie 2019.

Totodată, Comisia a reținut existența unor materiale promoționale privind diverse activități ale terței persoane (precum servicii de divertisment), marcate cu semnul similar, precum și materiale publicitare și auxiliare care atestă desfășurarea unor negocieri în vederea promovării serviciilor prestate sub acest logo prin diverse metode, inclusiv dovezi precum corespondență și bonuri de plată din anii 2021–2022, efectuate la comanda dlui *****, precum și adeverința nr. MP 012448 din 13.04.2023 privind fabricarea ștampilei pentru compania terță.

Astfel, consideră reclamantul că hotărârea Comisiei este neîntemeiată, fiind bazată pe fapte neprobate. În susținerea acestei poziții, indică că logo-ul în cauză a fost creat la comanda fondatorului societății ,,Vero- Nova” S.R.L. încă în anul 2018, în temeiul contractului de prestări servicii de design din 16.01.2017. Acest contract a fost prezentat și anexat la dosarul administrativ, fiind atașată, totodată, și imaginea logo-ului.

Conform documentelor anexate, prestatorul desemnat pentru realizarea designului a finalizat lucrarea în termenii agreați și a transmis beneficiarului, la data de 29 noiembrie 2018, grafica logo-ului atât în format fizic, cât și electronic, inclusiv pe un suport CD original ce conține opera creată. Această transmitere constituie dovada faptului că designul logo-ului a fost elaborat integral de către prestator, într-o manieră unică și personalizată, în baza solicitărilor și specificațiilor stabilite. În acest sens, contractul de prestări servicii de design din 16 ianuarie 2017 reprezintă o probă clară a transmiterii drepturilor patrimoniale de autor de la prestator către beneficiar. Deși AGEPI invocă faptul că obiectul contractului ar fi formulat în termeni generali, fără a face trimitere expresă la denumirea logo-ului, o asemenea critică este nejustificată și urmează a fi analizată în contextul naturii specifice a contractelor de creație intelectuală.

Explică faptul că, în cazul serviciilor de design grafic, obiectul concret al contractului, respectiv imaginea logo-ului și denumirea aferentă, nu poate fi determinat în mod exhaustiv ab initio, întrucât acesta se conturează treptat, pe parcursul colaborării dintre prestator și beneficiar. Prin urmare, absența unei mențiuni exprese privind denumirea logo-ului în textul inițial al contractului nu afectează valabilitatea transferului drepturilor asupra rezultatului final al activității de creație. În cazul de față, tocmai în cursul executării contractului, pe baza cerințelor și specificațiilor transmise de Beneficiar, Prestatorul a elaborat imaginea logoului și a propus denumirea finală. Acest rezultat este inseparabil de obiectul contractului și reprezintă materializarea obligațiilor asumate de Prestator. Așadar, logoul și denumirea astfel create constituie produsul individualizat al executării contractului, iar drepturile asupra acestora au fost transmise în mod valabil către Beneficiar, conform clauzelor contractuale.

Prin urmare, subliniază că afirmația potrivit căreia obiectul contractului ar fi prea general sau nedeterminat ignoră realitatea și practica activităților de creație, în care obiectul devine determinabil și individualizat odată cu finalizarea prestației. O asemenea abordare este susținută și de jurisprudența în materia dreptului de autor, potrivit căreia contractul rămâne valabil chiar dacă nu identifică ex ante, în mod exhaustiv, fiecare element al creației, atât timp cât acestea pot fi determinate în mod clar în urma executării.

În aceste condiții, se impune respingerea argumentelor contestatarului, care nu a prezentat nicio probă pertinentă în susținerea pretențiilor sale. Logo-ul reprezintă rezultatul unui proces de creație realizat cu bună-credință și în conformitate cu prevederile legale, motiv pentru care se solicită recunoașterea drepturilor exclusive ale ,,Vero- Nova” S.R.L. asupra acestuia.

Totodată, reține că logo-ul solicitat spre înregistrare a făcut obiectul unei utilizări anterioare, chiar dacă aceasta nu a fost una intensă sau pe deplin vizibilă publicului.
În susținerea acestei afirmații, menționează că logo-ul a fost utilizat anterior de către fondatorul societății „VERO NOVA" S.R.L., dl *****, în cadrul corespondenței oficiale cu autoritățile publice, precum și în desfășurarea activităților specifice domeniului de divertisment de tip airsoft.

Astfel, la data de 14 ianuarie 2020, dl ***** a transmis către Biroul Vamal Centru o scrisoare de informare, înregistrată sub nr. 166 în registrul de corespondență al instituției, prin care a notificat intenția de a traversa frontiera de stat la data de 19 ianuarie 2020, în vederea participării la un eveniment sportiv, utilizând echipamente specifice airsoftului.

Indică că scrisoarea respectivă a fost redactată pe un formular personalizat, care conținea imaginea logo-ului pentru care se solicită protecție, fapt ce confirmă utilizarea acestuia în scop profesional și identificabil anterior depunerii cererii de înregistrare. Copia scrisorii a fost anexată la dosarul administrativ ca probă în susținerea drepturilor invocate.

Cu toate acestea, AGEPI a omis să analizeze acest argument în decizia contestată, neexpunându-se asupra pertinenței și valorii probatorii a documentului prezentat. O asemenea omisiune contravine prevederilor art. 31 din Codul administrativ, care impune ca actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise să fie motivate în mod clar, explicit și suficient, prin raportare la probele și susținerile părților. Lipsa unei aprecieri asupra acestei probe echivalează cu încălcarea obligației de motivare și atrage vicierea gravă a actului administrativ contestat.

În ceea ce privește utilizarea anterioară a logo-ului pentru care se solicită protecție, indică că urmează a fi avut în vedere, ca probă pertinentă, Contractul de prestări servicii poligrafice încheiat între ,,Vero- Nova" S.R.L., în calitate de beneficiar, și „IMONA GRUP" S.R.L., în calitate de executor, împreună cu specificația tehnică anexată acestuia.

Potrivit prevederilor contractuale, „IMONA GRUP" S.R.L. s-a obligat să execute și să livreze produse poligrafice personalizate, care includeau în mod expres logo-ul „Airsoft Arena". În concret, au fost comandate 3000 de stickere cu imaginea logo-ului „Airsoft Arena", precum și 1000 de cărți de vizită personalizate, purtând același logo. Aceste materiale au fost realizate la solicitarea expresă a ,,Vero- Nova" S.R.L. și au fost utilizate ulterior de către reclamant și fondatorul său, dl *****, în activitățile curente de promovare, în organizarea jocurilor de airsoft și în relațiile comerciale cu clienții și autoritățile. Utilizarea efectivă a acestor materiale personalizate confirmă, fără echivoc, că logo-ul nu doar a fost conceput anterior, ci a dobândit și o funcție de identificare și reprezentare distinctivă a serviciilor oferite, anterior momentului invocat de contestatar. Acest fapt vine să completeze și să întărească ansamblul probatoriu care demonstrează că logoul „Airsoft Arena" a fost elaborat, utilizat în mod efectiv și asimilat activității comerciale a titularului cu mult înainte de data la care terțul a pretins un drept asupra acestuia.

Susține reclamantul că trebuie respinse constatările autorității referitoare la presupusa utilizare prioritară în comerț a unui semn similar de către terța persoană începând cu anul 2016. Astfel, autoritatea a reținut în mod eronat că semnul „AirsoftArena" ar fi fost utilizat de către ********** încă din anul 2016 în rețelele de socializare. În realitate, această afirmație nu este susținută de fapte obiective. Potrivit istoricului public al paginii de Facebook „AirsoftArena.md", aceasta a fost creată la data de 22.08.2016, însă inițial sub denumirea „Moldova Airsoft Club". Ulterior, denumirea paginii a fost schimbată în „STRIKEBALL.MD" la data de 25.04.2017, iar abia la data de 30.09.2021 a fost adoptată denumirea „AirsoftArena.md". Prin urmare, denumirea care

reproduce marca reclamantului a fost utilizată pe această pagină doar începând cu anul 2021, deci mult ulterior elaborării și utilizării de către reclamant a semnului „AirsoftArena”.

În ceea ce privește contul de Instagram „airsoftarena.md”, indică că acesta a fost creat în luna iulie 2019 și a suferit mai multe modificări ale denumirii (în total șase schimbări). Din informațiile disponibile reiese că denumirea inițială a contului era „STRIKEBALL.MD”, și nu „AirsoftArena”. Prin urmare, nici această platformă nu demonstrează o utilizare anterioară, reală și constantă a semnului în discuție de către terț.

Menționează că, în contrast, reclamantul și fondatorul companiei ,,Vero- Nova” S.R.L. au elaborat logo-ul și marca „AirsoftArena” încă din anul 2018, în temeiul unui contract de prestări servicii de design, iar ulterior au utilizat în mod activ acest semn în corespondența oficială, în activități comerciale, de promovare și în manifestări de divertisment. Această utilizare a fost una constantă, publică și documentată, fiind susținută inclusiv prin probe directe anexate la dosarul administrativ.

Prin urmare, rezultă în mod clar că utilizarea denumirii „AirsoftArena” de către terț a avut loc ulterior debutului utilizării de către reclamant, iar preluarea acestei denumiri apare ca nejustificată, reprezentând o tentativă de valorificare abuzivă a unui element deja consacrat în cadrul activității reclamantului. În acest context, pretenția terțului privind o utilizare prioritară este neîntemeiată, iar constatările autorității sub acest aspect se impun a fi înlăturate.

Notează că, din perspectiva dreptului de autor și a legislației privind protecția mărcilor, utilizarea anterioară a unui semn grafic în cadrul activităților oficiale sau comerciale constituie o dovadă solidă a bunei credințe și a intenției titularului de a asigura protecția legală a respectivei creații.

Conform prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, utilizarea efectivă a unui semn anterior înregistrării va servi drept dovadă pentru dobândirea drepturilor asupra acestuia. De asemenea, utilizarea logo-ului în scrisori oficiale către autorități demonstrează nu doar originalitatea și autenticitatea semnului grafic, ci și faptul că acesta este recunoscut ca element identificator al Titularului în cadrul activităților sale. Astfel, reclamantul solicită reținerea acestui fapt ca fiind o dovadă incontestabilă în sprijinul solicitării de înregistrare a logo-ului.

Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului la denumirea persoanei juridice, menționează că titularul dreptului la marcă, compania „Vero- Nova” S.R.L., în parteneriat cu mai multe asociații obștești sportive de profil, precum Asociația Obștească Clubul Sportiv de Airsoft „BLACK BEAR”, Asociația Obștească Clubul Sportiv de Strikeball, Asociația Obștească Clubul Sportiv de Airsoft „AVATAR” și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Strikeball „LUPII NEGRI”, a fondat la data de 17 august 2023 Asociația Obștească Federația Sportivă Națională de Airsoft și Strikeball.

Pe parcursul anilor 2023 și 2024, la această federație au aderat numeroase alte asociații din domeniu, contribuind astfel la consolidarea reprezentării și promovării sporturilor airsoft și strikeball atât la nivel național, cât și internațional. Asociația Obștească Federația Sportivă Națională de Airsoft și Strikeball este condusă de *****, fondatorul companiei ,,Vero- Nova” S.R.L. Cu aportul financiar al acestei companii, Federația promovează interesele membrilor săi în raport cu autoritățile publice, organizează manifestații sportive și evenimente deanvergură națională și internațională, contribuind la dezvoltarea și recunoașterea acestor discipline sportive.

Subliniază faptul că toate entitățile implicate, atât Federația, cât și membrii acesteia, dețin în denumirea lor elementul „Airsoft”. Acest fapt demonstrează că termenul „Airsoft” este unul generic și comun tuturor actorilor care desfășoară activități în acest domeniu. Astfel, orice

revendicare a exclusivității asupra acestui termen, fie printr-un drept la marcă sau altă formă de protecție juridică, ar contraveni principiilor legislației privind mărcile.

Conform Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor și indicațiilor geografice din Republica Moldova, un semn care descrie caracteristici esențiale ale produselor sau serviciilor, cum ar fi natura, destinația sau domeniul de utilizare, nu poate beneficia de protecție exclusivă. Articolul 7 alin. (1) lit. c) stipulează clar că sunt excluse de la protecție semnele lipsite de caracter distinctiv sau care sunt constituite exclusiv din semne descriptive.

În speță, termenul „Airsoft" are un caracter descriptiv, întrucât indică în mod direct activitatea și domeniul sportiv specific al entităților implicate, fiind utilizat pe scară largă pentru desemnarea acestui tip de sport. Prin urmare, includerea sa în denumirea diferitelor asociații sportive, precum și în denumirea Federației, este legitimă și necesară pentru identificarea obiectului de activitate al acestora.

Pe baza acestor considerente juridice, orice pretenție de exclusivitate asupra termenului „Airsoft" din partea unui terț apare ca nefondată și contrară spiritului legislației naționale și internaționale în materia mărcilor. Acest termen trebuie să rămână disponibil pentru utilizare liberă de către toate entitățile care desfășoară activități în domeniul airsoft și strikeball, contribuind astfel la dezvoltarea acestui sport și la asigurarea unui cadru concurențial echitabil.

Astfel, solicită partea reclamantă:

1. Anularea Hotărârii Comisiei de Contestații AGEPI din data de 04.04.2025, prin care a fost abrogată Decizia Direcției mărci și design industrial din 02.08.2024 și a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit ***** din 19.12.2023, depusă de solicitantul «Vero-Nova" S.R.L.
2. Obligarea AGEPI să mențină în vigoare Decizia Direcției mărci și design industrial din 02.08.2024 și să dispună înregistrarea mărcii nr. depozit ***** din 19.12.2023, depusă de solicitantul ,,Vero-Nova" S.R.L.

Obiecțiile pârâtului:

La 17.07.2025, reprezentantul autorității pârâte, din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) , a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.100-107)

În susținerea poziției sale, a invocat că, în ceea ce privește procedura de depunere și examinare a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit ***** din 19.12.2023, aceasta a fost depusă de către ,,Vero-Nova" S.R.L., cu sediul în *****, MD-2036, Chișinău, Republica Moldova, pentru servicii din clasele 35 și 41, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS).

În urma verificării condițiilor de depunere a cererii, în conformitate cu art. 37 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, s-a constatat că aceasta întrunește cerințele formale prevăzute de lege. Cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 2/2024.

Ulterior, în urma examinării dosarului cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit ***** din 19.12.2023, la data de 19.07.2024 a fost emis Avizul de refuz provizoriu total.

Potrivit avizului menționat, s-a constatat că semnul solicitat poate fi înregistrat în calitate de marcă pentru serviciile revendicate din clasele 35 și 41, fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementelor verbale „AIRSOFT ARENA", cu excepția reprezentării grafice deosebite,

întrucât aceste elemente, având caracter descriptiv, nu pot fi înregistrate independent ca marcă, în temeiul art. 10 alin. (1) și art. 43 alin. (3) din Legea nr. 38/2008.

Prin scrisoarea din 25.07.2024, solicitantul și-a exprimat acordul cu motivele de refuz invocate și a solicitat continuarea procedurilor de examinare.

În rezultatul examinării de fond, prin Decizia Direcției mărci și design industrial din 02.08.2024, s-a dispus acceptarea înregistrării mărcii solicitate pentru toate serviciile indicate în cerere, din clasele 35 și 41 conform CIPS, fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementelor verbale „AIRSOFT ARENA", cu excepția reprezentării grafice deosebite, întrucât aceste elemente, fiind termeni descriptivi, nu pot fi înregistrate independent ca marcă, în temeiul art. 10 alin. (1) și art. 43 alin. (3) din Legea nr. 38/2008.

La data de 30.08.2024, Asociația Obștească Clubul Sportiv de Airsoft - ,,AirsoftArena.md", MD a depus contestație împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 02.08.2024, prin care a solicitat respingerea cererii nr. depozit *****, în temeiul art. 8 alin. (3) și art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008.

Examinând contestația respectivă, la data de 04.04.2025, Comisia de Contestații a AGEPI a emis o hotărâre prin care a dispus:

- acceptarea parțială a revendicărilor contestatarului;
- abrogarea Deciziei Direcției mărci și design industrial din 02.08.2024 și respingerea cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit ***** din 19.12.2023, depusă de solicitantul «Vero-Nova" S.R.L., MD;
- restituirea taxei achitate pentru înregistrarea și eliberarea certificatului de înregistrare a mărcii, în cuantum de 125 euro;
- transmiterea dosarului în arhivă.

Astfel, AGEPI consideră Hotărârea Comisiei de Contestații din 04.04.2025 ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Statutul juridic, competența, drepturile și obligațiile, precum și modul de organizare și funcționare ale Comisiei de Contestații din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală sunt reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 257/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor (în continuare – Regulamentul).

Comisia de contestații a concluzionat că semnul solicitat prin cererea nr. depozit ***** nu poate fi acceptat spre înregistrare în calitate de marcă pe numele solicitantului, întrucât acesta reprezintă un semn combinat, revendicat în culorile alb-negru, constituit din elementul verbal „AIRSOFT ARENA", executat cu caractere latine, majuscule, stilizate, amplasat în interiorul unui cerc cu margini formate din linii întrerupte, pe fundal alb, cercul fiind la rândul său plasat în centrul unui pătrat de culoare neagră.

În primul rând, Comisia a reținut argumentele contestatarului potrivit cărora acesta deține drepturi asupra unui semn utilizat în comerț, inclusiv asupra denumirii persoanei juridice, dobândite anterior datei de depozit a cererii nr. *****, motiv pentru care înregistrarea mărcii ar urma să fie refuzată în temeiul art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008.

În acest sens, s-a stabilit că contestatarul deține drepturi anterioare asupra denumirii persoanei juridice, Asociația Obștească Clubul Sportiv de Airsoft „AirsoftArena.md", care include sintagma „AirsoftArena", similară vizual și identică fonetic cu marca solicitată de către «Vero-Nova" S.R.L., MD. Totodată, asociația contestatară este constituită în conformitate cu legislația în

vigoare și înregistrată la Agenția Servicii Publice la data de 01.03.2023, anterior datei de depozit a cererii nr. *****, respectiv 19.12.2023, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 01.03.2023.

De asemenea Comisia a reținut materialele prezentate, prin care se dovedește faptul că contestatarul folosește și un alt semn utilizat din comerț, începând cu anul 2016. În acest context, Comisia a constatat că, semnul este similar cu semnul examinat același concept de formare, stilurile de executare fiind foarte asemănătoare, iar pe alocuri identice. Astfel, la compararea semnelor, Comisia a observat că, în ambele cazuri, partea verbală este identică, având aceeași executare grafică deosebită, literele (latine, majuscule) fiind redate în același stil, elementele „AIRSOFT" și „ARENA" sunt amplasate în două rânduri, puțin înclinate, iar litera „A" având rolul primei litere pentru ambele elemente verbale, în plus, în ambele semne partea verbală este redată în același mod, și anume, este amplasată într-un cerc stilizat, format din mai multe linii întrerupte, executate în același mod, astfel, și elementul figurativ coincide. Unica deosebire ar fi că semnul contestat mai conține un pătrat care are rol secundar (de fundal, având o culoare întunecată).

Astfel, Comisia a reținut argumentele contestatarului și dovezile de utilizare ale unui semn similar (aproape identic) cu marca examinată, precum și a sloganului ,,AirsoftArena.md", folosite anterior datei de depozit a mărcii contestate, începând cu data de 22.08.2016. Astfel, Comisia a stabilit că persoana fizică, ********** (fondatorul companiei contestatare) a utilizat (și utilizează) denumirea „AirsoftArena.md", dar și logo-ul pe diverse rețele de socializare, de exemplu: pagina Facebook cu denumirea „AirsoftArena.md", creată la data de 22.08.2016 (pe pagina de pornire este plasat logo-ul fundal întunecat), pagina Instagram cu denumirea „AirsoftArena.md", creată în iulie 2019, care conține logo-ul. Comisia a ținut cont de aceste materiale prezentate, inclusiv ca surse informaționale, care sunt publice și pot fi accesate de orice consumator interesat, ceea ce dovedește despre cunoașterea semnului de pe aceste rețele de către publicul relevant.

Mai mult, Comisia a stabilit că paginile relevante conțin informații privind adresa, precum și alte date de contact (e-mail, număr de telefon etc.), care coincid cu cele ale contestatarului și/sau ale fondatorului acestuia.

De asemenea, Comisia a constatat că fondatorul companiei contestatare, ***** a utilizat denumirea de domeniu www.airsoftarena.md începând cu anul 2020 (și continuă să o utilizeze și în prezent), prin intermediul căruia sunt promovate diverse servicii prestate sub semnul în discuție. Acest domeniu conține, totodată, date de contact identice cu cele ale contestatarului (după fondarea asociației), aspect ce confirmă continuitatea utilizării semnului.

În același timp, Comisia a reținut existența materialelor promoționale referitoare la diverse activități ale contestatarului (inclusiv servicii de divertisment), marcate cu semnul în formă de cerc deschis, inclusiv utilizat pe fundal întunecat. Totodată, au fost identificate materiale publicitare și auxiliare care atestă existența unor negocieri privind promovarea serviciilor prestate sub acest logo prin diverse modalități, inclusiv dovezi (corespondență, bonuri de plată etc.) din anii 2021–2022, privind executarea la comanda dlui ***** (în calitate de persoană fizică) a aplicării logo-ului pe diverse articole vestimentare, precum și ulterior fondării companiei contestatare, dar și până la data de depozit a cererii de înregistrare, 19.12.2023 și după această dată, ceea ce demonstrează că activitatea contestatarului sub acest logo este una continuă.

Suplimentar, Comisia a reținut Adeverința nr. MP 012448 din 13.04.2023 privind fabricarea ștampilei pentru compania contestatară, care include sintagma „AIRSOFT ARENA”, redată în aceeași formă stilizată, similară semnului examinat.

Astfel s-a stabilit că semnul conform cererii nr. depozit ***** este similar cu semnele invocate de contestatar: „AirsoftArena”, care, la rândul său, face parte atât din denumirea persoanei juridice, cât și a altor semne „AirsoftArena.md”, utilizate în comerț pe teritoriul Republicii Moldova de către compania contestatară până la data de depozit a mărcii contestate.

Subsecvent, Comisia a reținut argumentele contestatarului și dovezile de utilizare a semnelor similare („AirsoftArena”, care, la rândul său, face parte din denumirea persoanei juridice, cât și a altor semne: „AirsoftArena.md”, dar în special, semnul combinat cu marca examinată or prin intermediul acestora s-a dovedit că au fost plasate și promovate diverse servicii ale companiei contestatare, sub aceste semne, și anume a serviciilor similare cu cele solicitate în cererea examinată din clasele 35, 41 conform CIPS, cum ar fi: promovarea serviciilor, organizarea, administrarea afacerii, lucrări de birou, servicii de divertisment, activități sportive, planificarea petrecerilor tematice, organizarea activității de divertisment pentru echipe, a diverselor scenarii, servicii de instructaj, etc., care au scopul de a recrea oamenii, servicii de distracție, precum și prezentarea publicului a diverselor informații in scopul practicării activității sportive, etc.). Astfel, contestatarul a demonstrat că semnele ,,AirsoftArena.md”, dar în special semnul combinat, este cunoscut publicului relevant, după compania contestatară Asociația Obștească Clubul Sportiv de Airsoft ,,AirsoftArena.md”, MD, inclusiv fiind asociat cu fondatorul acesteia.

Menționează că, în urma analizei vizuale și fonetice a semnelor comparate, în special prin raportare la elementul verbal identic „AIRSOFT ARENA”, dar și având în vedere apropierea semnificativă sub aspect grafic, astfel cum a fost expus anterior, precum și faptul că semnele „AirsoftArena.md” sunt cunoscute în legătură cu activitatea companiei contestatare anterior datei de depozit a cererii examinate, rezultă în mod evident că semnele aflate în conflict pot fi cu ușurință confundate, existând un risc real de confuzie în rândul consumatorului.

Astfel, indică că prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnele aparținând Asociației Obștești Clubul Sportiv de Airsoft „AirsoftArena.md”, respectiv „AirsoftArena”, care fac parte atât din denumirea persoanei juridice, cât și din alte semne utilizate de aceasta în activitatea sa.

Prin urmare, Comisia a concluzionat că contestatarul a dovedit dobândirea unui drept anterior asupra unui semn similar utilizat în comerț pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv asupra denumirii persoanei juridice, precum și asupra altor semne, prin utilizarea acestora în legătură cu servicii similare celor revendicate, marcate cu semnul în litigiu. S-a reținut că înregistrarea mărcii examinate ar aduce atingere drepturilor anterioare ale contestatarului, iar semnul este deja cunoscut în rândul consumatorilor relevanți prin asocierea cu contestatarul, inclusiv prin utilizarea sloganului „AirsoftArena.md”. În consecință, utilizarea mărcii solicitate ar genera un risc de asociere cu semnele Asociației Obștești Clubul Sportiv de Airsoft „AirsoftArena.md”, MD.

Reiterează că, în baza materialelor prezentate, Comisia a constatat întrunirea condițiilor cumulative de aplicare ale art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008, potrivit căruia o marcă este refuzată la înregistrare și în situația în care se demonstrează că drepturile asupra unei mărci neînregistrate sau asupra unui alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant anterior datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau anterior datei priorității invocate în sprijinul acesteia, după caz.

Aceste drepturi trebuie să fie confirmate printr-un act juridic sau prin probe care atestă că pe piața Republicii Moldova au fost plasate produse și/sau servicii identice ori similare cu cele revendicate, marcate cu semnul respectiv, ori că sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea unor astfel de produse și/sau servicii. Totodată, protecția se extinde și asupra semnelor care beneficiază de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar utilizarea mărcii solicitate ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori, după caz, ar permite profitarea nejustificată de renumele acestuia.

Prin urmare, semnul solicitat conform cererii nr. depozit ***** nu poate fi acceptat spre înregistrare pentru serviciile din clasele 35, 41 conform CIPS, pe numele solicitantului, în baza acestui temei de refuz.

Adițional, Comisia a constatat că compania contestatară a depus cererea de înregistrare a mărcii combinate nr. depozit ***** din 30.08.2024, pentru aceleași servicii din clasele 35 și 41 conform CIPS. Deși această cerere este ulterioară cererii examinate, totuși, ea demonstrează în mod suplimentar interesul contestatarului pentru înregistrarea și protejarea unui semn similar, care nu doar include sintagma „AIRSOFT ARENA”, dar și, sub aspect grafic, este foarte apropiat de semnul examinat.

În al doilea rând, referitor la argumentele contestatarului privind invocarea art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008 ca temei de refuz, potrivit cărora prin înregistrarea mărcii examinate s-ar încălca dreptul de autor al acestuia, având în vedere că ar deține un drept anterior asupra logo-ului, Comisia a constatat următoarele.

Comisia a explicat că dreptul de autor și marca sunt două obiecte diferite, care au regim diferit de protecție juridică. Totodată, conform prevederilor art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38/2008: „O marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobîndit anterior, altul decît cele prevăzute la alin. (2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii. ”

Comisia a analizat materialele prezentate din partea contestatarului cu referire la logo- ul și anume, corespondența prin e-mail cu persoana fizică *****, care a declarat (prin email) că, a creat acest logo și a transmis toate drepturile de autor, inclusiv drepturile patrimoniale către ********** *****, în data de 01.09.2021. Comisia a constatat că materialele prezentate nu sunt suficiente pentru dovedirea unui drept de autor și transmiterea acestuia. Mai mult, la acel moment, dl ***** acționa ca persoană fizică și nu în calitate de administrator al companiei contestatare, creată mult mai târziu, 01.03.2023.

În acest context, Comisia a stabilit că nu s-a demonstrat că prin înregistrarea mărcii examinate nr. depozit ***** se va aduce atingere unui drept dobândit anterior, și anume a dreptului de autor al companiei contestatare or nu au fost prezentate probe precum că asociația reprezentată de dl ***** este titular de drepturi asupra logo-ului. Astfel, Comisia a constatat că afirmațiile contestatarului în această parte sunt neîntemeiate.

Subsidiar, cu referire la materialele prezentate de solicitant, Comisia a observat că o parte nu sunt relevante sau nu conțin informații suficiente pentru a putea fi reținute de Comisie. Solicitantul în răspunsul său din 23.12.2024, precum și în completările din 24.03.2025 se referă la contractul nr. 228 din 10.08.2018 de prestări servicii poligrafice, încheiat între S.C. IMONA GRUP

S.R.L. și ,,Vero- Nova" S.R.L., prin care se menționează la general obiectul contractului - executarea producției poligrafice în baza specificațiilor tehnice, menționate în anexe conform machetei, însă, nu s-au prezentat anexele, acte de predare-primire, etc., care constituie parte integrantă a contractului în cauză pentru a putea analiza relevanța acestora în raport cu semnul examinat. Astfel, Comisia a constatat că contractul respectiv nu conține informații că s-ar referi la crearea acelui logo, în modul revendicat în calitate de marcă sau măcar să conțină vreo denumire cu sintagma în colizie. Mai mult, cu referire la Specificația nr. 2 din 28.08.2020, prezentată la data de 24.03.2025, Comisia a observat că se referă la un alt contract (nr. 228 din 04.05.2018), cu același număr, or două contracte încheiate în perioade diferite nu pot avea un număr identic.

De asemenea, Comisia a stabilit că contractul de prestări servicii de design din 16.01.2017 se referă la crearea unui logo, însă, nu este specificat despre care logo este vorba, nu a fost prezentată vreo anexă a contractului cu denumirea, imaginea logo-ului, ca parte integrantă a acestuia, etc., iar contractul datat cu 24.03.2025 nu este relevant, fiind cu dată posterioară cererii examinate.

În partea ce ține de argumentele legate de crearea Asociației Obștești Federația Sportivă Națională de Airsoft și Strikeball de către ***** (care este și fondatorul companiei ,,Vero- Nova" S.R.L.), Comisia a constatat că aceasta a fost constituită la data de 17.08.2023 adică posterior creării asociației contestatare, care a dovedit utilizarea semnelor similare pe piață, cu mult timp înainte de 17.08.2023, dar în același timp, de subliniat faptul că, solicitantul cererii examinate este o altă entitate juridică, cu o altă denumire juridică.

Cu toate acestea, Comisia a explicat că la înregistrarea unei mărci, solicitantul este privit ca fiind de bună-credință și nu este obligat să prezinte probe de utilizare a semnului pe teritoriul Republicii Moldova pentru marcarea produselor, serviciilor solicitate în cerere, după cum prevede legislația altor state (de exemplu, SUA). Astfel, conform art. 3 alin. (7) al Tratatului privind dreptul mărcilor (TLT) din 28.10.1994, ratificat prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 614/1995, nu pot fi pretinse asemenea condiții cum ar fi: indicația conform căreia solicitantul exercită o activitate industrială sau comercială sau că exercită o activitate care corespunde produselor sau serviciilor enumerate în cerere, prezentarea dovezilor corespunzătoare și alte condiții prevăzute, atât timp cât cererea este în curs de soluționare.

În privința argumentelor contestatarului ce țin de protejarea numelui comercial al contestatarului și invocarea art. 8 din Convenția de la Paris, Comisia a reținut că semnul solicitat în calitate de marcă reprezintă o parte din numele comercial al contestatarului, dar explică: Convenția conține prevederi generale, însă legislația națională a fiecărui stat membru stabilește condițiile concrete de înregistrare și protecție a obiectelor de proprietate industrială, iar denumirea de firmă și marca sunt două obiecte diferite, care au regim diferit de protecție juridică. Așadar, prin prisma art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008, Comisia a constatat că desemnarea solicitată în calitate de marcă include o parte din denumirea persoanei juridice, Asociația Obștească Clubul Sportiv de Airsoft „AirsoftArena.md", MD, care prin contestația depusă a demonstrat că deține drepturi anterioare asupra semnelor ,,AirsoftArena.md" ca denumire a persoanei juridice, dar, în special, a unui alt semn utilizat în comerț, care este similar și s-ar crea un risc de confuzie și fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn, după cum s-a explicat anterior.

În același timp, Comisia a atras atenție asupra faptului că, într-adevăr, semnele lipsite de caracter distinctiv sau care sunt constituite exclusiv din semne descriptive sunt respinse de la înregistrate în calitate de marcă (în temeiul art. 7 alin. (1) lit. b), lit. c) din Legea nr. 38/2008,

etc.) și, totodată, reține afirmațiile solicitantului precum că termenul „Airsoft” este un termen generic, care descrie direct activitatea și domeniul sportiv, prin urmare, includerea în denumirea diferitelor asociații sportive, federații, etc. este legitimă și necesară pentru identificarea obiectului activității.

Complementar, Comisia a explicat: termenii descriptivi pot fi incluși în componența mărcilor, dar, asemenea cuvinte sunt excluse de la protecție exclusivă, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 38/2008, conform căruia: „..Dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor mărcii care, în conformitate cu prezenta lege, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci, cum ar fi termenii descriptivi, inclusiv cei cu caracter elogios, precum și asupra elementelor grafice, prezentate prin linii întrerupte sau punctate, cu ajutorul cărora solicitantul indică părțile produsului sau ambalajului care nu sunt revendicate ca părți ale mărcii, cu condiția folosirii loiale a elementelor menționate și a respectării intereselor legitime ale titularului mărcii și ale terților”.

Respectiv, și în cazul mărcii examinate prin decizia contestată, s-a acordat protecție semnului în ansamblu, însă, fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementelor verbale „AIRSOFT ARENA”, cu excepția executării grafice deosebite or aceste elemente verbale pot fi prezente în mărcile diferitor prestatori de servicii și niciunul din titularii acestora nu-și poate invoca careva drepturi exclusive, or drepturile exclusive sunt axate pe combinația acestora cu alte părți verbale sau figurative.

În concluzie, Comisia a reiterat că, s-a constatat faptul că contestatarul a prezentat suficiente probe, care dovedesc faptul utilizării anterioare a unor semne similare în măsura creării riscului de confuzie cu semnul examinat, în special, a unui semn similar în ansamblul elementelor sale, inclusiv elemente grafice, modul, stilul de executare, etc, și nu doar elementele verbale sau denumirea persoanei juridice ca semne utilizate în comerț de către contestatar, iar cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit ***** urmează a fi respinsă de la înregistrare, în baza temeiului relativ de refuz, prevăzut de art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008.

Totodată, concluzionează că Hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 04.04.2025 privind respingerea cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit ***** din 19.12.2023 a fost emisă în limitele competenței Comisiei, cu respectarea prevederilor legale și a procedurii stabilite, iar AGEPI, în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale, a acționat cu bună-credință în aplicarea actelor normative incidente.

***Obiecțiile terțului*:**

La 11.02.2026 terțul, Asociația Obștească Clubul Sportiv de Airsoft „AirsoftArena.md” a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.147-150)

În susținerea poziției sale a invocat că, a invocat că „AIRSOFT ARENA” reprezintă numele comercial (trade name, în limba engleză) sub care Asociația a activat cu mult timp anterior datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii nr. ***** din 19.12.2023 (în continuare – „Marca”), depusă de către reclamantă.

Indică că Asociația a prezentat, în cadrul cererii de examinare a contestației formulate împotriva deciziei AGEPI de înregistrare a Mărcii, probe care atestă utilizarea denumirii comerciale de către aceasta în perioada anterioară datei de depozit a cererii de înregistrare a Mărcii, atât în mod autonom, cât și ca parte a unor semne identice sau foarte apropiate de Marca

în discuție. Mai mult, s-a evidențiat că inclusiv ștampila Asociației, confecționată anterior datei de depozit a Mărcii, conține elemente identice cu cele ale Mărcii solicitate spre înregistrare.

Relatează că, deși înregistrarea nu este obligatorie pentru a beneficia de protecția oferită de art. 8 din Convenția de la Paris, denumirea Asociației, Asociația Obștească Clubul Sportiv de Airsoft „AirsoftArena.md", a fost înregistrată la data de 01.03.2023, aceasta fiind anterioară datei de depozit a mărcii (19.12.2023). Asociația consideră că este inadmisibilă acordarea protecției pentru marcă, în contextul în care ar putea fi creat și se creează un risc real de confuzie cu activitatea sa, în sensul art. 19 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

Menționează că reclamantul ,,Vero-Nova" S.R.L. invocă existența unor entități și structuri din domeniu care utilizează termenul „airsoft", pentru a sugera caracterul generic al elementului verbal. Totuși, remarcă faptul că AGEPI a fundamentat respingerea nu pe ideea monopolizării termenului generic „airsoft", ci pe similaritatea ansamblului semnului solicitat cu semnele anterioare ale contestatarei (atât sub aspect verbal, cât și grafic), precum și pe riscul de confuzie sau asociere în raport cu servicii similare utilizate anterior în activitatea economică a Asociației.

Statuează că, elementul distinctiv esențial rezultă din combinația „AIRSOFT ARENA" în forma sa grafică specifică Asociației, iar nu din termenul „airsoft" considerat izolat. Prin urmare, concluzionează că nu există o atingere a unui pretins drept la denumire al reclamantului ,,Vero-Nova" S.R.L., ci dimpotrivă, înregistrarea mărcii de către aceasta ar aduce atingere denumirii persoanei juridice și altor semne utilizate în comerț de către Asociație, fiind incident motivul de refuz prevăzut de art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008.

Referitor la pretinsele drepturi de autor anterioare ale reclamantului asupra logo-ului, indică faptul că ,,Vero-Nova" S.R.L. a invocat existența unui contract de design din 16.01.2017, precum și transmiteri ulterioare (inclusiv un CD din 29.11.2018), în scopul demonstrării creării și titularității asupra logo-ului. Totuși, Comisia de Contestații a AGEPI a reținut, în mod întemeiat, că documentele prezentate nu permit identificarea în mod determinat a logo-ului „AIRSOFT ARENA", lipsind anexele esențiale, inclusiv denumirea și reprezentarea grafică a acestuia, iar unele înscrisuri conțin neconcordanțe de ordin cronologic și de numerotare (spre exemplu, existența unor contracte purtând același număr „228" la date diferite).

În consecință, concluzionează că reclamantul nu a făcut dovada existenței unui drept anterior exclusiv asupra semnului „AIRSOFT ARENA" care să prevaleze asupra drepturilor Asociației. Dimpotrivă, ansamblul probelor confirmă utilizarea anterioară de către Asociație a unor semne similare, utilizate în legătură cu aceleași servicii.

Remarca faptul că un logo aproape identic cu marca în litigiu a fost creat cu mult anterior datei de depozit a acesteia. Astfel, la data de 01.09.2021, dl *****, a transmis către ***** în calitate de administrator al Asociației, imaginea logo-ului creat. De asemenea, același autor a transmis către ********** toate drepturile patrimoniale de autor, inclusiv dreptul de a autoriza utilizarea logo-ului în activitatea Asociației.

Totodată, specifică că reclamantul «Vero-Nova" S.R.L. invocă anumite utilizări punctuale, precum o scrisoare din 14.01.2020 adresată Biroului Vamal Centru, redactată pe un formular care ar conține logo-ul, precum și comenzi de materiale poligrafice (stickere și cărți de vizită). AGEPI a analizat în mod critic aceste materiale, constatând lipsa anexelor tehnice și a actelor de predare-primire care să facă o legătură neechivocă între documentele invocate și semnul exact revendicat prin cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit ***** Chiar presupunând, prin absurd, existența unei utilizări sporadice de către reclamant, probatoriul administrat demonstrează că semnele Asociației au fost utilizate în mod public, constant și anterior datei de depozit, prin intermediul

canalelor accesibile consumatorului (rețele de socializare, site, materiale promoționale, ștampilă), dobândind astfel distinctivitate și un grad de recunoaștere în rândul publicului relevant.

Concluzionează că utilizarea anterioară reală și continuă a semnelor confirmă drepturile anterioare ale Asociației. Materialele prezentate de reclamant nu sunt de natură să infirme această situație de fapt și nu înlătură incidența motivului relativ de refuz prevăzut de art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008.

Suplimentar indică că actul contestat a fost emis de Comisia de Contestații a AGEPI în limitele competenței sale legale, cu respectarea procedurii prevăzute de lege, în baza materialelor dosarului, după citarea părților și administrarea probelor pertinente. Concluzia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii este fundamentată pe analiza comparativă a semnelor, pe probarea utilizării anterioare de către contestatar și pe aplicarea corectă a dispozițiilor art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor. În aceste condiții, nu pot fi reținute „suspiciuni serioase și rezonabile" privind nelegalitatea Hotărârii, ci, dimpotrivă, se confirmă temeinicia și legalitatea actului administrativ contestat de către ,,Vero-Nova" S.R.L.

Astfel, Asociația Obștească Clubul Sportiv de Airsoft „AirsoftArena.md", solicită: respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către reclamantul ,,Vero-Nova" S.R.L. cu privire la anularea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 04.04.2025, și menținerea în vigoare a Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 04.04.2025.

În ședința de judecată:

Reprezentantul reclamantului, avocatul Radu Jigău, a susținut integral argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea pretențiilor în modul în care au fost formulate.

Reprezentantul autorității pârâte, din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Ludmila Revun, a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Terțul, Asociația Obștească Clubul Sportiv de Airsoft „AirsoftArena.md"., fiind înștiințat legal despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat. Astfel, ținând cont de întrunirea rigorilor de citare legală, în temeiul art.218 lit. d) Cod administrativ, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților la proces, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Vero-Nova" împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț AO Clubul Sportiv de Airsoft ,,AirsoftArena.md", cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, este **admisibilă** și pasibilă de a fi **respinsă,** din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată

competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art. 93 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Din textul revendicărilor formulate în acțiune, reclamantul, prin prezenta acțiune, solicită anularea Hotărârii din 04.04.2025, emise de Comisia de Contestații a AGEPI, precum și obligarea autorității pârâte să emită actul administrativ individual favorabil privind înregistrarea mărcii nr. depozit ***** din 19.12.2023 – solicitant SRL ,,Vero-Nova”.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în obligare.

Din actele cauzei rezultă că, la data de 19.12.2023, reclamantul s-a adresat cu o cerere către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, prin care a solicitat înregistrarea mărcii ,,AirsoftArena”, aferentă depozitului nr. ***** din 19.12.2023, pentru serviciile din clasele **35** și **41**, conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor.(f.d. 1 din dosar administrativ)

Prin decizia din 02.08.2024, emisă de Direcția Mărci și Design Industrial a AGEPI, s-a dispus acceptarea înregistrării mărcii „AirsoftArena”, nr. de depozit ***** din 19.12.2023, solicitant ,,Vero-Nova” S.R.L., fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementelor verbale „Airsoft Arena”, cu excepția reprezentării grafice distinctive, întrucât aceste elemente, fiind termeni descriptivi, nu pot fi înregistrate independent ca marcă. (f.d. 17 din dosar administrativ)

La data de 30.08.2024, Asociația Obștească, Club Sportiv de Airsoft ,,AirsoftArena.md” a contestat decizia din 02.08.2024, invocând existența unui drept de autor asupra mărcii și susținând că aceasta aduce atingere dreptului său la denumire. (f.d. 18-41 din dosar administrativ)

Prin Hotărârea din 04.04.2025, emisă de Comisia de Contestații a AGEPI, s-a dispus abrogarea Deciziei Direcției mărci și design industrial din 02.08.2024 și s-a respins cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit ***** din 19.12.2023, solicitant ,,Vero-Nova” S.R.L. (f.d. 126-126 verso din dosar administrativ)

Nefiind de acord cu Hotărârea din 04.04.2025, emisă de Comisia de Contestații a AGEPI, la data de 17.06.2025, partea reclamantă a depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (9-12)

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează

drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Hotărârea din 04.04.2025, emisă de Comisia de Contestații a AGEPI, în sensul art. 10 și 11 din Codul administrativ, se încadrează în noțiunea act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice. Totodată, acesta este defavorabil reclamantului, ținând cont de faptul că ultimului i s-a refuzat în admiterea revendicărilor solicitate.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, (1) controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ. Or, dreptul pretins de reclamant este dreptul de înregistrare a mărcii.

Astfel, deciziile Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, pot fi apreciate ca având potențialul de a afecta un drept pretins al reclamantului la înregistrare a mărcii, drept derivat din interpretarea prevederilor art. 37 din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Potrivit art. 48 alin. (4) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, Hotărîrea Comisiei de contestaţii se comunică părţilor şi poate fi atacată la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI în termenele prevăzute de lege.

Așa cum rezultă din actele cauzei, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată la data de 17.06.2025, iar Hotărârea din 04.04.2025, emisă de Comisia de Contestații a AGEPI, i-a fost adusă la cunoștință reclamantului la 29.05.2025 (f.d. 142 din dosar administrativ), fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către acesta.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintate, nu se regăsesc. Așadar, acțiunea este **admisibilă** și pe cale de consecință se va purcede

la examinarea fondului acesteia.

Cu privire la fondul cauzei.

Conform art. 2 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, marca reprezintă orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, pot constitui mărci orice semne: a) susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare; b) sonore, olfactive, tactile, precum și orice combinații de astfel de semne, cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Potrivit art. 6 al aceleiași Legi, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice şi/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobîndite prin înregistrarea mărcii în Registrul naţional al mărcilor se confirmă prin titlul de protecţie – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobîndite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabileşte prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluţionează de instanţa de judecată competentă.

Potrivit art. 7 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, (1) Se refuză înregistrarea: a) semnelor care nu îndeplinesc condiţiile prevăzute la art.5; b) mărcilor care sînt lipsite de caracter distinctiv; c) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicaţii ce pot servi în comerţ pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinaţia, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora; c[1]) mărcilor constituite exclusiv din semne cu caracter elogios; d) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicaţii devenite uzuale în limbajul curent sau în practicile comerciale loiale şi constante; e) semnelor constituite exclusiv din forma impusă de însăşi natura produselor sau din forma produsului necesară pentru obţinerea unui rezultat tehnic, sau din forma care conferă valoare esenţială produsului; f) mărcilor care prejudiciază imaginea şi/sau interesele statului ori sînt contrare ordinii publice sau bunelor moravuri, în special apelurile antiumane, cuvintele, reproducerile și semnele indecente, precum şi celor de natură să lezeze demnitatea persoanelor, minorităţilor, etniilor, naţiunilor, sentimentele lor religioase, naţionale, profesionale etc.; g) mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce priveşte originea geografică, calitatea ori natura produsului şi/sau a serviciului; h) mărcilor care conţin reproduceri sau imitaţii de steme, drapele şi embleme de stat, denumiri depline sau abreviate de organizaţii internaţionale şi interguvernamentale, semne, sigilii oficiale de control, de garanţie şi de marcare, decoraţii şi alte semne de distincţie care, în lipsa autorizaţiei autorităţilor competente, trebuie refuzate în conformitate cu art.6 ter din Convenţia de la Paris pentru protecţia proprietăţii industriale din 20 martie 1883, denumită în continuare Convenţia de la Paris; i) mărcilor care conţin denumirea oficială sau istorică a statului sau abrevierea ei ori denumiri ale unităţilor administrativ-teritoriale, reproduceri de insigne, de embleme sau de ecusoane, altele decît cele protejate conform art.6 ter din Convenţia de la Paris, şi care prezintă un interes public deosebit, cu excepţia cazurilor cînd înregistrarea este autorizată de autorităţile competente; j) mărcilor care conţin semne de înaltă valoare simbolică, în special simboluri religioase; k) mărcilor care conţin ori sînt

constituite: dintr-o indicaţie geografică menită să identifice vinuri sau alte produse alcoolice, cu condiţia că cererea de înregistrare a mărcii este posterioară cererii de înregistrare a indicaţiei geografice sau denumirii de origine; sau dintr-o desemnare identică ori similară cu o indicaţie geografică sau cu o denumire de origine protejată pe teritoriul Republicii Moldova, în cazurile cînd produsele nu au originea corespunzătoare indicaţiei geografice sau denumirii de origine, chiar dacă originea adevărată a produsului este indicată, ori dacă indicaţia geografică sau denumirea de origine este utilizată în traducere ori este însoţită de expresii cum ar fi „de genul", „de tipul", „de stilul", „imitaţie" sau de o expresie similară, precum şi în cazul cînd mărcile sînt solicitate pentru produse neacoperite de indicaţia geografică sau de denumirea de origine protejată în măsura în care aceste produse sînt comparabile cu cele pentru care indicaţia geografică sau denumirea de origine este protejată ori în măsura în care utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar permite să se obţină un profit nemeritat din reputaţia indicaţiei geografice sau a denumirii de origine protejate;

l) mărcilor în măsura în care utilizarea acestora contravine altor acte normative decît cele din domeniul proprietăţii intelectuale.

(2) Dispoziţiile alin.(1) lit.b)–d) nu se aplică dacă solicitantul prezintă suficiente dovezi că, pînă la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii şi ca urmare a folosirii acesteia, marca a dobîndit un caracter distinctiv în raport cu produsele şi/sau serviciile revendicate. (3) Semnele menţionate la alin.(1) lit.h) şi i) pot fi incluse ca elemente neprotejate în marcă dacă nu ocupă în aceasta o poziţie dominantă şi dacă există decizia corespunzătoare a autorităţii competente. Autorităţi competente ale Republicii Moldova sînt: Guvernul – privind folosirea denumirii oficiale sau istorice a statului; ministerele – privind folosirea semnelor, sigiliilor oficiale de control, de garanţie şi de marcare, aprobate de ministerul respectiv; consiliile locale – privind folosirea denumirilor unităţilor administrativ-teritoriale. (4) Indicaţiile geografice şi denumirile de origine protejate pe teritoriul Republicii Moldova pot fi incluse în marcă doar în cazul în care solicitantul deţine dreptul de utilizare a indicaţiei geografice sau a denumirii de origine protejate. Indicaţiile geografice ale altor state vor fi admise pentru utilizare în cadrul mărcii în cazul în care această utilizare nu contravine prevederilor prezentei legi şi există înregistrarea în ţara de origine. Indicaţiile geografice şi denumirile de origine protejate incluse în marcă vor constitui elementele neprotejate ale mărcii.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, (1) În afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea şi în cazul cînd marca: a) este identică cu o marcă anterioară înregistrată pentru produse şi/sau servicii identice; b) este identică ori similară cu o marcă anterioară şi, din cauza identităţii ori similitudinii produselor şi/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară; c) este identică ori similară cu o marcă anterioară şi este solicitată spre înregistrare pentru produse şi/sau servicii care nu sînt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul cînd marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova şi dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora.

(2) Mărci anterioare sînt: a) mărcile a căror dată de depozit sau, după caz, de prioritate, în sensul art.34, este anterioară datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, ţinînd cont, după caz, de dreptul de prioritate, în sensul art.33 sau, după caz, în sensul art.35, invocat în sprijinul acestei mărci, şi care aparţin următoarelor categorii:

- mărci înregistrate în Republica Moldova;

- înregistrări internaţionale care îşi extind efectele în Republica Moldova;

b) cererile de înregistrare a mărcilor menţionate la lit.a), sub rezerva înregistrării acestora; c) mărcile care, la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, la data priorităţii invocate în sprijinul cererii în conformitate cu art.36, sînt recunoscute notorii în Republica Moldova în sensul art.6 bis din Convenţia de la Paris.

Potrivit alin. (3)-(4) al aceluiași articol, o marcă este refuzată la înregistrare şi în cazul în care aduce atingere unui drept dobîndit anterior, altul decît cele prevăzute la alin. (2) şi (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce priveşte numele sau imaginea unei personalităţi notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicaţie geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii. În cazul opoziţiei, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că: a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerţ, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobîndite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorităţii invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, şi sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piaţa Republicii Moldova fie au fost plasate produse şi/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor şi/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție şi se bucură de renume cel puţin într-un stat parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizaţiei Mondiale a Comerţului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn; b) agentul sau reprezentantul titularului mărcii respective în una dintre ţările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizaţia titularului, cu excepţia cazului în care agentul sau reprezentantul titularului îşi justifică acţiunile.

Conform art. 40 alin.1) din din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, în termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, orice persoană interesată poate formula o opoziție la înregistrarea mărcii pe motiv că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată în baza prevederilor art. 8 și/sau, după caz, art. 7.

Conform art. 42 alin. (1), (4) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, în procesul examinării opoziției, AGEPI verifică dacă aceasta îndeplinește condițiile de depunere prevăzute la art. 40 alin. (1)-(3), dacă solicitantul și-a exprimat punctul de vedere în conformitate cu art. 40 alin.(4), apreciază argumentele părților. În cazul în care, din examinarea opoziției, rezultă că marca nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru toate sau numai pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective. În caz contrar, se respinge opoziția.

Materialele cauzei denotă că, la data de la data de 19.12.2023, reclamantul s-a adresat cu o cerere către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, prin care a solicitat înregistrarea mărcii ,,AirsoftArena”, aferentă depozitului nr. ***** din 19.12.2023, pentru serviciile din clasele **35** și **41**, conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor.(f.d. 1 din dosar administrativ)

Prin decizia din 02.08.2024, emisă de Direcția Mărci și Design Industrial a AGEPI, s-a dispus acceptarea înregistrării mărcii „AirsoftArena”, nr. de depozit ***** din 19.12.2023, solicitant «Vero-Nova” S.R.L., fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementelor verbale „Airsoft Arena”, cu excepția reprezentării grafice distinctive, întrucât aceste elemente, fiind

termeni descriptivi, nu pot fi înregistrate independent în calitate de marcă (în temeiul art. 10 alin. (1), art. 43 alin. (3) din Legea nr. 38/2008). (f.d. 17 din dosar administrativ)

La data de 30.08.2024, Asociația Obștească, Club Sportiv de Airsoft ,,AirsoftArena.md" a contestat decizia din 02.08.2024, invocând existența unui drept de autor asupra mărcii și susținând că aceasta aduce atingere dreptului său la denumire. (f.d. 18-41 din dosar administrativ)

Prin Hotărârea din 04.04.2025, emisă de Comisia de Contestații a AGEPI, s-a dispus:

- acceptarea parțială a revendicărilor contestatarului;
- abrogarea Deciziei Direcției mărci și design industrial din 02.08.2024 și respingerea cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit ***** din 19.12.2023, depusă de solicitantul ,,Vero-Nova" S.R.L., MD;
- restituirea taxei achitate pentru înregistrarea și eliberarea certificatului de înregistrare a mărcii, în cuantum de 125 euro;
- transmiterea dosarului în arhivă.

Comisia de contestații a concluzionat că semnul din cererea nr. ***** nu poate fi înregistrat ca marcă, deoarece este similar cu semnele utilizate anterior de contestatar. S-a reținut că Asociația Obștească Clubul Sportiv de Airsoft „AirsoftArena.md" deține drepturi anterioare asupra denumirii și asupra semnelor „AirsoftArena" și „AirsoftArena.md", utilizate în comerț încă din 2016, precum și înregistrate oficial din 01.03.2023, anterior datei de depozit a cererii de către reclamant (19.12.2023). Probele prezentate (rețele sociale, domeniul web, materiale promoționale, corespondență și alte documente) confirmă utilizarea continuă și notorietatea acestor semne în legătură cu servicii similare celor revendicate (clasele 35 și 41). Analiza comparativă a evidențiat identitatea elementului verbal „AIRSOFT ARENA" și o similitudine grafică foarte ridicată, diferențele fiind nesemnificative. În consecință, a constatat că există un risc real de confuzie și asociere în rândul publicului.

Astfel, Comisia a ajuns la concluzia că înregistrarea mărcii ar încălca drepturile anterioare ale contestatarului, motiv pentru care aceasta a fost respinsă. (f.d. 126-126 verso din dosar administrativ)

Nefiind de acord cu Hotărârea din 04.04.2025, emisă de Comisia de Contestații a AGEPI, la data de 17.06.2025, partea reclamantă a depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (9-12)

La caz se reține că, potrivit pct. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, Comisia de contestaţii este în drept: a) să solicite părţilor informaţii, documente şi materiale necesare pentru desfăşurarea activităţii sale; b) să reexamineze cauzele, în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute anterior, precum şi în cazul în care s-au descoperit înscrisuri probatoare care au fost reţinute de una din părţi la procedură sau care nu au putut fi prezentate Comisiei de contestaţii într-o împrejurare ce nu depinde de voinţa părţii la procedură; c) să antreneze, în modul stabilit, şi alte persoane, decît cele implicate în litigiu, specialişti din domeniu, la soluţionarea obiectivă a cauzelor; d) să beneficieze de alte drepturi, în condiţiile prezentului Regulament.

Potrivit. pct. 55 din Regulamentul indicat supra, în urma examinării cererii, Comisia de contestaţii adoptă una din următoarele hotărîri: a) de menţinere în vigoare a hotărîrii sau a deciziei contestate; b) de anulare totală sau parţială a hotărîrii sau a deciziei contestate; c) de

remitere a dosarului spre reexaminare subdiviziunii respective a AGEPI, a cărei hotărîre sau decizie a fost contestată; d) orice altă hotărîre, conform competenţei.

Analizând materialele cauzei, instanța reține că Hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 04.04.2025 a fost emisă cu respectarea competenței legale, a procedurii prevăzute de lege și în baza unei aprecieri complete și obiective a probelor administrate.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (3)–(4) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, se refuză înregistrarea unei mărci în cazul în care aceasta este identică sau similară cu un semn anterior și, din cauza identității sau similitudinii serviciilor, există un risc de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere, precum și atunci când aduce atingere unor drepturi dobândite anterior, inclusiv asupra unei denumiri utilizate în comerț.

Instanța constată că, în mod întemeiat, Comisia de Contestații a reținut existența unor drepturi anterioare ale contestatarului asupra semnelor „AirsoftArena” și „AirsoftArena.md”, atât în calitate de denumire a persoanei juridice, cât și ca semne utilizate efectiv în activitatea comercială, anterior datei de depozit a cererii reclamantului. Probele administrate demonstrează utilizarea continuă, publică și notorie a acestor semne în legătură cu servicii identice sau similare celor revendicate.

De asemenea, instanța reține că autoritatea competentă a realizat în mod corect analiza comparativă a semnelor sub aspect vizual, fonetic și semantic, stabilind identitatea elementului verbal dominant „AIRSOFT ARENA”, precum și o similitudine grafică pronunțată și servicii identice sau similare, împrejurări care, în mod justificat, conduc la concluzia existenței unui risc real de confuzie sau de asociere în percepția consumatorului mediu.

Instanța apreciază că argumentele reclamantului privind caracterul distinctiv al elementelor grafice sunt neîntemeiate și nu pot conduce la o altă concluzie, întrucât, în aprecierea globală a semnelor, elementul verbal are un rol predominant în percepția consumatorului mediu. Or, în speță, acest element verbal, „AIRSOFT ARENA”, este identic cu cel utilizat anterior de contestatar, ceea ce imprimă semnelor o impresie de ansamblu similară. Deși semnul solicitat conține anumite particularități grafice, acestea au un caracter secundar și nu sunt de natură să individualizeze suficient marca, astfel încât să înlăture riscul de confuzie. Consumatorul nu va proceda la o analiză detaliată a diferențelor de ordin stilistic, ci va reține în principal componenta verbală, care este identică și dominantă. În aceste condiții, instanța concluzionează că elementele grafice invocate de reclamant nu sunt apte să confere mărcii un caracter distinctiv suficient pentru a o diferenția de semnele anterioare ale contestatarului, motiv pentru care susținerile acestuia nu pot fi primite.

Totodată, instanța apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008, întrucât din ansamblul probelor administrate rezultă că contestatarul a dobândit anterior drepturi asupra semnului „AirsoftArena”, utilizându-l în mod continuu și efectiv în activitatea sa, în legătură directă cu servicii identice sau similare celor revendicate de reclamant. Această utilizare nu a fost una sporadică, ci constantă și publică, fiind susținută prin prezența pe rețele sociale, utilizarea domeniului web, materiale promoționale și alte mijloace de promovare, ceea ce a condus la recunoașterea semnului de către publicul relevant și la asocierea acestuia cu activitatea contestatarului. În aceste condiții, semnul anterior beneficiază de protecție juridică în temeiul utilizării sale în comerț, chiar și în lipsa unei înregistrări ca marcă, iar înregistrarea ulterioară a unui semn identic sau similar de către reclamant ar crea un risc evident de confuzie și ar permite acestuia să valorifice, fără un motiv justificat, reputația și capitalul de imagine deja formate de contestatar.

Prin urmare, instanța concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru refuzul înregistrării mărcii solicitate, inclusiv din perspectiva protecției drepturilor anterioare dobândite prin utilizare, iar susținerile reclamantului nu sunt de natură să înlăture aceste constatări.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse și cadrul legal aplicabil, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor pentru admiterea acțiunii reclamantului privind anularea Hotărîrii Comisiei de Contestații AGEPI din 04.04.2025, cât și obligarea pârâtului să emită actul administrativ individual favorabil privind înregistrarea mărcii nr. depozit ***** din 19.12.2023 pe numele solicitantului SRL ,,Vero-Nova".

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ,,Vero-Nova" împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț AO Clubul Sportiv de Airsoft ,,AirsoftArena.md", cu privire la anularea Hotărîrii Comisiei de Contestații AGEPI din 04.04.2025, cât și obligarea pârâtului să emită actul administrativ individual favorabil privind înregistrarea mărcii nr. depozit ***** din 19.12.2023 – solicitant SRL ,,Vero-Nova", se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Veaceslav MARTÎNENCO**