C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-585/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr. PIGD 1-24070428-03-21rji-30042025 Judecător: Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

09 octombrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs recursul declarat de către condamnatul Roșcovan Victor împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 iulie 2024, prin care s-a respins cererea acestuia privind aplicarea prevederilor Legii nr.243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 28 iulie 2024, în adresa Judecătoriei Orhei sediul Rezina, a parvenit spre examinare cererea condamnatului Roșcovan Victor, privind aplicarea în privinţa sa a prevederilor Legii nr. 243, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 iulie 2024 s-a respins cererea condamnatului Roșcovan Victor, cu privire la aplicarea Legii nr.243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, ca neîntemeiată.

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către condamnatul Roșcovan Victor, solicitându-se casarea încheierii și aplicarea prevederilor Legii

243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În susținerea poziției, recurentul invocă dezacord cu soluția instanței și consideră că în privința sa sunt aplicabile prevederile actului amnistiei, pledând pentru aplicarea acestuia, fiind încadrat în câmpul muncii în instituția penitenciară.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul se consideră depus în termenul de atac, reieșind din lipsa confirmării înmânării condamnatului a copiei încheierii recurate, urmând a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Colegiul penal consideră, că judecând cererea condamnatului Roșcovan Victor, cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, judecătorul de instrucție a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea acesteia.

Conform prevederilor art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Conform art.469 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, *instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la liberarea de pedeapsă în temeiul actului de amnistie sau stingerea executării pedepsei.*

Conform art.107 alin. (l) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Potrivit art. 272 alin. (1) Cod de executare, în cazul amnistiei, în temeiul art.107 din Codul penal, care liberează condamnatul de executarea în continuare a pedepsei, fie reduce pedeapsa sau o comută, instituțiile şi organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă examinează aplicabilitatea actului de clemenţă fiecărui condamnat şi, după caz, cu acordul condamnatului, înaintează un demers instanţei de judecată competente conform art. 470 din Codul de procedură penală. La demers se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt şi de drept invocate. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală.

Din materialele cauzei urmează că, prin:

- sentința judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 18.12.2018, Roșcovan Victor a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.201/1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa de un an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- sentința judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 05.11.2018, Roșcovan Victor a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.2011 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilit pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Reieșind din extrasul procesului-verbal nr.3 al ședinței Comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 Cricova din data de 29.04.2022 comisia a refuza înaintarea materialelor în posibilitatea aplicării prevederilor din Legea privind amnistia, deoarece condamnatul nu întrunește prevederile legale, întrucât este caracterizat negativ și evaluat psihologic cu riscul de recidivă ”ridicat”.

În speță, riscul de recidivă ”ridicat” este stabilit în cazurile în care factorii criminogeni ce condiționează o recădere infracțională sunt în predominare, prin urmare evaluarea riscului de recidivă este un proces individualizat a factorilor de personalitate şi situaționali considerați, a fi relevanți în apariția comportamentelor riscante şi a interacțiunii dintre aceste factori. Evaluarea are un rol important în înțelegerea factorilor de risc, prin stabilirea trăsăturilor de personalitate semnificative, care predispun persoana infractorului la manifestarea unui comportament riscant pentru săvârșirea infracțiunilor.

Colegiul reține caracterul fondat și argumentat al soluției judiciare de respingere a cererii condamnatului pe motivul neîntrunirii de către el a condițiilor

de aplicare a actului de clemență statuate la art.1 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Or, potrivit acesteia, amnistia poate fi aplicată persoanelor condamnate *în cazul întrunirii cumulative a următoarelor condiții: caracteristica pozitivă pe parcursul executării pedepsei și prezența riscului de recidivă mediu sau redus*, dacă persoana cade sub incidența prevederilor art. 2-5,7,8 al legii nominalizate, or întrunirea acestor condiții urmează a fi stabilită prioritar de către comisia specială, instituită, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa.

Tot aici, s-a indicat obiectiv și s-a apreciat ca fiind juste şi întemeiate concluziile Comisiei Speciale Penitenciarului nr. 15 Cricova, prin care s-a decis de a refuza în expedierea materialelor în instanța de judecată pentru aplicarea în privința lui Roșcovan Victor a Legii nr. 243, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, pe motiv că acesta prezintă risc de recidivă ridicat și caracteristică negativă, instanța de judecată obiectiv și legal a concluzionat referitor la respingerea ca neîntemeiată a cererii deținutului.

Deci, odată ce Roșcovan Victor prezintă *risc ridicat de recidivă și se caracterizează negativ*, aceste circumstanțe constituie impediment pentru aplicarea în privința condamnatului a actul de amnistie.

Astfel, Colegiul penal constată că, argumentele recurentului sunt similare celor ce au constituit obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de fond, cărora instanța le-a dat o apreciere corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, menționând că reiterarea acesteia nu se mai impune având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport și cu prevederile art. 444 Cod de procedură penală, ce reglementează temeiurile exprese pentru recurs nu se identifică existența motivelor imperioase ca să ducă la casarea soluției recurate.

Or, Colegiul penal menționează, că la această etapă de examinare a cauzei, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanța ierarhic inferioară, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Respectiv, în temeiul celor supra citate, Colegiul conchide caracterul corect al soluției judiciare de respingere ca neîntemeiată a cererii condamnatului

Roșcovan Victor privind aplicarea legii amnistiei în privința sa, dat fiind neîntrunirea condițiilor stipulate exhaustiv de lege.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul declarat de către condamnatul Roșcovan Victor împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 iulie 2024, prin care s-a respins cererea acestuia privind aplicarea prevederilor Legii nr.243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se consideră depus în termenul de atac și se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache