Dosarul nr. 5r-6153/2025
4-25140670-12-5r-03102025

D E C I Z I E
În numele Legii

18 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
În lipsa:
Recurentului Sergiu Mitreanu
Agentului constatator din cadrul
IP Ciocana Ion Volentir
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică, *în ordine de recurs,* recursul depus de **Mitreanu Sergiu,***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. și seria DAC01 132118 din 18.09.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Volentir Ion, prin care Mitreanu Sergiu a fost sancţionat în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în cuantum de 24 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 1 200 lei, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

La 18.09.2025, agentul constatator din cadrul IP Ciocana - Volentir Ion, a emis decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. și seria DAC01 132118, prin care Mitreanu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 1 200 lei.

La 18.09.2025, cu nr. de intrare „5137”, petiționarul Mitreanu Sergiu a înregistrat în adresa IP Ciocana o contestaţie (recurs), prin care a indicat că nu este de acord cu procesul verbal cu seria și nr. DAC01 132118 din 18.09.2025. *Pe caz comunică că a fost înjosit public de către cet. Chiper Igor şi agresat fizic. Indică că în acest conflict nu a fost inițiatorul acestui incident la ce e şi dovada de audio video unde clar se aude înjosiri în adresa acestuia precum şi nerespectarea distanţei sociale în timp ce îl înjosea public. La ce el l-a depărtat lent de două ori*

la ce el a reacţionat cu lovituri în faţă. Indică că la sectorul de poliție a fost acuzat pe nedrept

Instanța de judecată menționează că contestaţia (recursul) şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasilenco la data de 03.10.2025.

Recurentul Mitreanu Sergiu, fiind citat legal cu data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale prin citaţie scrisă, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a recurentului, la adresa indicată, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a petiţionarului.

Agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Volentir Ion, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoţire a cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți, fiind dispusă conform art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora participant, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Analizând contestația (recursul) și verificând decizia asupra cauzei contravenționale cu probele acumulate, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lor și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. și seria DAC01 132118 din 18.09.2025, petiționarul Mitreanu Sergiu a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că *la 27.08.2025 ora nu este indicată*
Aflându-se în mun. Chișinău str. Uzinelor 19 în urma unui conflict l-a agresat fizic pe cet. Chiper Igor cauzându-i dureri fizice.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, recursul înaintat, este depus în termenul de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, prevăzut de art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

Din perspectiva cap. IV din Cartea I din Codul contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1

februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, *agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție*, cum o prevede norma legală, cu toate că, încheiere procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 din Codul contravențional.

Așadar, obligația imperativă cu privire întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art. 446 din Codul contravențional, conform căruia *în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art. 20-31[11]; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanței de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31[1] ; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenției flagrante*.

În sensul dat, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VI1 , articolelor 451[1]-451[4] din Codul contravențional, conform cărei proceduri şi se va examina recursul depus de Mitreanu Sergiu, adică de către o instanță de recurs potrivit art. 451[4] din Codul contravențional.

Potrivit art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume: *în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: - contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; - persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârşirea contravenţiei; - examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; - contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7]*.

În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, **Mitreanu Sergiu**, doar a semnat la rubrica nr. 17 că a primit copia deciziei, respectiv nu a

fost probat faptul că acesta și-ar fi dat acordul sau și-ar fi recunoscut vinovăția asupra cauzei incriminate. Cu toate acestea, agentul constatator a încălcat condiția obligatorie prevăzută în art. 451[1] alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, care indică expres că, „*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei*” și examinează cauza în procedură simplificată. Or, odată ce lipsește acordul făptuitorului că este de acord (care la speță nici nu a fost solicitat), este evident că acesta nu a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și nu a recunoscut vina de săvârșirea contravenției.

În asemenea circumstanțe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. 425, art. 442 din Codul contravențional.

În același timp, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la prevederile art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

De menționat în acest sens că, încălcarea faptei contravenţionale prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, la data comiterii faptei, se sancţiona cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale.

Prin urmare, agentul constatator, examinând fapta contravențională în baza constatărilor personale, urma în temeiul prevederilor art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, să aplice făptuitorului **Mitreanu Sergiu** o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, adică o doime din 15 unități convenţionale, care potrivit normei precitate, reprezintă sancțiunea minimă 7,5 unități convenționale.

Contrar însă, agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01132118 din 18.09.2025, i-a aplicat lui Mitreanu Sergiu o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționate echivalentul a 1 200 lei, care nicidecum nu constituie o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută expres la art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.

În atare situație, instanța de judecată constată că, la soluționarea chestiunii privind stabilirea sancțiunii lui Mitreanu Sergiu, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, stabilindu-i cet. **Mitreanu Sergiu** o sancțiune, în alte limite decât cele prevăzute în normele specificate supra.

Instanța de judecată reține că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, însă circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să

examineze fapta contravențională în baza constatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției şi, respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenţiei, astfel, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Așadar, în cazul supus examinării agentul constatator urma să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală. Or, agentul constatator nu s-a prezentat în judecată pentru a-și argumenta poziția și a constata situația stabilită de instanță.

Mai mult, cum a fost menționat supra, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) **contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe**;

În această ordine de idei, instanța determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor imperative prevăzute la art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional, în care legiuitorul a stipulat expres condițiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emiterea deciziei în baza constatărilor personale ale agentului constatator. Or, prin stabilirea în privința făptuitorului a unei sancțiuni contrare prevederilor legale, în mod evident, a fost afectat fondul cauzei, fapt care constituie temei de anulare a deciziei adoptate.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 132118 din 18.09.2025, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la

fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (*Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006*).

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 132118 din 18.09.2025, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 451^1 și art. 451^2 din Codul contravențional, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) din Codul contravențional, prin care să se admită recursul declarat, cu anularea deciziei atacate și încetarea procesului contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395, 451^1-451^4, 465-474 din Codul contravențional, instanța de recurs,

D ISPUNE:

Se admite recursul depus de **Mitreanu Sergiu**, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. și seria DAC01 132118 din 18.09.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Volentir Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. și seria DAC01 132118 din 18.09.2025, întocmită în privința lui Mitreanu Sergiu de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana – Volentir Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 lei din motivele expuse supra și se încetează procesul contravențional.

Copia deciziei se remite părților pentru informare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilenco**