C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-883/24 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Judecător Dorina Cebanița

D E C I Z I E
În numele Legii

24 decembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Goncear Aurel în interesele lui Corabliov Denis declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 decembrie 2023 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Corabliov Denis, în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data 25.07.2022, ora 04:07, în Secţia de Gardă a Inspectoratului de Poliție Rezina a parvenit informaţia telefonică de la cet. *****, a.n. *****, precum că la 25.07.2022, aproximativ ora 04:00, o persoană necunoscută de gen masculin efectuează o împuşcătură în preajma localului „Extrim„ din oraşul Rezina care a fost înregistrat în R-2 sub nr. 2448 şi reînregistrat în REI-1 sub nr. 20222800202 la 25.07.2022.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ludmila Devdere din 09.11.2022 s-a dispus de a nu începe urmărirea penală în privința lui Corabliov Denis, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 al. (3) Cod penal RM, cu clasarea procesului penal nr. 20222800202 din 25.07.2022.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Rezina, Devderea Ludmila din 09.11.2022, s-a dispus a porni în privința lui Corabliov Denis proces contravențional în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, potrivit ordonanței nominalizate, s-a constatat că:

La 25 iulie 2022, în jurul orei 04.00, Corabliov Denis, revenind la terasa localului „Extrim” din oraşul Rezina, în urma unui conflict anterior, apărut spontan între el şi *****, pe fundalul unor dezacorduri personale, având pistolul în mână, l-a scos de la siguranţă, îndreptând arma vertical, a efectuat o împușcătură şi ulterior a plecat într-o direcţie necunoscută, astfel încălcând regulile de folosire sau aplicare a armei letale şi a muniţiilor aferente, contrar prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi munițiilor cu destinație civilă, care stipulează că „titularii dreptului de a purta şi de a folosi arme de autoapărare sau de apărare şi pază pot aplica arma numai în tiruri de tragere autorizate în condițiile prezentei legi sau în stare de legitimă apărare, sau în stare de extremă necesitate. Faptul dat este confirmat prin declarațiile cet. *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** şi *****.

La data de 25.07.2022, de la cet. Corabliov Denis, a.n. *****, locuitorul *****, în cadrul procesului-verbal de ridicare a armelor şi munițiilor a fost ridicat pistolul de model „Raptor 22 LR” (ISSC Raptor) A 15 110 şi trei cutii cu gloanțe, a câte 50 bucăți în fiecare cutie.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-3698 din 26.10.2022, pistolul cu seria şi numărul „Al5110", ridicat la data de 25.07.2022, prin proces-verbal de ridicare a armelor şi munițiilor, de la cet. Corabliov Denis *****, a.n. *****, locuitor al *****, se referă la categoria armelor de foc letale, este pistol de model „RAPTOR” cu țeavă scurtă, ghintuită, de calibrul .22LR (5.6x 15.6 mm), cu lovitură circulară, confecționat industrial, la întreprinderea „ISSC Handels GmbH” din Austria. Pistolul este destinat pentru trageri cu cartușe de calibrul 22LR (5.6 x 1 5.6 mm).

Pistolul de model „RAPTOR” cu seria şi numărul „Al5110” este în stare de funcționare şi util pentru trageri. Modificări în construcția pistolului nu au fost depistate.

De răspuns la întrebarea „Poate pistolul prezentat să producă împușcătura fără apăsarea pe trăgaci?” va fi posibil la indicarea nemijlocită a circumstanțelor și anume a înălțimii, suprafeței de cădere şi cu ce parte a pistolului, precum şi indicarea părții pistolului ce vor fi supuse lovirii.

Notă: Rezultatul controlului urmelor de pe tuburile de cartușe şi gloanțele trase experimental cu pistolul de model „RAPTOR” cu seria şi numărul „A 15110” după Colecţia republicană de gloanțe, tuburi de cartușe şi cartușe ridicate de la faţa locului a CTCEJ al IGP al MAI, efectuat cu ajutorul sistemului balistic automatizat „POISC” este negativ.

Potrivit ordonanței din 19.08.2022 au fost recunoscute ca corpuri delicte anexate la procesul penal nr. 20222800202 - o înregistrare video stocată pe un disc CD-R; un pistol de model „Raptor 22 LR” şi trei cutii cu gloanțe, a câte 50 bucăți

fiecare cutie, în total 150 gloanțe.

La 09 noiembrie 2022, procurorul în procuratura raionului Rezina, Ludmila Devderea a dispus prin ordonanță a nu începe urmărirea penală în privința cet. Corabliov Denis *****, a.n. *****, domiciliat în *****, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Cod penal.

Totodată, din materialele procesului penal rezultă că în acţiunile cet. Corabliov Denis ***** sunt prezente elementele contravenției prevăzută de art. 361 alin. (1) Codul contravențional „încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune”, urmând a fi pornită o procedură contravențională.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29.12.2023, Corabliov Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Corabliov Denis, din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

S-a dispus referitor la corpurile delicte: un pistol cu țeavă ghintuită de model „Raptor 22 LR” și trei cutii cu gloanțe, în fiecare a câte 50 bucăți, în total 150 bucăți/gloanțe, a fi confiscate în beneficiul statului.

Nefiind de acord cu hotărârea dată, avocatul Goncear Aurel în interesele lui Corabliov Denis a depus recurs, solicitând casarea hotărârii instanţei de fond din 29.12.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-consideră hotărîrea instanței vădit neîntemeiată şi bazată pe declaraţiile martorilor care nu au fost audiaţi nemijlocit în şedinţa de judecată şi urmează a fi casată;

-menționînd prevederile art. 374 al.(3), art. 452 alin.(1) Cod Contravențional, art. 99 alin. (2) art. 101 alin. (3), art. 27 alin. (1), art. 389 alin. (1-3) Cod de procedură penală RM, susține, că cu toate că conform prevederilor art. 457 alin.(l) Cod contravenţional, în coraborare cu prevederile art. 365 alin.(l) CPP, în cadrul cercetării judecătoreşti se cercetează mai întîi probele prezentate de partea acuzării, iar sarcina prezentării probelor învinuirii revine procurorului, ultimul nu a citat şi prezentat în instanţă pentru cercetare în şedinţa de judecată martorii acuzării indicaţi în ordonanţa de pornire a procedurii contravenţionale: *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** *****, *****, *****, *****, dar a citit procesele-verbale de audiere a lor din cadrul procesului penal, partea apărării fiind lipsiţi de dreptul de a pune întrebări martorilor de a verifica

veridicatea lor etc. Instanţa de judecată contrar principiilor invocate supra a pus la baza hotărîrii de învinuire a lui Denis Corabliov declaraţiile martorilor depuse în cadrul procesului penale şi citite de procuror în şedinţa de judecată;

-cu toate că în şedinţa de judecată partea apărării a expus faptul că procurorul nu a prezentat instanţei probele prin martori, cum a prezentat în apărare martorii *****, ***** şi *****, şi că declaraţiile martorilor la care a făcut trimitere procurorul nu coraborează, fiind contradicţii esenţiale în declaraţiile martorilor *****, *****, ***** etc., instanţa de judecată a neglijat faptul dat;

-avînd în vedere şi caracterul determinant al declaraţiilor date în cursul procesului penal, în absenţa din dosar a altor mijloace de probă solide cu care acestea să se coroboreze, apărarea trage concluzia ca instanţa de fond nu a apreciat în mod corect si echitabil credibilitatea probelor. Consideră că dreptul la apărare al contravenientului a suferit astfel o limitare incompatibilă cu cerinţele unui proces echitabil. Prin urmare, a fost încălcat art. 6§1 din Convenţie coroborat cu art. 6 §3 lit. d).

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către avocatul Goncear Aurel în interesele lui Corabliov Denis, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) *respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Materialele cauzei denotă faptul că prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29.12.2023 Corabliov Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Corabliov Denis, din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărîre întemeiată.

În cadrul judecării cauzei contravenționale de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit drept temei de a adopta soluţia privind recunoașterea vinovăției lui Corabliov Denis și, respectiv, încetarea procesului contravențional în privința lui Corabliov Denis în baza art. 361 alin. (1) Cod Contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

La examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a constatat cu certitudine vinovăția lui Corabliov Denis care la 25 iulie 2022, în jurul orei 04.00 min., revenind la terasa localului „Extrim" din oraşul Rezina, în urma unui conflict anterior, apărut spontan între el şi *****, pe fundalul unor dezacorduri personale, având pistolul în mână, l-a scos de la siguranță, îndreptând arma vertical, a efectuat o împușcătură şi ulterior a plecat într-o direcție necunoscută, astfel încălcând regulile de folosire sau aplicare a armei letale şi a munițiilor aferente, contrar prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi munițiilor cu destinație civilă care stipulează că „titularii dreptului de a purta şi de a folosi arme de autoapărare sau de apărare şi pază pot aplica arma numai în tiruri de tragere autorizate în condițiile prezentei legi sau în stare de legitimă apărare, sau în stare de extremă necesitate, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, adică, *încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a munițiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune*, fiind prezentate probe concludente și pertinente, care confirmă vinovăția lui Corabliov Denis în comiterea contravenției prevăzute la art.361 alin.(1) Cod Contravențional.

Pe cale de consecință, este lipsită de temei afirmația invocată de recurent precum că Corabliov Denis nu a comis fapta contravențională incriminată, prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional.

În acest aspect, Colegiul notează că în ședința instanței de fond la examinarea cauzei contravenționale au fost examinate și cercetate probe care au demonstrat cu certitudine faptul că Corabliov Denis a comis contravenția prevăzută de art. 361 alin.(1) Cod Contravențional sub formă de încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a munițiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune, printre care: - Informația din 25.07.2023, potrivit căreia la ora 04.07 min., Dispeceratul Zonal, serviciul 112, a primit informația telefonică de la cet. ***** privind faptul că la moment o persoană necunoscută împușcă dintr-un pistol în localul Extrim, din *****. La fața locului s-a deplasat EPROS: SP nr. 1 ***** I. și Meghelea N.; - proces verbal de ridicare din 11.08.2022, a unui pistol cu țeavă ghintuită de model „Raptor 22 LR" și trei cutii cu gloanțe, în fiecare a câte 50 bucăți, în total 150 bucăți/gloanțe; -

ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, din 19.08.2022; -proces-verbal de audiere a martorului ***** din 25.07.2022; - proces-verbal de audiere a martorului ***** din 25.07.2022; - proces verbal de audiere a martorului ***** din 29.07.2022; - proces verbal de audiere a martorului ***** din 29.07.2022; - proces verbal de audiere a martorului ***** din 15.08.2022; - proces verbal de audiere a martorului ***** din 25.07.2022; - raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3698 din 26.10.2022, cu foto tabele; - ordonanță privind neînceperea urmăririi penale din 09.11.2022 emisă de către procurorul în Procuratura r. Rezina, Devderea Ludmila, potrivit căreia s-a dispus a nu începe urmărirea penală în privința cet. Corabliov Denis, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu clasarea procesului penal nr. 20222800202 din 25.07.2022.

Nu pot fi reținute, fiind declarative și neîntemeiate, afirmațiile invocate în recurs cu referire la faptul că procurorul, avînd in sarcina sa prezentarea probelor învinuirii, respectiv, ultimul nu a citat şi prezentat în instanţă pentru cercetare în şedinţa de judecată martorii acuzării indicaţi în ordonanţa de pornire a procedurii contravenţionale, și anume: *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** *****, *****, *****, *****, dar a citit procesele-verbale de audiere ale lor din cadrul procesului penal, partea apărării fiind lipsită de dreptul de a pune întrebări martorilor, de a verifica veridicitatea lor etc. Instanţa de judecată, contrar principiilor invocate supra, a pus la baza hotărîrii de învinuire a lui Denis Corabliov, declaraţiile martorilor depuse în cadrul procesului penale şi citite de procuror în şedinţa de judecată.

În acest aspect, Colegiul penal indică că avocatul Goncear Aurel a participat la examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond privind învinuirea de comitere a faptei contravenționale prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional, solicitând prin demers în ședința de judecată din 20.11.2023 audierea martorilor ***** *****, *****ă *****, ***** ***** și ***** *****, solicitare care a fost admisă de către instanță.

Ulterior, în ședința din 11.12.2023, avocatul Goncear Aurel a renunțat la audierea martorului ***** *****, solicitînd citirea declarațiilor martorului date la fața locului (f.d.122-127).

Respectiv, instanța de recurs susține că avocatul Goncear Aurel și contravenientul Corabliov Denis nu au fost privați de dreptul de a proba nevinovăția lui Corabliov Denis în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional, fiind respectat principiul egalității armelor în procesul contravențional, iar în consecință, Colegiul penal indică că nu a stabilit în speță lezarea dreptului la un proces echitabil, după cum se invocă în recursul declarat.

Astfel că în speță, în cadrul cercetării cazului au fost acumulate suficiente probe care, fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc pe deplin vina lui Corabliov Denis în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional.

Nerecunoașterea vinei de către Corabliov Denis este apreciată ca o metodă de apărare şi un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO.

Circumstanţele invocate de recurent nu pot servi drept temei de admitere al recursului declarat, acestea fiind neîntemeiate.

Totodată, Colegiul penal constată ca fiind întemeiată soluția instanței referitor la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Corabliov Denis în baza art. 361 alin. (1) Cod Contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În acest aspect, Colegiul penal reține prevederile art. 30 al. (1) Cod Contravențional, potrivit cărora, prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Potrivit art. 30 al. (2) Cod Contravențional, termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an.

Conform art.30 al.(5) Cod Contravențional termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Conform art.3 al.(1),(2),(6) Cod Contravenţional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. Timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

Astfel, s-a constatat că fapta reținută în acțiunile lui Corabliov Denis a fost săvîrșită de către ultimul la data de 25.07.2022, prin urmare, în speță, instanța de fond corect a constatat că a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărîre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravenţional al Republicii Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Goncear Aurel, în interesele lui Corabliov Denis, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 decembrie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Corabliov Denis în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov