Dosarul nr.2i-4-2/2025 /2-25012140-38-2i-10062025-2/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2025
municipiul Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
- Alina BALAN
Grefier
- Olga GOLOVATÎI

examinând în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea privind validarea popririi, depusă de debitorul SRL „Histrios” în procedura falimentului simplificat, lichidator Victor Topor, către terțul poprit SRL „Alimer Comerț”,

A c o n s t a t a t :

1. La data de 30 ianuarie 2025, administratorul „Histrios” S.R.L., Iurie Dicusar a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, față de „Histrios” S.R.L..

2. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 14 aprilie 2025, a fost admisă cererea introductivă înaintată de administratorul „Histrios” S.R.L., Iurie Dicusar, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Histrios” S.R.L. S-a constat insolvabilitatea debitorului și se intentează procesul de insolvabilitate față de Societatea Comercială „Histrios” societate cu răspundere limitată c.f.*****, cu sediul MD-3541, str. Mihai Eminescu 15, s. Peresecina, rl. Orhei, R. Moldova. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al Societății Comerciale „Histrios” societate cu răspundere limitată, Victor Topor, deținător al autorizației nr. 153 din 19 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

3. La data de 10 iunie 2025, lichidatorul S.R.L „Histrios”, Victor Topor a înaintat cerere către SRL„Alimer Comerţ” privind validarea popririi solicitând încasarea sumei datorate în mărime de 28 437, 67 lei.

4. În motivarea cererii a fost indicat că contrar prevederilor art. 66, 68 şi 74 Legii insolvabilităţii, debitorul SRL„Alimer Comerţ” înregistrează faţă de S.R.L „Histrios” o datorie în mărime de 28 437, 67 lei. Menționează că, de către

administratorul procesului insolvabilității SRL „Histrios" a fost expediată în adresa debitorului SRL„Alimer Comerţ’’, a unei somații prin care terţului poprit i s-a propus să achite datoria în termen de 5 zile de la recepționarea somaţiei.

5. Invocă că, somația privind înființarea popririi asupra bunurilor mobile a fost recepționată de către terţul poprit la data de 13.05.2025. Prin urmare, somația a rămas fără răspuns, terţul poprit SRL„Alimer Comerţ” nu a avut careva obiecții referitor la mărimea datoriei, nu a prezentat careva probe care ar demonstra lipsa datoriei.

6. În calitate de circumstanțe de drept, au fost indicate prevederile art.5, art.66, art.68, precum şi art.126 din Legea insolvabilității.

Examinând cererea de validare a popririi şi probele anexate, în coraport cu prevederile legale instanţa de insolvabilitate consideră că cererea de validare a popririi urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

7. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 14 aprilie 2025, a fost admisă cererea introductivă înaintată de administratorul „Histrios” S.R.L., Iurie Dicusar, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Histrios” S.R.L. S-a constat insolvabilitatea debitorului și se intentează procesul de insolvabilitate față de Societatea Comercială „Histrios” societate cu răspundere limitată c.f.*****, cu sediul MD-3541, str. Mihai Eminescu 15, s. Peresecina, rl. Orhei, R. Moldova. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al Societății Comerciale „Histrios” societate cu răspundere limitată, Victor Topor, deținător al autorizației nr. 153 din 19 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

8. Din prevederile art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilităţii rezultă că, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

9. Din materialele cauzei, se constatată că poprirea înaintată de lichidatorul S.R.L „Histrios”, Victor Topor (în procedura falimentului) către terţul poprit SRL„Alimer Comerţ” privind încasarea sumei a fost înfiinţată prin somaţia nr.02-sv din 12.05.2025 (f.d.5), care a fost expediată în adresa terţului poprit și recepționată conform avizul de recepţie la data de 13.05.2025 (f.d.4).

10. Din prevederile art. 22, alin. (1) Cod civil în redacţia în vigoare de la 01.03.2019 rezultă că se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic.

11. Din prevederile art. 22, alin. (4), lit. b) Cod civil în redacţia în vigoare de la 01.03.2019 rezultă că notificarea se consideră ajunsă la destinatar: cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa

acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

12. Din prevederile art. 22, alin. (5) Cod civil în redacţia în vigoare de la 01.03.2019 rezultă că notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerinţele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.

13. Din aceste prevederi legale rezultă că o persoană juridică se consideră legal notificată, dacă se probează faptul că notificarea a fost expediată la adresa de sediu a acesteia, chiar dacă nu a fost recepţionată de reprezentantul persoanei juridice, deoarece legea impune persoana juridică să se asigure că organul executiv se află la sediu, iar faptul că acesta era plecat sau nu se prezintă la oficiul poştal pentru ridicarea corespondenței constituie culpa persoanei juridice însăși, care prin prisma art. 14 din Codul civil nu poate fi invocată, deoarece aceasta ar însemna obținerea de foloase prin invocarea propriei culpe şi incorectitudini.

14. Prin urmare, instanța de judecată prin raportare la prevederile art. 22, alin. (4), lit. b) şi alin. (5) Cod civil în redacţia în vigoare de la 01.03.2019 coroborate cu prevederile art. 126, alin. (2) din Legea insolvabilității a constatat că poprirea faţă de terţul poprit a fost înființată legal, din care considerente în cele ce urmează se va expune asupra temeiniciei acesteia.

15. La data de 06 februarie 2025 și respectiv 07 februarie 2025, conform facturilor fiscale anexate la materialele cauzei (f.d.6-7), S.R.L „Histrios”, a livrat mărfuri către SRL,,Alimer Comerţ” în sumă totală de 22 882, 08 lei.

16. Corespunzător, instanța denotă că în cererea privind validarea popririi înaintată de S.R.L „Histrios” către terțul poprit SRL,,Alimer Comerţ”, a fost solicitată încasarea sumei de 28 437, 67 lei, care potrivit facturilor fiscale nu coincid. Respectiv, instanța admite în validarea popririi în partea sumei probate și confirmate prin facturile fiscale prezentate la materialele cauzei.

17. Respectiv, instanța de judecată apreciază că dacă anumite facturi fiscale sunt menţionate în Registrul procurărilor pe facturi fiscale, informaţia respectivă se prezumă veridică, pînă la proba contrară, deoarece facturile fiscale au fost luate la evidenţă fiscală în scopuri impozabile de către Serviciul Fiscal de Stat, din sumele indicate în facturi fiind calculate impozite către buget.

18. La caz, s-a stabilit că terţul poprit SRL,,Alimer Comerţ”, nu a prezentat probe care să ateste stingerea datoriei față de S.R.L „Histrios”, sau să prezinte înscrisuri ce contravin celor solicitate în cererea de validare a popririi. Mai mult ca atât, lichidatorul S.R.L „Histrios”, Victor Topor prin somația adresată către terțul poprit a înștiințat despre poprirea asupra mijloacelor bănești.

19. Astfel, se constată că la data de 12.05.2025, S.R.L „Histrios”, avea faţă de SRL„Alimer Comerţ”, o creanță de 22 882, 08 lei care pînă la moment nu a fost stinsă, la materialele cauzei lipsind cu desăvârșire probe care să confirme faptul achitării de către SRL„Alimer Comerţ”, a acestei sume băneşti către S.R.L „Histrios”, sau oferirii unor contraprestații în schimb care să acopere integral sau cel puţin parţial această sumă bănească.

20. Din prevederile art. 9, alin. (2), lit. a) Cod Civil al RM rezultă că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

21. Totodată, art. 9, alin. (2), lit. g) Cod civil al RM prevede că drepturile şi obligaţiile civile apar în urma îmbogățirii fără justă cauză.

22. Din prevederile art. 10, alin. (1) Cod Civil al RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

23. Din prevederile art. 15, alin. (1) şi (2) Cod Civil al RM rezultă că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de aplanare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. La fel, art. 16, alin. (1), lit. b) Cod Civil al RM prevede că, apărarea dreptului civil se face prin restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.

24. Art. 776 Cod Civil al RM prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Iar art. 775, alin. (1) Cod Civil al RM prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

25. Prin urmare, conform facturilor fiscale din 06 februarie 2025 și respectiv 07 februarie 2025, se atestă că de către S.R.L „Histrios” au fost livrate mărfuri către SRL„Alimer Comerţ” în sumă de 22 882, 08 lei.

26. Din prevederile art. 774, alin. (1) Cod civil rezultă că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

27. Totodată, din prevederile art. 858, alin. (1) şi (2) Cod civil rezultă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

28. Ţinînd cont de faptul că la materialele cauzei au fost anexate probe care confirmă existenţă datoriei SRL„Alimer Comerţ” faţă de S.R.L „Histrios” în

sumă de 22 882, 08 lei, terţul poprit are obligaţia de a plăti S.R.L „Histrios” această sumă bănească.

29. Prin urmare, se justifică pe deplin încasarea de la terţul poprit SRL„Alimer Comerţ” în beneficiul S.R.L „Histrios” suma de 22 882, 08 lei.

30. Terţul poprit nu a prezentat careva probe care ar combate argumentele expuse în cererea de validare a popririi, precum şi care ar demonstra achitarea integrală sau parţială a sumei pe care o datorează, obligaţiune ce îi revine conform prevederilor art. 118 CPC al RM, care stipulează, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale. La fel, terţul poprit nu a prezentat nici un mijloc de probă din care ar rezulta faptul că obligaţiile sale faţă de S.R.L „Histrios” au fost stinse prin alte mijloace de stingere a obligaţiilor decît executarea (consemnare, compensare, confuziune, dare în plată, remitere de datorie, imposibilitate fortuită de executare, etc.)

31. Reieşind din faptele constatate în procesul examinării cererii de validare a popririi şi prin raportare la prevederile legale la care s-a făcut referire mai sus, terţul poprit a admis neexecutarea obligaţiilor sale în raport cu S.R.L „Histrios”.

32. Astfel cererea de validare a popririi este întemeiată şi urmează a fi admisă parțial.

33. Prin urmare, reieşind din situaţia de fapt, raportată la normele juridice pertinente invocate mai sus, instanţa de judecată constată că S.R.L „Histrios” este îndreptățit să solicite încasarea de la terţul poprit SRL„Alimer Comerţ” suma de 22 882, 08 lei, cu titlu de datorie.

34. Din considerentele enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de validare a popririi, a valida poprirea privind încasarea de la SRL„Alimer Comerţ”, terţ poprit, în beneficiul S.R.L „Histrios” a sumei de 22 882, 08 lei.

35. În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

36. Din prevederile art. 94, alin. (1) CPC rezultă că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

37. Astfel, ținând cont de faptul că terţul poprit a pierdut procesul, acesta şi urmează să suporte cheltuielile de judecare a cauzei.

38. Potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată

reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune.

39. Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

40. Prin prisma acestei prevederi legale, dar şi reieșind din conținutul art. 85 CPC, instanța de judecată ajunge la concluzia că S.R.L „Histrios" nu este scutită de la plata taxei de stat prin lege şi nici nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85, alin. (4) CPC.

41. Avînd în vedere faptul că terţul poprit a pierdut procesul, iar acțiunea a fost admisă parțial, în temeiul art. 94, alin. (1) coroborat cu art. 98 alin. (1) CPC de la acesta urmează să fie încasată taxa de stat în beneficiul Statului.

42. Astfel, potrivit pct.1.1.2 a Anexei nr.1 pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acţiunii este de 5001-50000 lei taxa de stat este de 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

43. În conformitate cu prevederile art. 126 Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 96, 98, 239 - 241 Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorului insolvabilității SRL „Histrios" în procedura simplificată a falimentului, Victor Topor, împotriva terțului poprit SRL „Alimer Comerț", cu privire la validarea popririi prin încasarea sumei.

Se validează poprirea înființată de lichidatorul insolvabilității SRL „Histrios" în procedura simplificată a falimentului, Victor Topor, privind încasarea de la terțul poprit SRL„Alimer Comerț", în contul SRL „Histrios" în procedura simplificată a falimentului a sumei de 22 882, 08 (douăzeci și două de mii opt sute optzeci și doi, 08) lei.

Se încasează de la terțul poprit SRL„Alimer Comerț", cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău str. A. Şciusev 111, în beneficiul SRL „Histrios" în procedura simplificată a falimentului, cod fiscal *****, cu sediul în r-nul Orhei

satul Peresecina str. Mihai Eminescu 15, datoria în sumă de 22 882, 08 (douăzeci și două de mii opt sute optzeci și doi, 08) lei.

Se încasează de la terțul poprit SRL„Alimer Comerț”, cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău str. A. Şciusev 111, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 965,24 (nouă sute șaizeci și cinci, 24) lei.

În rest pretențiile debitorul SRL „Histrios” către terțul poprit SRL „Alimer Comerț”, în partea excedentă sumelor încasate, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/
Alina BALAN

Copia corespunde originalului
Alina BALAN