Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul *****) judecător: Natalia Doroftei
Dosarul nr. 2r-1479/24
2-24028994-02-2r-10052024

D E C I Z I E
Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

01 august 2024 mun. Chișinău

în componenta:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă şi Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de SRL „*****”, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 24 aprilie 2024, emisă în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iuri Sorochin, reprezentantul reclamantului SRL „*****” împotriva lui ***** și Frunza Iulia, intervenienți accesorii Direcția Generală de Administrare Fiscală Centru DAF *****, ***** privind încasarea despăgubirilor, dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, precum și obligarea DAF ***** de a calcula/recalcula impozitele contribuabilului și cererea reconvențională depusă de ***** și Frunza Iulia către SRL „*****” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

La data de 06.03.2024, ***** a depus la Judecătoria Hîncești (sediul *****) cerere privind corectarea erorii din conținutul titlurile executorii, emise în cauza civilă nr. 2- 1194/21, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Iuri Sorochin, reprezentantul reclamantului SRL „*****” împotriva lui ***** și Frunza Iulia, intervenienți accesorii Direcția Generală de Administrare Fiscală Centru DAF *****, ***** privind încasarea despăgubirilor, dobânzilor de întârziere, și a cheltuielilor de judecată, precum și obligarea DAF ***** de a calcula/recalcula impozitele contribuabilului și cererea reconvențională depusă de ***** și Frunza Iulia către SRL „*****” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea depusă, ***** a solicitat corectarea sintagmei „Hotarârea a intrat în vigoare la 24.08.2023” deoarece aceasta nu corespunde Codului de procedură civilă, cu indicarea datei eliberării titlurilor executorii.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 24 aprilie 2024, s-a respins cererea înaintată de ***** cu privire la corectarea greșelii din titlurile executorii, emise în cauza civilă nr. 2-1194/21, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Iuri Sorochin, reprezentantul reclamantului SRL „*****” împotriva lui ***** și Frunza Iulia, intervenienți accesorii Direcția Generală de Administrare Fiscală Centru DAF *****, ***** privind încasarea despăgubirilor, dobânzilor de întârziere, și a cheltuielilor de judecată, precum și obligarea DAF ***** de a calcula/recalcula impozitele contribuabilului și cererea reconvențională depusă de ***** și Frunza Iulia către SRL „*****” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 02 iulie 2024, SRL „*****”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 24 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs partea recurentă a invocat, La data de 24.04.2024, judecătorul Judecătoriei Hînceşti sediul laloveni Natalia Doroftei, examinat cererea înaintată de ***** nr. intrare 1559 din 06.03.2024, prin care ultimul a solicitat "să-i fie transcrise corect fără abateri de la legislaţie titlurile executorii", emise în cauza civilă nr. 2-1194/21, anexând în acest sens la materialele dosarului două titluri executorii în original.

Indică partea recurentă că, prin referinţa asupra cererii reclamantului *****, privind transcrierea titlurilor executorii, Callidus-Group SRL a solicitat reţinerea de către instanţa de judecată până la soluţionarea definitivă şi irevocabilă a litigiului pe cauza civilă nr. 2-1194/21 a Titlurilor executorii nr. 2-1194/21 fără data eliberării, în sumă de 400268,68 lei şi nr. 2-1194/21 fără data eliberării, în sumă de 12099,02 lei, ca fiind emise şi eliberate creditorului cu încălcarea prevederilor art. 12 alin. (1) şi 14 alin. (1) Cod de executare şi art. 254 şi 255 Cod de procedură civilă.

Invocă partea recurentă că, instanţa de fond neîntemeiat nu a reţinut argumentele invocate de Callidus-Group SRL în referinţă şi nici nu s-a expus asupra solicitării privind reţinerea Titlurilor executorii până la soluţionarea definitivă şi irevocabilă a litigiului pe cauza civilă nr. 2-1194/21, întru-cât acestea au fost eliberate creditorului cu încălcarea prevederilor art. 12 alin. (1) şi 14 alin. (1) Cod de executare şi art. 254 şi 255 Cod de procedură civilă.

Susține partea recurentă că, încheierea nr. 25-26/24 din 24.04.2024 contravine normelor materiale şi procedurale, a practicii judiciare uniforme şi a fost adoptată cu încălcarea principiului contradictorialităţii, a dreptul Recurentului la accesul liber la justiţie şi a dreptului la un proces echitabil în temeiul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului.

Prin urmare, consideră că respectiva încheiere este pasibilă de a fi casată integral de instanţa de recurs cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată este în dezacord total cu normele legale, avînd o motivare vagă,

nefiind apreciate just circumstanţele de fapt şi de drept pertinente la emiterea unui asemenea act judecătoresc.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul declarat de SRL „*****” unul neîntemeiat și necesar a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 24 aprilie 2024, iar recursul a fost depus la data de 26 aprilie 2024. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 163 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de fond (privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc) poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizare a drepturilor creditorului recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Articolul 2 din Codul de executare, prevede că executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Conform art. 20 Cod de executare, instanţa de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces ori a executorului judecătoresc, să corecteze greşelile sau omisiunile din titlul executoriu privitor la datele de identificare şi la cele fiscale

(bancare) ale părţilor, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care nu schimbă esenţa dispozitivului hotărîrii.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

Reieșind din materialele cauzei, s-a constatat circumstanțele de fapt potrivit cărora, 24.07.2023, Judecătoria Hîncești (sediul *****) a emis hotărârea nr. 2-1194/21 potrivit căreia:

- Cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Iuri Sorochin, reprezentantul reclamantului SRL „*****”, împotriva lui ***** și Frunza Iulia, intervenienți accesorii Direcția Generală de Administrare Fiscală Centru DAF *****, ***** privind încasarea despăgubirilor, dobânzilor de întârziere, și a cheltuielilor de judecată, precum și obligarea DAF ***** de a calcula/recalcula impozitele contribuabilului, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată;
- Cererea reconvențională înaintată de ***** și Frunza Iulia către SRL „*****” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la SRL „*****” în beneficiul lui ***** și Frunza Iulia suma de 52 000 lei, ce constituie suma restantă neachitată integral pentru 26 luni, conform Contractului de locațiune din 10.02.2016 și penalitatea contractuală conform pct. 7.1. în mărime de 291 070 lei, suma de 30 000 lei ce constituie plata dublă de chirie pentru nereturnarea imobilului și dobînda de întîrziere în mărime de 2 655,56 lei, suma de 23 023,34 lei ce reprezintă datoriile neachitate pentru serviciile comunale și dobânda de întârziere în mărime de 1 519,78 lei, iar în total suma de 400 268,68 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 12 099,02 lei, constituită din taxa de stat achitată la depunerea cererii reconvenționale, proporțional părții admise din acțiune. În rest pretențiile lui ***** și Frunza Iulia privind încasarea sumei pentru arenda terenului aferent imobilului și a prejudiciului moral, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

În acest context, se reține că, potrivit informației plasate pe site-ul Curții de Apel Chișinău, prin Încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2023, cererea de apel declarată de reprezentantul SRL „*****”, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 24 iulie 2023, a fost restituită ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La fel, s-a stabilit că la data de 26.01.2024, la cererea lui *****, Judecătoria Hîncești (sediul *****) i-a eliberat 2 (două) titluri executorii, în baza hotărârii emise la data de 24.07.2023, fapt confirmat prin semnătura aplicată de către ultimul (f.d.3). Iar, documentul executoriu menționat a fost primit în executare de către executorul judecătoresc Butucea Ion fiind intentată procedura de executare nr. 072-68/24.

Ulterior, ***** a solicitat corectarea sintagmei „Hotarârea a intrat în vigoare la 24.08.2023” deoarece aceasta nu corespunde Codului de procedură civilă, cu indicarea datei eliberării titlurilor executorii.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 24 aprilie 2024, s-a respins cererea înaintată de ***** cu privire la corectarea greșelii din titlurile executorii, emise în cauza civilă nr. 2-1194/21, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Iuri Sorochin, reprezentantul reclamantului SRL „*****” împotriva lui ***** și Frunza Iulia, intervenienți accesorii Direcția Generală de Administrare Fiscală Centru DAF *****, ***** privind încasarea despăgubirilor, dobânzilor de întârziere, și a cheltuielilor de judecată, precum și obligarea DAF ***** de a calcula/recalcula impozitele contribuabilului și cererea reconvențională depusă de ***** și Frunza Iulia către SRL „*****” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 02 iulie 2024, SRL „*****”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 24 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea să fie admisă integral.

Colegiul, examinând materialele cauzei, atestă despre corectitudinea, temeinicia și legalitatea soluției date de instanța de fond, din următoarele considerente.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a reitera prevederile art. art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizare a drepturilor creditorului recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

De asemenea, la art. 2 din Codul de executare, se prevede că executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Mai mult, conform art. 20 Cod de executare, instanţa de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces ori a executorului judecătoresc, să corecteze greşelile sau omisiunile din titlul executoriu privitor la datele de identificare şi la cele fiscale (bancare) ale părţilor, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care nu schimbă esenţa dispozitivului hotărîrii.

Reieșind din normele legale enunțate și din circumstanțele speței, Colegiul reţine că prima instanță, corect și întemeiat a respins cererea înaintată de ***** cu privire la corectarea greșelii din titlurile executorii, emise în cauza civilă nr. 2-1194/21, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Iuri Sorochin, reprezentantul reclamantului SRL „*****” împotriva lui ***** și Frunza Iulia, intervenienți accesorii Direcția Generală de Administrare Fiscală Centru DAF *****, ***** privind încasarea despăgubirilor, dobânzilor de întârziere, și a cheltuielilor de judecată, precum și obligarea DAF ***** de a calcula/recalcula impozitele contribuabilului și cererea reconvențională depusă de ***** și Frunza Iulia către SRL „*****” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Or, reieșind din actele a căror corectare se solicită, aspectele indicate de către acesta nu pot fi considerate drept greșeli sau omisiuni în sensul art. 20 Cod de executare și nu pot constitui un impediment în primirea acestora spre executare.

În acest sens, Colegiul menționează că în conținutul titlurilor executorii corectarea erorilor a cărora se solicită, este indicat în mod expres că hotărîrea judecătorească în baza căreia aceste titluri au fost eliberate ”a intrat în vigoare la data de 24.08.2023”.

Respectiv, data eliberării titlurilor executorii se confirmă prin semnătura acestuia pe cererea privind eliberarea titlurilor respective.

Astfel, cererea depusă de ***** cu privire la corectarea erorii din titlurile executorii sunt neîntemeiate. Or, aspectele indicate de către acesta nu pot fi considerate drept greșeli sau omisiuni în sensul art. 20 Cod de executare și nu pot constitui un impediment în primirea acestora spre executare.

Argumentele recurentului precum că, încheierea nr. 25-26/24 din 24.04.2024 contravine normelor materiale şi procedurale din motiv că, instanța de fond nu s-a expus asupra solicitării Callidus-Group SRL de a reţine de către instanţa de judecată până la soluţionarea definitivă şi irevocabilă a litigiului pe cauza civilă nr. 2-1194/21 a Titlurilor executorii nr. 2-1194/21 fără data eliberării, în sumă de 400268,68 lei şi nr. 2-1194/21 fără data eliberării, nu pot fi reținute în situația în care, Legislația procesuală a Republicii Moldova stabilește în mod expres că pîrîtul are la dispoziție un șir de mijloace și procedee procesuale ce îi asigură apărarea și susținerea poziției sale.

Așadar, în cadrul procesului civil pârâtul se bucură de mai multe drepturi procedurale: dreptul de a lua cunoştinţă de materialele dosarului, de a face extrase şi copii de pe ele, de a solicita recuzări, de a prezinta probe şi de a participa la cercetarea lor, de a pune întrebări altor participanţi la proces, martorilor, experţilor şi specialiştilor, de a formula cereri, de a reclama probe, de a da instanţei explicaţii orale şi scrise, de a expune argumente şi considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, de a înainta obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi, de a ataca actele judiciare, dar nicidecum de a înainta solicitări, sau în acest sens este prevăzută calea de înaintare a cererii reconvenționale.

Totodată, se face referire la principiul contradictorialității, după cum specifică art.26 alin.(2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova [1] (în continuare – CPC RM), asigură dreptul părților de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Respectiv, pârâtul are dreptul să se expună asupra pretențiilor formulate de reclamant, legea oferindu-i, în acest sens, anumite

mijloace prin care poate obține apărarea intereselor sale în proces, una din ele fiind cererea reconvențională.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că recurentul nu a prezentat argumente veridice şi admisibile în combaterea soluţiei adoptate de prima instanţă. Or, argumentele recursului se combat prin constatările faptice descrise mai sus, raportate la prevederile legale incidente speței.

Urmare a celor relatate și, având în vedere faptul că actul emis de prima instanță la caz este unul întemeiat și legal, fiind în coroborare cu situația faptică constatată real existentă, cât și cadrului legal aplicabil raportului juridic litigios, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „*****”, cu menținerea încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 24 aprilie 2024.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „*****”.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 24 aprilie 2024, emisă în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iuri Sorochin, reprezentantul reclamantului SRL „*****” împotriva lui ***** și Frunza Iulia, intervenienți accesorii Direcția Generală de Administrare Fiscală Centru DAF *****, ***** privind încasarea despăgubirilor, dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, precum și obligarea DAF ***** de a calcula/recalcula impozitele contribuabilului și cererea reconvențională depusă de ***** și Frunza Iulia către SRL „*****” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței Ana Panov
Judecătorul
Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi