CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 21rji-243/2025 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-24137786-03-21rji-24022025 Judecător Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
în numele Legii

29 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul directorului adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, Porcescu Dumitru, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 ianuarie 2025, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Teleatnic Ion împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 03 decembrie 2024 în Judecătoria Soroca, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Teleatnic Ion împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, prin care se solicită constatarea faptului deținerii în condiții inumane în Penitenciarul nr. 6 Soroca și nr. 11 Bălți, cu reducerea pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 ianuarie 2025 s-a admis plângerea condamnatului Teleatnic Ion împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

S-a constatat faptul că, Teleatnic Ion a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în perioada 11.07.2024 - 04.11.2024, în total 116 (una sută șaisprezece) zile.

S-a constatat faptul că, Teleatnic Ion a fost deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în perioada 04.11.2024 - 15.01.2025, în total 72 (șaptezeci și două) zile.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală s-a redus pedeapsa condamnatului Teleatnic Ion, cu 22 (douăzeci și două) zile, pentru perioada de 110 (una sută zece) zile, în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, cu calcularea a 2 (două) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție, și cu 7 (șapte) zile pentru perioada de 70 (șaptezeci) zile, în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 (unu) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție, iar în total se reduce cu 29 (douăzeci și nouă) zile.

În privința perioadei rămase de 8 (opt) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, care nu pot fi reduse, instanța de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 8 (opt) luni închisoare, stabilit lui Teleatnic Ion Ștefan, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11.07.2024, s-a redus cu 29 (douăzeci și nouă) zile.

S-a obligat administrația instituției Penitenciarului nr. 6 Soroca, potrivit art. 473^4 alin. (3) Cod de procedură penală, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, Porcescu Dumitru, în termen a contestat încheierea menționată cu recurs și a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24.01.2025, în partea reducerii pedepsei cu 29 zile pentru perioada, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca și nr. 11 Bălți.

<u>În susținerea cererii de recurs a invocat următoarele argumente:</u>

Consideră că la examinarea pretențiilor invocate de Teleatnic Ion, judecătorul de instrucție a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituției privind condițiile de detenție din instituția penitenciară în care acesta este deținut.

Prin raportul prezentat şi anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condițiile, care sunt asigurate lui Teleatnic Ion pe parcursul deținerii în instituția respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de întreținere a acestuia, şi nicidecum nu pot fi apreciate condițiile de detenție ca inumane sau degradante. Argumentul cheie pe care s-a fondat prima instanță, la aprecierea condițiilor de detenție ca fiind inumane şi degradante a servit spațiul de 4 m^2 ce ar trebui să revină fiecărui condamnat. În context precizează faptul că, potrivit raportului în care se descriu condițiile de detenție în instituția penitenciară în care este deținut Teleatnic Ion, au fost prezentate datele cu privire la spațiul de deținere acordat acestuia, din care rezultă că norma de spațiu cu care a fost asigurat corespunde standardelor statuate, iar instanța contrar datelor indicate, s-a fondat pe constatările efectuate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii (CPT) în rapoartele sale efectuate în rezultatul vizitelor întreprinse. Rapoartele (CPT) în urma vizitei din anul 2018 sunt deja învechite și nu corespund realității, dat fiind faptul că s-au efectuat schimbări (reparații curente pentru îmbunătățirea condițiilor).

Menționează, că prin Ordinul MJ nr.150 din 10.06.2022 „Privind stabilirea tipurilor de penitenciare, sectoarelor de detenție create în cadrul acestora şi a capacității de deținere pentru fiecare instituție", capacitatea totală a Penitenciarului nr. 6 Soroca constituie 753 locuri, cu respectarea normei de spațiu minim de 4 m^2 pentru un deținut (la moment fiind 619 condamnați).

La caz, au fost argumentate toate chestiunile cu privire la asigurarea condițiilor materiale de detenție sub aspectul amenajării şi dotării celulelor de detenție, asigurarea iluminării şi ventilării, asigurarea cu obiecte de igienă şi menaj, acordarea posibilității aflării în afara celulei în perioada de la deșteptare până la stingere, acordarea asistenței medicale necesare în condiții de confidențialitate şi asigurarea condițiilor optime pentru exercitarea tuturor drepturilor prevăzute persoanelor aflate în detenție.

La examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub formă de planșe fotografice prezentate. Or, prin intermediul acestora se demonstrează direct netemeinicia pretențiilor invocate de Teleatnic Ion cu privire la condițiile în care se deține. Materialele fotografice au fost prezentate anume în scopul de a demonstra aflarea numitului în condițiile reale de detenție, prin prezentarea probelor vizibile, în susținerea argumentelor invocate în raport în această privință.

La aprecierea condițiilor de detenție corespunzător plângerii adresate de Teleatnic Ion, judecătorul de instrucție s-a ghidat exclusiv de alegațiile declarative ale condamnatului şi constatările generale indicate în rapoartele instituțiilor naționale şi internaționale în domeniul respectării drepturilor omului. Astfel, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța a apreciat că plângerea acestuia este una întemeiată şi urmează a fi admisă, cu

emiterea unei soluții în favoarea condamnatului, bazându-se pe problemele supraaglomerării care au fost identificate în constatările respective şi care au fost trasate în repetate rânduri de Comitetul ONU împotriva torturii (2014, 2017), Comitetul european pentru prevenirea torturii (2015-2019), Avocatul Poporului (2002-2019), Consiliul pentru prevenirea torturii (2017-2019) şi raportul Ombudsman-ului din 2019.

În așa fel, judecătorul de instrucție nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituția penitenciară cu privire la evaluarea condițiilor de detenție în care este deținut Teleatnic Ion, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave, pentru care a dispus aplicarea calculului a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție pentru perioada de 110 zile aflate în Penitenciarul nr. 11 Bălți, s-a redus cu 22 zile, cu aplicarea calculului a 1 zile de reducere pentru 10 zile de detenție pentru perioada de 70 zile aflat în Penitenciarul nr. 6 Soroca se reduce pedeapsa cu 7 zile, iar în total se reduce pedeapsa cu 29 zile.

În această ordine de idei, se conclude faptul că pe perioada detenției, condamnatul Teleatnic Ion nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, iar completul de judecată, la evaluarea condițiilor de detenție, urmează să țină cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deținut în condițiile contestate.

Reieșind din probele anexate, se constată că condițiile materiale de detenție în care se deține condamnatul Teleatnic Ion, sunt satisfăcătoare şi nu depășesc pragul minim de severitate cerut de art. 3 CEDO. Astfel, condamnatului în Penitenciarul nr.6 Soroca îi sunt asigurate condiții corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislația execuțional-penală.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul

declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, Porcescu Dumitru, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 24.01.2025, și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține următoarele circumstanțe, după cum urmează:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11.07.2024, Teleatnic Ion Ștefan a fost condamnat în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pentru un termen de 08 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a calculat termenului ispășirii pedepsei cu închisoarea din 11.07.2024, fiind luat sub strajă din sala de ședință.

În conformitate cu art. 473^3 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. **(3)** Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 30 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului şi a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Potrivit raportului întocmit la data de 15.01.2025 de către administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca în temeiul art. 473^3 alin. (2) Cod de procedură penală, condamnatul Teleatnic Ion s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada 11.07.2024 - 04.11.2024, și în Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioada 04.11.2024 - 15.01.2025, data depunerii raportului; începutul termenului executării pedepsei – 11.07.2024, sfârșitul termenului – 10.03.2025. Prin raport au fost evaluate condițiile materiale de detenție în care s-a deținut Teleatnic Ion în perioada începând cu 11.07.2024.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24.01.2025, Colegiul penal stabilește că judecătorul de instrucție corect a admis plângerea condamnatului Teleatnic Ion împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului,

garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea faptului că Teleatnic Ion a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada 11.07.2024 - 04.11.2024 și în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioada 04.11.2024 - 15.01.2025, data depunerii raportului, în calitate de condamnat.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Teleatnic Ion pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 6 Soroca și nr. 11 Bălți, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție.

Conform art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

În conformitate cu art. 473^2 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă. **(3)** Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

Examinând actul judecătoresc de soluționare a plângerii condamnatului în raport cu materialul probator administrat pe caz, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a cercetat cauza sub toate aspectele, obiectiv și complet, iar încheierea recurată este pasibilă menținerii fără modificări.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art. 3 din Convenție, judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate Teleatnic Ion s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, începând cu data de 11.07.2024 și în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioada din 04.11.2024, în condiții unde celule populate cu diferite insecte; umiditate ridicată în celule și mucegai; sunt insecte parazitare, lipsa sistemului de ventilare; hrana necorespunzătoare; asistența medicală precară, ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art. 3 CEDO.

Aceeași apreciere pozitivă se atribuie și față de cuantumul reducerii stabilit de prima instanță în baza art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, pentru perioada de detenție a lui Teleatnic Ion în penitenciarele vizate în plângere.

Instanța de judecată just a evaluat nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție și a stabilit în acest sens cu calcularea a 2 (două) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție, pentru perioada de 116 zile, în care s-a deținut în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 11 Bălți, fiind redus termenul pedepsei cu 22 zile, iar în privința perioadei de detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca calculând o zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție pentru perioada de 72 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat, fiind redus termenul pedepsei cu 7 zile, iar în total s-a redus cu 29 de zile.

Instanța de recurs critic apreciază argumentele recurentului, precum că instanța de fond s-a bazat pe faptul că, condamnatul s-a deținut în condiții unde nu s-a respectat norma spațiului locativ, or, instanța de fond, prin încheierea din 24.01.2025 a considerat drept unele neîntemeiate afirmațiile condamnatului că s-a deținut în condiții unde nu se respectă norma spațiului locativ de 4 m^2.

Instanța de recurs critic apreciază argumentele recurentului, precum că, la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub formă de planșe fotografice prezentate, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva planșe fotografice cu privire la condițiile în care se deține condamnatul Teleatnic Ion.

Colegiul penal reține criticele invocate de către judecătorul de instrucție asupra raportului administrației instituției penitenciare, precum că Teleatnic Ion s-a aflat în instituția penitenciară (P-11 Bălți și P-6 Soroca) în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici-un aspect inuman și/sau degradant, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

Recurentul mai pretinde că, condamnatul Teleatnic Ion nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman sau degradant, fiind asigurat cu minimul de întreținere.

Argumentul recurentului, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, în acest sens menționând că, Consiliul pentru Prevenirea Torturii, nu susține opinia că, o abatere minoră de la minimumul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratarea inumană și degradantă a deținutului atâta timp, cât se pot găsi și alți factori de atenuare, cum ar, fi în special, faptul că, deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activități). Examinarea criteriului „spațiul acordat fiecărui deținut" prin prisma art. 3 CEDO urmează a fi efectuat cumulativ cu alți factori, care contribuie aprecierea detenției, ca fiind inumană și degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Colegiul penal va reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe şi de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătății victimei (*cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63*).

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, Colegiul va face trimitere la cele indicate în Raportul privind vizita de monitorizare efectuată la Penitenciarul nr.6 Soroca din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor la 14 decembrie 2023, elaborat de către membrii Consiliului pentru prevenirea torturii, unde s-a constatat că penitenciarul este de tip închis, pentru detenția condamnaților majori de gen masculin. Suplimentar, în penitenciar s-a creat sector de tip semiînchis şi sector de tip deschis. Obiectivul vizitii a fost monitorizarea situației în P – 6 şi implementării recomandărilor CpPT ca urmare a vizitelor desfășurate anterior la 10.10.2019; monitorizarea situației în P – 6 privind respectarea drepturilor persoanelor deținute împotriva torturii şi altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante. Au menționat membrii CpPT că, plafonul de detenție a penitenciarului constituie 765 locuri, iar în ziua vizitei în penitenciar se deținеau 539 deținuți. Ca urmare, în urma vizitei efectuate membrii CpPT au identificat

problemele cheie, și anume: **1.** Nu a fost respectată recomandarea CpPT din 2019, sistarea activității sectorului nr.8b, din cauza condițiilor inumane şi degradante. **2.** Serviciul medical al P - 6 nu corespundere cu standardele naționale de funcționare şi nu dispune de autorizație sanitară şi nu este acreditat. **3.** Recomandările precedente au fost implementate peste 35%. **4.** Nu este respectată norma privind suprafața spațiului minim de detenție de 4 m.p. **5.** Există probleme grave privind condițiile igienice din spațiile de detenție, în multe celule fiind prezent mucegaiul. 6. Condamnații ce sunt plasați în sectorul nr.12 (ce au solicitat securitate personală) se dețin în condiții inumane şi degradante.

Potrivit informației publicată pehttp://ombudsman.md/, ultima vizită în Penitenciarul nr. 11 Bălți de către Consiliul pentru Prevenirea Torturii (CpPT) a fost efectuată la data de 31 octombrie 2017. Ulterior, la data de 07 iulie 2020 întru respectarea garanțiilor de bază a deținuților pe durata epidemiei COVID-19, CpPT-ul a efectuat vizita de monitorizare la Penitenciarul nr. 11 Bălți. Deci, datele privind condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți sunt învechite și nu corespund condițiilor detenție existente în perioada anului 2024, când în P-11 s-a deținut condamnatul Teleatnic Ion.

Potrivit raportului privind respectarea drepturilor și libertăților omului în Republica Moldova în anul 2023, întocmit de către Avocatul Poporului, la situația din 01.01.2024 în instituțiile penitenciare erau deținute 5695 de persoane (în 2022 - 6084 deținuți), dintre care 964 preveniți (în 2022 - 1037), 301 femei/2 minore (în 2022 - 326/1 minoră), 31 de minori (în 2022 - 35), 5 mame cu copii (în 2022 - 4), 103 foști funcționari publici (în 2022 - 102) și 136 de condamnați pe viață (în 2022 - 133). Mai mult, conform datelor statistice, se menține problema supraaglomerării în P-1, P - 9, P-13, P-15, comparativ cu anul 2022, când se atesta surplus de persoane aflate în detenție în P-1, P-2, P-3, P-7, P-11, P-13 și P-15. Cu toate că s-au depus deja în scădere, totuși persistă dificultăți în gestionarea numărului mare de persoane aflate în detenție. Ce eforturi pentru a reduce fenomenul de suprapopulare și numărul total este ține de condițiile materiale de detenție se invocă că, potrivit ANP, au fost realizate reparații curente în 200 de spații de detenție, în 159 de birouri de serviciu și în alte încăperi, precum blocuri alimentare, săli de lectură, depozite, farmacii, arhiva medicală, coridoare, puncte de trecere, gherete. În anul 2023, angajații OAP au efectuat o vizită de monitorizare în P-18 (vizită de follow-up). În urma acestei vizite s-au remarcat aspecte pozitive, precum implementarea a 6 recomandări din cele 11 remise anterior (60% din cele 5 rămase sunt de ordin material și urmează a fi implementate odată cu noile achiziții publice din 2024. Sectorul locativ nr. 10, blocul B are o suprafață de circa. 210 m^2 și este format din dormitoare de tip baracă: un dormitor de circa.70 m^2 cu 65 de paturi supraetajate în care se dețin 39 de persoane (în 2022 - 51 de persoane și în 2021 - 57 de persoane). Numărul deținuților plasați în baracă, potrivit datelor prezentate,

atestă o scădere pozitivă, diminuând aspectul suprapopulării sectorului locativ nr.10, însă acest fapt nu îmbunătățește condițiile de coabitare și mediul psihosocial de trai. Adițional, rămân a fi relevante observațiile anterioare privind lipsa sistemului de ventilație, absența luminozității adaptate exigențelor, persistența unui miros specific, prezența aranjamentelor uzate, cu semne ale degradării (lenjerie uzată, pe alocuri murdară, fapt cauzat de vechime), amalgamul de sunete propagate de diferite dispozitive (televizor, radio) – toate acestea fac imposibilă detenția comună.

Respectiv, Colegiul penal, la fel ca și judecătorul de instrucție, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Teleatnic Ion pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art. 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursului declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce nu poate servi temei pentru modificarea soluției just adoptate de judecătorul de instrucție.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În împrejurările constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursul declarat la caz este nefondat, din care motiv urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul directorului adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, Porcescu Dumitru, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 ianuarie 2025, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Teleatnic Ion împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**