Dosarul nr. 1-56/25
1-23051695-21-1-07042023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 martie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței de judecată, judecător Alexandru Ciorba
Grefier Maia Strogoteanu

Cu participarea:
Procurorului Anatolie Ciuleacu
Apărătorului inculpatului Vladimir Zahariuc
Inculpatului Ion Arman

a judecat în ședinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Arman Ion, născut la *****, IDNP – *****, cetățean a Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****, studii medii, nesupus serviciului militar, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, nefiind reținut în prezenta cauză, fără antecedente penale.

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 362[1] alin.(3) lit. a) din Codul penal și art. 362 alin.(1) din Codul penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Alexandru Ciorba la 17 martie 2025.

Termenul de examinare a cauzei: 17 martie 2025 – 23 martie 2026.

Procedura de citare a fost respectată.

Partea acuzării în ședinţa de judecată a solicitat al recunoaște vinovat pe Arman Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 362[1] alin.(3) lit. a) din Codul penal și art. 362 alin.(1) din Codul penal.

- în baza art. 42 alin.(2), art. 362[1] alin.(3) lit. a) din Codul penal, a-l recunoaște vinovat și ai stabili măsură de pedeapsă sub formă de amendă în

mărime de 1350 unități convenționale, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legală de domeniul turismului și organizării migrației pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 362 alin.(1) din Codul penal, a-l recunoaște vinovat și a-i stabili o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 389 alin.(4) pct.3) din Codul de procedură penală, având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 362 alin.(1) din Codul penal, potrivit prevederilor art. 16 alin.(2) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care la data comiterii infracțiunii pedeapsa prevedea închisoare de până la 2 ani și ținând cont de faptul că, termenul de prescripție de atragere la răspundere penală în baza art. 60 din Codul penal a expirat, a-l libera de pedeapsă penală pe Ion Arman din motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală, cu încetarea procesului penal inițiat în privința acestuia pe acest capăt de învinuire. În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1), pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele și corpurile delicte recunoscute în această calitate, a le păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vladimir Zahariuc, în ședința de judecată a menționat că, inculpatul nu a făcut parte din grup criminal organizat și nu au fost prezentate probele în sensul dat, astfel solicitată, eliberarea lui Ion Arman în baza art. 362 alin.(1) din Codul penal, conform art. 60 din Codul penal, și al recunoaște vinovat pe Ion Arman conform art. 42 alin.(2), art. $362^1$ alin.(2) din Codul penal și să i se aplice pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceea ce constituie 42500 de lei în redacția Codului penal din 2022.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Arman Ion, în perioada de timp cuprinsă de la sfârșitul lunii martie 2022 până la 14 iunie 2022, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în scopul obținerii unui folos financiar și material, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale intenționate, prevăzând consecințele și dorind conștient survenirea lor, a acționat în calitate de autor în cadrul unui grup criminal organizat, specializat preponderent în comiterea infracțiunii de migrațiune ilegală, fiind dirijate și împărțite rolurile între membrii grupului compus din persoane stabilite de organul de urmărire penală (cauzele cărora fiind disjungate) și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul comiterii infracțiunii de migrațiune ilegală pe teritoriul Ucrainei în Republica Moldova a cetățenilor Ucrainei de gen

masculin, cărora ca urmare a demarării conflictului militar din Ucraina, precum și instituirii legii marțiale cu interdicția de părăsire a teritoriului Ucrainei de către persoanele de gen masculin cu vârstele cuprinse între 18-60 de ani, au implementat o schemă infracțională de organizarea intrării, ședерii și tranzitării ilegale a teritoriului Republicii Moldova, pe care Arman Ion avea rolul de a prelua și transporta, prin eludarea controlului de frontieră al Republicii Moldova și Ucraina din direcția s. Serpniovoe (Ucraina), în or. Basarabeasca (Republica Moldova), a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, pe care îi adăposteau ulterior la domiciliul lui Leah Victor, amplasat în or. Basarabeasca, str. Prieteniei 41, care se află la distanța de aproximativ 100 m., de la frontiera de stat, de la care obțineau diferite sume da bani cuprinse între 3000 și 6000 de dolari SUA, care erau împărțiți între membrii grupului conform rolurilor avute, iar cetățenii Ucrainei erau transportați de către alți membri ai grupului criminal organizat în mun. Comrat și în mun. Chișinău, pentru a ajunge în statele Uniunii Europene.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Arman Ion, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. $362^1$ alin.(3) lit. a) din Codul penal, organizarea, în scopul obținerii, direct și indirect, a unui folos financiar și material, a intrării, ședерii, tranzitării ilegale a teritoriului statului și a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșite de un grup criminal organizat.

Tot el, Arman Ion, la data de 28 mai 2022, aproximativ la ora 11:50, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având intenția de a trece ilegal linia frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, în scopul comiterii infracțiunii de migrațiune ilegală de pe teritoriul Ucrainei în Republica Moldova a cetățeanului Ucrainei de gen masculin Semtsiv Oleksii, căruia în urma demarării conflictului militar din Ucraina și instituirii Legii marțiale avea interdicția de părăsire a teritoriului Ucrainei, contrar prevederilor art. 13 alin.(1) al Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la Frontiera de Stat, care prevede că: persoanele și mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat, iar mărfurile și alte bunuri care urmează să fie introduse sau scoase din Republica Moldova pot fi transportate peste frontiera de stat doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru, Arman Ion a ocolit punctele de trecere a frontierei de stat, traversând ilegal linia naturală a frontierei de stat al Republicii Moldova și Ucraina, în preajma semnului de frontieră cu nr. 0723/01, pe direcția s. Serpniovoe (Ucraina) – or. Basarabeasca (Republica Moldova) fiind ulterior reținut pe teritoriul Republicii Moldova de către Poliția de frontieră.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Arman Ion, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 362 alin.(1) din Codul penal, trecerea frontierei de stat a

Republicii Moldova, prin eludarea și sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

Procurorul delegat în procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Anatolie Ciuleacu, prin procesul – verbal privind corectarea erorilor materiale din 04 decembrie 2025, a corectat eroarea admisă în rechizitoriul pe cauza penală nr. 2023670053, în partea dispozitivă la formularea învinuirii pe capătul de acuzare pe art. 362 alin.(1) din Codul penal, și anume fiind indicat eronat numele „Olan Maxim a ocolit punctele de trecerea frontiere de stat, traversând ilegal ...", pe când corect este „Arman Ion a ocolit punctele de trecerea frontiere de stat, traversând ilegal ...".

Inculpatul Arman Ion, fiind audiat în ședință de judecată, a recunoscut vina parțial în comiterea faptelor imputate și a declarat că, nu ține minte în ce an, a fost deportat din Ucraina și venise în Republica Moldova la o oprire s-a întâlnit întâmplător cu Leah Victor, stația fiind în or. Basarabeasca, în centrul la gară. Leah Victor i-a propus să facă reparație la el acasă, după asta a acceptat să execut lucrări de reparație, tot la Leah Victor și locuia. După aceasta, peste o perioadă de timp, era vara, anul 2022, Leah Victor i-a propus să aducă o persoană de origine ucraineană, de pe teritoriul statului Ucrainean în Republica Moldova, pentru asta î-i dădea ca recompensă suma de 100 de dolari. A menționat că grădina lui Leah Victor era în imediata apropiere a frontierei de stat între Ucraina și Moldova. El această faptă a făcut-o singur, a fost în acea perioadă, a acceptat propunerea lui Leah Victor, a intrat pe teritoriul Ucrainei și a luat cet. al Ucrainei, nu ține minte numele și prenumele și au trecut cu el în Republica Moldova ilegal, fără control, deoarece cetățeanul ucrainean dorea să fugă de război. După aceasta, i-au observat Poliția de Frontieră, au venit după ei și i-au găsit în garaj în gospodăria lui Leah Victor. După ce i-au luat Poliția de Frontieră la pichet, l-au audiat și i-au dat drumul. A menționat că, recompensa de 100 de dolari promisă de Leah Victor nu a primit-o. Ulterior pe cet. ucrainean, nu l-a mai văzut. Din numele persoanelor Caldarar, Sacara, Motînga, Olan, îl cunoaște doar pe Olan, deoarece acesta este fratele lui. Acesta a fost doar o singură data când au fost reținuți de Poliția de Frontieră, când au traversat ilegal Frontiera de Stat cu un cetățeanul ucrainean. De asemenea, a menționat faptul că ulterior, a mai traversat o data ilegal frontiera de stat, a fost la soție în vizită în Ucraina, care în anul 2022, locuia în *****. Până în anul 2022, a locuit 20 de ani în Ucraina. Sumele de 3000 – 6000 dolari SUA care s-au indicat în rechizitoriu, nu le-a văzut și nu a primit așa bani, i-a fost promis doar suma de 100 de dolari de către Leah Victor ca recompensă. Victor Leah ținea legătura cu cetățeanul ucrainean care urma să fie adus în Republica Moldova ilegal, respectiv Victor Leah cunoștea locația și ora unde se afla cetățeanul ucrainean, acele date i-au fost comunicate de către Victor Leah, el doar se dus și l-a adus pe cetățeanul ucrainean. Fratele Olan Maxim a fost la Leah Victor ca să-l

ajute la reparație. Olan Maxim venise în luna mai 2022, la câteva zile până la reținere. Olan Maxim se afla la Leah Victor înainte de reținere, în momentul reținerii, și după reținere, aproximativ o săptămână. Olan Maxim nu cunoștea pe Sacara, Caldarari și Motînga. Nu cunoaște dacă Olan Maxim a participat la trecerea ilegală a frontierei de stat a cetățeanului ucrainean.

A mai relevat că, se căiește de cele comise, î-i pare rău de ceea ce a făcut. A înțeles că a comis ilegalități, că ceea ce a făcut este ilegal, așa ceva nu se va mai întâmpla.

A reiterat că, grădina lui Leah Victor este în imediata apropiere a frontierei de stat dintre Republica Moldova și Ucraina, prin acel punct a trecut ilegal frontiera de stat în Ucraina, a luat cetățeanul ucrainean și împreună a trecut ilegal frontiera de stat în Republica Moldova. Toată procedura de trecerea ilegală a frontierei de stat și luarea cetățeanului ucrainean și revenirea în Republica Moldova a durat aproximativ 30 de minute. Din discuția cu cetățeanul ucrainean, a înțeles că fuge de război, de recompensă nu a discutat nimic. Leah Victor în aceeași zi i-a propus 100 de dolari, ca să aducă cetățeanul ucrainean, ilegal în Republica Moldova. Nu cunoaște cu cine a comunicat Leah Victor, și nici nu a întrebat. Poliția de Frontieră l-a adus la pichet, dar nu a fost reținut, arestat. Când i-au adus la pichet, era doar el și cetățeanul ucrainean. Nu ține minte dacă Olan Maxim era prezent atunci când discuta cu Leah Victor. A discutat cu mama despre aceste fapte, mama l-a certat că nu trebuie să fac așa prostii, asta a fost deja după fapta comisă. Mama locuia la sora în mun. Chișinău, dar Olan Maxim la r-nul. Taraclia. Nu cunoaște ce pedeapsă prevede pentru fapta care a comis-o. Nu are așa bani ca să achit amenda, altă pedeapsă solicită. În cazul în care instanța va stabili pedeapsă cu închisoare cu suspendare, el î-și asumă responsabilitate să se prezinte la Biroul de Probațiune. Fratele Olan Maxim locuiește r-nul*****, nu sunt certați. În Irlanda muncește în bază de contract, primește 500 de euro pe săptămână. Toată suma o data nu o să poată strânge ca să achite amenda. El întreține familia, numai el muncește, soția nu poate să muncească. Vina o recunoaște parțial, recunoaște doar suma de 100 de dolari, iar sumele de 3000 – 6000 de dolari și peroanele din grupul criminal organizat nu recunoaște.

De asemenea în ședința de judecată a fost audiat martorul apărării, Leah Victor, care a comunicat că, pe Arman Ion îl cunoaște. Au făcut cunoștință cu Arman Ion la o stație de oprire, sunt în relații bune, acesta i-a comunicat că nu are unde locui și dacă ar putea să îl adăposteze, i-a spus că poate să vie la el, până va executa pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității. Arman Ion a locuit ultimii 20 de ani, în ***** unde a întemeiat o familie, și avea trei copii, îi spunea că îl trage la copii și se mai ducea uneori, așa i-a spus, dar nu cunoaște. Într-o zi din primăvara anului 2022, a auzit cum lătra câinele, și a ieșit afară, doi polițiști de frontieră l-au întrebat, dacă nu a intrat nimeni la el în garaj, și le-a spus

că nu cunoaște, dar a  dat permisiunea să verifice, au intrat și nu au găsit pe nimeni și au chemat grupa operativă, venise și grupa operativă, au început a căuta, și l-au găsit pe Arman Ivan și încă o persoană cetățean al Ucrainei, polițiștii de frontieră i-au comunicat că i-au găsit în garaj, î-și aduce aminte că i-au reținut și i-au dus la postul de poliție. Aproximativ peste 30 de min, la el la ușă a bătut Arman Ivan împreună cu cetățeanul ucrainean. Arman Ivan i-a comunicat ca să îl ia pe cetățeanul ucrainean și să se ducă să scoată bani, și ulterior la indicația lui Arman Ion urma să ia banii și să-i ducă la post lui Vitalie Mețel. El a refuzat deoarece, nu are nimic cu așa ceva, el nu are legătură cu așa chestiuni. Apoi, Arman Ion cu cet. Ucrainean s-au dus și de atunci nu i-a văzut. Arman Ion nu a fost cunoscut cu Căldărari Mihail, Sacara Andrei, Motînga Vasile, iar pe Olan Maxim îl cunoștea, deoarece era frate cu el pe linia maternă. Nu cunoaște dacă Arman Ion a avut careva recompensă pentru că la trecut ilegal peste frontiera de stat pe cet. Ucrainean. Arman Ion a locuit la el din vara anului 2021 până în primăvara anului 2022. Nu poate să spună, dacă Arman Ion cunoștea unde este amplasată frontiera de stat dintre Republica Moldova și Ucraina. Gospodăria sa este în imediată apropiere cu frontiera de stat dintre Republica Moldova și Ucraina. Grădina gospodăriei nu a fost și nici nu este îngrădită. Nu cunoaște și nu a auzit din discuția lui Arman Ion cu polițiștii, pe unde ar fi intrat la el în gospodărie. Dintre polițiști pe care au fost prezenți în acea zi, îl cunoaște pe Bulmaga Ion, socrul căreia locuiește peste câteva case. În ziua când au fost reținuți Arman Ion, nu l-a văzut pe polițistul Sabajuc Victor. Polițiștii au verificat documentele lui Arman Ion și a cetățeanului ucrainean. Din câte cunoaște, la Arman Ion nu au venit nimeni cu rugămintea să presteze așa servicii de traversare ilegală a frontierei de stat. împreună cu Sabajuc Victor și Arman Ion nu au purtat careva discuții privind acordarea anumitor servicii de traversarea ilegală a frontierei de stat din Ucraina în Republica Moldova. În vara anului 2022 nu a avut telefon mobil, și nici în prezent nu are, nu se poate folosi de telefon. Nu cunoaște din care motiv a fost eliberat Arman Ion și cetățeanul ucrainean. De la gospodăria lui până la postul unde a fost dus Arman Ion sunt aproximativ 600 – 700 metri. Cunoaște că de la gospodăria sa până la frontiera de stat sunt 548 de metri, cunoaște acest fapt, deoarece când se ară terenurile, se fac și măsurările.

În pofida faptului că inculpatul Arman Ion și-a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunii incriminate, în ședința de judecată, vina acestuia a fost demonstrată pe deplin prin cumulul de probe administrate în ședința de judecată, și anume:

În corespundere cu prevederile 370 din Codul de procedură penală, au fost citite declarațiile părții vătămate depuse în cursul urmăririi penale, stabilindu-se că, partea vătămată Semtsiv Oleksii, a comunicat că după data de 24 februarie 2022, după începerea conflictului militar în Ucraina, împreună cu familia sa, au plecat

din or. Haricov în partea de Vest a Ucrainei la rudele sale, unde s-au aflat aproximativ până la mijlocul lunii mai 2022. După care de către ei a fost luată decizia de a pleca în Uniunea Europeană, în Italia așa cum acolo locuiesc rudele sale precum și prieteni. Astfel, luând în considerație faptul că este supus militar, organele competente din Ucraina, responsabile de traversarea frontierei ucrainene, i-ar fi restricționat ieșirea din țară. A început să caute diverse metode de a călători în străinătate, inclusiv și varianta de a traversa frontiera de stat ilegal, deoarece nu dorea să fie implicat în luptă. Pe rețeaua de socializare „Telegram", a găsit un grup recomandat de cineva din cunoscuți și s-a înregistrat la grupul dat. Grupul se numea „Palanka". În acel grup se discutau opțiunile de plecare peste granița ucraineană- moldovenească. Tot în grupul dat, a găsit contactele unei persoane care i-a promis să-l ajute contra plată la trecerea frontierei. Numele și numărul de telefon a acestei persoane nu le cunoaște, are doar numele lui de utilizator „apqlzm123". A contactat acea persoană, au discutat doar prin mesaje cu el, la telefon nu au vorbit, căruia i-a spus că trebuie să ajungă în Moldova. Persoana în cauză i-a scris că va trebui să fie achitați pentru serviciile unui taximetrist care îl va duce din orașul Tarutino până la frontieră. Restul sumei trebuia să le achite unor persoane din Moldova, care urmau să-l întâlnească acolo. La fel, persoanele în cauză trebuiau să-i legalizeze prezența în Moldova, pentru ca ulterior să poată călători în Europa. Această conversație a avut loc cu câteva zile înainte de 28 mai 2022. A decis să profite de oferta propusă de persoana cu care a corespondat prin „Telegram". I-a scris că este de acord cu condițiile acelei persoane și lăsându-i numărul său de telefon. La data de 28 mai 2022, a ajuns la Tarutino, în jurul orei 10 a primit un apel telefonic, de la un bărbat care s-a prezentat ca taximetrist local, dar care nu și-a dat numele. Avea aproximativ 40 de ani, corpolent, forma feței rotundă și purta un tricou și pantaloni de culoare negri. L-a întrebat unde se află, după ce s-a îndreptat în direcția lui. Era cu o mașină neagră model „Lada", seria a 10, singur în mașină. După aceea s-au îndreptat în direcția satului Serpniovoe, amplasat în lungul autostrăzii. Mai departe, pe un drum de țară, în preajma căruia erau câmpuri, taximetristul a oprit. El a arătat în ce direcție trebuie să meargă. El a spus că pe direcția menționată, sub drum este o țeavă mare de beton. In acea țeavă, el trebuia să se ascundă și să aștepte până la sosirea unor persoane, care trebuiau să-l transfere în Moldova. I-a plătit taximetristului 100 de dolari, așa cum au și convenit anterior cu cel de la Telegram, mergând în direcția indicată de taximetrist. Era aproximativ între orele 11:00-12:00. Așa cum i-au spus, a intrat în țeavă, mergând de-a lungul ei. La capătul țevii a văzut un bărbat cu vârsta de aproximativ 35 de ani, era scund, cu părul închis la culoare, puțin chel, brunet, cu ochi căprui, subțire și cu dinți stricați, era îmbrăcat în blugi de culoare închisă, murdari și rupți. La necesitate îl va putea recunoaște. Bărbatul s-a prezentat, spunând că îl cheamă Ivan, i-a spus că ei trebuie să treacă peste câmp. Împreună cu el, au ieșit din țeavă,

alergând peste câmp, au alergat vreo 15 minute, au sărit peste un șanț mic. După ce a văzut case în față, au intrat pe un teritoriu neîngrădit, al cuiva, fugind peste el. În față, a observat o casă făcută din blocuri din calcar, poziționată în direcția lor cu un perete continuu, fără ferestre. În stânga, era o poartă albastră, unită cu peretele casei. Au intrat pe această poartă, acolo au fost întâlniți de un bărbat foarte gras (corpolent), de vreo 50-60 de ani, de înălțime medie, cărunt, cu părul lins și forma feței dolofană, persoana o va putea recunoaște. Omul acela a spus că îl cheamă Victor, și-a dat seama că el era proprietarul casei și era la curent de unde vine. Victor a spus să-i dea restul sumei de bani, adică 3400 de dolari SUA. În același timp, s-au auzit niște strigăte din stradă: „Ieșiți afară! Poliția". Astfel, nu a reușit să-i transmită lui Victor banii. Au ieșit cu toții afară și au văzut trei- patru polițiști, înțelegând asta pentru că erau îmbrăcați toți în uniforme de serviciu, care au spus că i-au văzut când ei au fugit peste câmp și au intrat alergând în curte. El și Ivan au fost duși la Secția poliției de frontieră. După aceasta, el a depus cerere de azil și a cerut să i se acorde statut de refugiat. În timp ce se rectificau actele cu privire la acordarea statutului de refugiat, și anume: la data de 29 mai 2022, pe numărul lui de telefon ucrainean +*****, a primit niște apeluri de la un număr moldovenesc necunoscut, acesta fiind nr. *****. Probabil, aceasta a fost una dintre persoanele care l-a ajutat să treacă hotarele și el consideră că a fost telefonat pentru a se răsplăti cu ei, însă nu a răspuns la apelurile date. De atunci nu i-a mai întâlnit pe Ivan și Victor.

În corespundere cu prevederile 370 din Codul de procedură penală, au fost citite declarațiile părții vătămate depuse în cursul urmăririi penale, stabilindu-se că, partea vătămată, Beseda Mark, a comunicat că în anul 2014, s-a mutat din orașul său natal *****, când a început în orașul său conflictul armat. Până în februarie 2022, a locuit în *****, iar pe 23 februarie 2022, a plecat la Kiev, deoarece i s-a oferit un loc de muncă, în cadrul unei companii. Când s-a început războiul în Ucraina pe data de 24 februarie 2022 și nu a mai putut reveni în Kramatorsk, întrucât luptele se petreceau nemijlocit în orașul dat. Când armata rusă se apropia de Kiev, compania lor a evacuat tot personalul în vestul Ucrainei, în regiunea Ivano-Frankovsk. În iunie 2022, a hotărât să plece din Ucraina în Uniunea Europeană, deoarece și-a dat seama că războiul va dura și că ar putea fi înrolat în armată. Având probleme de sănătate și fiind lipsit de dorința să lupte, a presupus că nu va putea părăsi Ucraina legal, prin punctele de trecere a frontierei. Cu aproximativ câteva luni în urmă, fiind înregistrat pe diverse grupuri de aplicația „Telegram", care furnizau informații cu privire la acordarea asistenței persoanelor afectate de război, inclusiv și a celei referitoare la părăsirea Ucrainei. Pe unul dintre grupurile abonate, a găsit un anunț cu oferte de acordarea asistenței privind organizarea ieșirii din Ucraina în Moldova. La data de 12 iunie 2022, a luat legătura cu persoana care a plasat anunțul, nu-și amintește exact cum îi era numele

de „nik”, însă își amintește că erau niște iconițe și simboluri neînțelese. I-a scris că vrea să plece din Ucraina în Moldova. L-a informat că prestația dată va costa 6000 de dolari SUA și a spus că ar trebui să vină în orașul Ismail și i-a spus să-l anunțe când el va ajunge acolo. Pe 13 iunie 2022, a ajuns la Ismail și i-a scris imediat persoanei care trebuia să-l ajute cu părăsirea Ucrainei. El i-a scris că trebuie să ajungă la gara feroviară. După amiaza, în jurul orei 11:00, s-au întâlnit lângă gară. Era un bărbat scund, slab, în vârstă de vreo patruzeci de ani, nu-și amintește ce haine purta, dar erau haine închise la culoare, nu s-a prezentat. S-a urcat în automobilul lui, de culoare argintie, erau doi în mașină. Acea persoană a început să-l poarte prin oraș, așa cum i se părea, în cercuri, i s-a creat impresia că persoanei în cauză îi era frică de ceva. Dar el a spus că totul va fi bine, că ar trebui să mai aștepte pe cineva, și că trebuie să-i achite 6000 de dolari SUA. Astfel, i-a plătit 6000 de dolari SUA, după ce, s-au apropiat două persoane cu un automobil, însă nu le ține minte. Din câte își amintește erau cu un automobil, de unde „Jiguli”. Persoana cu care s-a întâlnit, i-a spus să urce în mașina lor. Ce anume trebuie să facă mai departe și unde vor merge, nimeni nu l-a instructat. El deținea asupra sa doar rucsacul său. A urcat în mașină cu acești oameni, iar pe drum, nu au discutat cu ei despre nimic, i-au spus doar că alte persoane îl vor prelua și să nu-și facă deloc griji. La fel, i-au mai spus și să închidă telefonul, s-a conformat, prind telefonul. Mergând mai mult timp, în jur de 2 ore, așa și nu a înțeles în ce direcție se deplasau. Au ajuns până la o stație de autobuze, necunoscând localitatea în care se aflau, a observat în preajmă câmpuri. Din cele înțelese, trebuiau să aștepte niște oameni care să-l conducă mai departe. Au așteptat vreo 30 de minute, iar în timp ce așteptau, unul dintre bărbați i-a înmânat banii, și anume un pachet, ce conține 2000 de dolari, și 2 bancnote a câte 100 de dolari. Ei i-au spus că 200 de dolari ar trebui să plătească pentru drum. Trebuia să achite câte 100 de dolari fiecărei persoane care urma să-l conducă cu automobilul, iar 2000 de dolari trebuiau transmiși unei persoane, care-l întâlnea în Moldova. În scut timp, s-a apropiat o mașină străină veche, de culoare cenușie, bărbatul de la volan avea vreo 45 de ani, cu părul negru, slab, îmbrăcat în haine de culoare închisă. Acesta s-a prezentat, în salonul automobilului nu mai erau alți oameni, dar era un câine mic și s-a urcat în mașina lui, care era foarte prăfuită, conducând într-o direcție necunoscută de-a lungul unui de țară, după câteva ore, dar poate și mai puțin timp decât credea, s-au oprit într-un loc pustiu. În apropiere erau niște case abandonate, în depărtare se observau niște case cu cinci etaje. Omul acela i-a spus că aceasta este Moldova, a spus că ar trebui să-i dea 100 de dolari, care au fost transmiși. Aceasta a mai spus că trebuie să aștepte o mașină care să-l conducă mai departe și că el și-a făcut treaba. În continuare, au așteptat vreo jumate de oră, dar nu a venit nici o mașină, s-a apropiat de ei un tânăr. Era brunet, de vreo 20-23 de ani, cu ochi negri și sprâncene groase, expresive, cu forma feței ovală. Tânărul era înalt și avea o constituție

medie, purta pantaloni și tricou de culori închise, era nebărbierit  și avea ochi negri. La necesitate va putea fi recunoscut. Mergând cu el pe un drum de țară, de-a lungul câmpului, crezând că merg în direcția automobilului. Dar când s-au apropiat de câmp, a fost întrebat dacă e gata să alerge. I-a spus că nu e pregătit, deoarece se simțea foarte rău, pentru că a fost mult timp în căldură și nici nu a avut ocazia să bea apă. De aceia, au grăbit pasul, mergând într-un ritm mai rapid. Au traversat câmpurile, sărind peste un șanț, drept înainte. Ulterior, s-au rătăcit persoana care l-a întâlnit l-a întrebat pe un localnic, un bărbat în vârstă care lucra în grădină, în ce direcție ar trebui să meargă. Bărbatul le-a indicat încotro este direcția, arătând undeva în sus. Nu-și amintește exact pe lângă ce case au trecut, dar au mers în direcție dată câteva minute. În scurt timp, de ei s-au apropiat niște reprezentanți ai poliției cu automobil întunecat la culoare. Ei au întrebat ce naționalitate au, a răspuns că are cetățenie ucraineană, iar tânărul, din câte își amintește, a spus că are cetățenie moldovenească. Polițiștii au spus să meargă cu ei, astfel, fiind conduși la secția de poliție. Acolo, au fost întrebați cum îi cheamă, el s-a prezentat, iar tipul care era cu el nu a înțeles bine atunci, dacă s-a prezentat sau nu, dar își amintește că s-a prezentat cu numele de familie ,,Motînga” sau ,,Motîga”. Mai târziu, în timp ce erau la secția de poliție, a aflat că pe băiatul acela îl chema Vasili. Banii rămași, în sumă de 2100 de dolari, el nu a reușit să-i transmită lui Vasili sau altcuiva din Moldova, întrucât au fost reținuți de către poliție. În timp ce se afla la secția de poliție, a primit numeroase apeluri pe telefonul mobil, atât prin intermediul operatorului de telefonie mobilă, cât și prin aplicația ,,Telegram”, însă nu au avut ocazia să le răspundă. Ulterior, au început să vină mesaje pe telefon, prin aplicația ,,Telegram”, inclusiv și amenințări. Aceștia îi scriau să i-a legătura cu ei, în caz contrar vor fi obligați să-i creeze probleme. Suplimentar, au scris că ar putea să-i fie organizat drumul înapoi, aceste amenințări au fost scrise de o persoană, care a apărut în aplicație ,,Telegram” cu numele ,,Paș” (паш), care avea numărul său de telefon: +*****și numele nik: ,,@don7764”. La fel, prin ,,Telegram” a primit mesaje și de la numărul de telefon +*****, care i-au scris că nu va putea pleca din Moldova. De asemenea, au scris că dacă nu se va achita cu ei în decurs de 2 ore, va fi întors înapoi. Au existat și alte mesaje cu amenințări, a reușit să selecteze unele dintre mesaje și să ceară să atașeze capturile de ecran la protocol. O parte din mesajele recepționate nu a avut posibilitate să le salveze, deoarece imediat au fost șterse.

Declarațiile martorului Dodică Alexandru, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 13.06.2022, activa la IGPF sectorul Basarabeasca, fiind în tura de zi la serviciu. Nu ține minte cu cine era, nici chemarea nu o ține minte, în acel timp Strelețchi Alexandru activa, erau într-o tură, dar nu era cu el în serviciu. În acel sector exista semnul de frontieră 0723, în acel segment este instalată camera de supraveghere lângă semnalul frontierei 0723. Acel segment este

amplasat între Ucraina și Moldova, cu direcțiile Basarabeasca – Serpneovoie. Nu ține minte dacă pe acele camere se supraveghere au fost depistate că careva persoane au trecut ilegal frontiera de stat. Numele de familie Beseda Mark, nu-și aduce aminte, iar familia Motînga Vasile, îl ține minte, este din r-nul Basarabeasca, îl cunoaște că a traversat ilegal frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova, el a fost fixat pe camerele de supraveghere. A fost fixat pe camerele de supraveghere, se constatase astfel de ilegalitate. Motînga Vasile când a traversat ilegal frontiera de stat nu ține minte dacă mai era cu cineva.

Au fost date citire declarațiilor a martorului Dodică Alexandru (f.d. 190-191) în faza de urmărire penală. Care a menționat că la filele dosarului 190-191, toate semnăturile îi aparține.

Conform declarațiilor pe care le-a făcut pe data de 24 octombrie 2022. De asemenea, confirmă că la data de 13 iunie 2022, au fost reținuți Motînga Vasile și Beseda Mark.

Declarațiile martorului Bulmaga Ion, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, în vara anului 2022, ține minte era la frontieră, era angajat la Poliția de Frontieră și planificat în serviciul patrula secret între semnele de frontieră 0723 0723/01, nu ține minte ora, era prima jumătate a zilei, și a observat cum două persoane, au trecut frontiera de stat ilegal din Ucraina în Moldova, ei persoanele date le-au atenționat să se oprească, dar persoanele au început să fugă pe teritoriul gospodăriei cet. Leah. Ei i-au urmărit, au intrat după dânșii, apoi cet. Leah era în curte, ei l-au întrebat pe cet. Leah, dacă a văzut careva persoane la el în ogradă, el a comunicat că nu a văzut, a spus că dacă doresc pot să verifice, apoi, în construcția accesorie, se măna la poiată, ei au văzut în acea construcție două persoane, care se ascundeau, după asta au comunicat la acele persoane să iasă afară din poiată pentru a fi identificați. După ce persoanele au prezentat pașapoartele, unul era cet. al Ucrainei, avea un pașaport eliberat de autoritățile Ucrainei, nu ține mente numele, iar, a doua persoană a prezentat buletin al Republicii Moldova, pe numele Arman, nu ține minte prenumele. După aceasta, a fost chemată grupa de intervenție. A mers, la reținere în flagrant a persoanelor, care au trecut ilegal frontiera de stat și au comunicat tot prin serviciul de subdiviziune. În or. Basarabeasca, pe direcția Basarabeasca – Serpnevoie. În serviciu era cu Strilețchi Alexandru, care era maiorul patrulei. În grupa operativă era Dodică Alexandru, nu ține minte pe Ilie Plop și Sabajuc Victor. Nu admit că persoana cu pașaportul cet. Ucraina, era Semtisiv Olexii. A făcut declarații la urmărire penală și le-a făcut așa cum ține minte. Persoana cu cet. Ucraineană, ei nu au comunicat cu persoana, iar, Arman Ion a comunicat că a hotărât să ajute cet. Ucraineni, ca să ajute în așa situație gravă, în caz de război, având în vedere că pe teritoriul Ucrainei este război, și a dorit prin așa metodă să ajute persoane să treacă ilegal frontiera de stat. Nu poate să spună, dacă Arman Ion făcea acesta contra plată.

La fila dosarului 188, recunoaște că pe acea copie este semnătura sa, la fila dosarului 189 la fel semnătura îi aparține.

Au fost date citire declarațiile martorului Bulmaga Ion Alexei, care ultimul le-a confirmat că sunt veridice și anume a recunoscut că cet. Semtisiv Alexei a.n. *****, care din cauza războiului din țara sa de origine, a încercat să își salveze viața și sănătatea.

A relevat că, acele persoane au fost reținute la cet. Leah în poiată. Nu în timpul traversării frontierei de stat, dar în poiată la cet. Leah. Sarcina lor este depistare și deținere cu restul se ocupă grupa operativă.

Pentru concretizare a menționat faptul că persoanele reținute erau și tot aceleași persoanele care au trecut ilegal frontiera de stat.

Declarațiile martorului Plop Ilie, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, cauza penală a fost pornită aproximativ în luna mai- iunie 2022, a fost pornită atunci preventiv pe cet. Leah Victor, ulterior în cadrul investigațiilor și interceptărilor telefonice, inclusiv a întâlnirii investigatorului sub acoperire cu cet. Leah Victor se constatase că Arman Ion, figura ca participant la organizarea migrației ilegale, și acesta avea rolul de a traversa ilegal frontiera de stat cu Ucraina, prelua cet. Ucraineni, care erau părțile vătămate, și le direcționa deja pe teritoriul Republicii Moldova, și anume la dom Leah Victor, deoarece domiciliul lui Leah Victor se afla în proximitatea frontierei de stat, aproximativ 200 de metri, exact nu poate să comunice. Cunoaște că în cercul care se ocupa cu migrația ilegală, făcea parte și Secară Andrei, Olan Maxim, care este fratele lui Arman Ion și Motînga Vasile, acele persoane au fost documentate. În urma documentării cet. Arman Ion a traversat frontiera de stat ilegal în Ucraina, prelua cet. Ucraineni, și iarăși traversa ilegal frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova. Nu ține minte numele exact a persoanelor care au fost preluate de cet. Arman Ion și transportate peste frontiera de stat ilegal în Republica Moldova. Cet. Ucrainei erau nevoiți să traverseze ilegal frontiera de stat pentru a fugi de război, pentru a se refugia în Moldova, apoi în țările Uniunii Europene. Arman Ion avea rolul de cărăuș, pentru serviciile date i se achita sume bănești de la 100-400 de dolari, de către cet. Leah Victor, acesta rezulta din interceptările telefonice. Arman Ion a fost telefonat de către angajatul a Poliției de Frontieră, pentru a se prezenta la sectorul de poliție de frontieră Basarabeasca, pe parcursul escortării au discutat cu cet. Arman Ion, dar nu-și aduce aminte cele discutate cu Arman Ion. Până la luna mai-iunie 2022, pe Arman Ion nu l-a cunoscut și nu cunoaște despre activitatea acestuia, dacă făcea sau a făcut parte de grup criminal organizat privind organizarea migrației ilegale. În timpul escortării cet. Arman Ion, era adecvat dar, nu ține minte dacă era sub influența altor substanțe sau a băuturilor alcoolice.

Declarațiile martorului Sabajuc Victor, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la sfârșitul lunii aprilie 2022, activând în calitate de ofițer de

investigații a direcției regionale sud a poliției de frontieră, a recepționat informația precum că pe teritoriul raionului Basarabeasca, grup criminal organizat, cu roluri bine stabilite, se ocupau cu organizația migrației ilegale, a cetățenilor Ucraineni, care părăsesc ilegal teritoriul Ucrainei, din cauza restricțiilor impuse de legea marțială. Printr-un intermediar i-a fost făcută cunoștință cu cet. Leah Victor, domiciliat în or. Basarabeasca, care se ocupa cu migrația ilegală a cetățenilor ucraineni, pe caz a fost pornită caza penală, fiind autorizate măsuri speciale de investigații. Pe cet. Arman Ion l-a văzut la domiciliu lui Leah Victor, la sfârșitul lunii mai –iunie, anul 2022, nu poate comunica exact deoarece trecuse mai mult timp. În acea zi când a fost la domiciliu lui cet. Leah Victor, i-a făcut cunoștință cu Arman Ion, spunând că este un prieten de al lui, și dacă îl pot ajuta, cet. Arman Ion atunci întrebase dacă este posibil, de aplicat niște ștampile, în pașapoarte ale cetățenilor Ucraineni, care ar urma să traverseze ilegal frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova, de atunci pe cet. Arman Ion nu l-a mai întâlnit și nu a avut tangență cu el, scopul pe care la avut cet. Arman Ion nu a fost dus până la urmă, deoarece, el se răzgândise să se mai adreseze cu acele întrebări. Din cuvintele lui Leah Victor, a înțeles că cet. Arman Ion pe care acesta l-a prezentat că acesta fiind prieten de al său, este de asemenea implicat în activități ilicite ce ține de migrarea ilegală a cet. Ucraineni. Despre ulterioara remunerare pentru serviciile care urmau a fi prestate, nu a fost înțelegere concretă cu cet. Arman Ion, ci urma să fie stabilit prin intermediul lui Leah Victor. Discuțiile cu privire la remunerare, au fost în prezența lui Arman Ion și Leah Victor, dar nu a fost vociferată nici o sumă. Motivul pentru care Arman Ion nu s-a adresat, nu-l cunoaște, poate să intuiască că s-a adresat într-o altă parte, probabil a avut careva dubii. Din câte a auzit și din sinteza evenimentelor documentate pe segmentul de responsabilitate DR SUD, i-a devenit cunoscut faptul că cet. Arman Ion a fost documentat pentru infracțiuni de trecere ilegală a frontierei de stat, de câte ține minte acesta a fost documentat și contravențional pentru încălcarea regimului zonei de frontieră, conform art. 332 alin.(1) din Codul contravențional, acesta fiind depistat la linia frontierei de stat, de către angajații SPF Basarabeasca, neputând să justifice prezența în zona de frontieră. Din câte i-a fost cunoscut, au mai fost și alți figuranți implicați în acea activitate, însă eș mai multa avut activitate cu Leah Victor. Când a discutat cu Leah Victor și Arman Ion, era prezenți doar ei la domiciliu lui Leah Victor, ei consumau alcool și apoi a avut discuții. Numărul lui de telefon lui Leah Victor i la dat Vitalie Mețel, fost ofițer de investigații al SPF Basarabeasca, care deja este pensionat din organele afacerilor interne. Poate să comunice că el răspunde doar la întrebările care îi sunt adresate în acea sală. El nu a avut calitatea pentru al audia Arman Ion, și nici nu l-a audiat, au purtat doar câteva discuții. El a menționat anterior că circumstanțele care au fost sau în luna mai sau iunie 2022, data exactă nu o ține

minte. Poate să comunice că nu a fost constrâns și influențat de nimeni pentru a da declarații pe marginea cauzei penale.

Declarațiile martorului Strelețchi Alexandr, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, în perioada mai – iunie 2022, activa în calitate de angajat al poliției de frontieră, la postul Basarabeasca – Serpnevoie. În acea perioadă, a participat la reținerea a două persoane pe două episoade pe numele Leah și Motînga, acele persoane erau cetățeni ai Republicii Moldova și a Ucrainei. Familia Semtsiv Alexei nu-i este cunoscut. Familia Arman Ion la fel nu- i este cunoscut. Nu-și aduce aminte declarațiile pe care le-a dat la urmărirea penală, a trecut mai mult timp, a fost în anul 2022, dar ține minte că a dat declarații. El a dat declarații, și cineva le scria, nu poate să țină minte, în timpul războiului s-au reținut mai multe persoane. El nu ține minte de câte ori a dat declarații.

S-au dat citire declarațiilor martorului Strelețchi Alexadru la faza de urmărire penală (f.d. 184 – 187).

În procesul verbal de audiere a martorului în faza de urmărire penală, sunt semnăturile sale. El a dat acele declarații, și le susține.

A mai menționat că, a participat la acțiunea de reținere a cet. Arman Ion, a fost reținut la domiciliul cet. Leah. Inițial, a observat cum două persoane au traversat frontiera de stat, au dat comanda de a se stopa, după aceasta au alergat după ei, deoarece ei nu s-au oprit. În spatele casei, cet. Leah, era deschisă o poartă mare, ei au alergat după ei în casă, unde în curte se afla Leah, dându-i întrebare dacă au intrat două persoane la el în casă, la care acesta răspunsese că nu, și cu permisiunea lui Leah, li-au permis să verifice gospodăria, în privința la acele două persoane. În timpul căutărilor, în garaj au depistat două persoane care se ascundeau. Referitor la acelr două persoane, ei au verificat actele, bagajele, unul dintre ei era cet. al Republicii Moldova, iar altul cetățeanul ucrainean. Apoi, venise grupa de intervenție, au transportat acele persoane la SPF Basarabeasca. Confirmă că unul dintre acele persoane era cet. a Republicii Moldova care a confirmat că a ajutat cet. Ucrainei să traverseze – frontiera de stat ilegal. În rezultatul discuțiilor cu acele persoane, nu au stabilit din care motive și dacă au fost remunerat pentru acele servicii. Poate să adauge că unde se afla casa cet. Leah, ei timp de o lună, au supravegheat locul, deoarece era informație că cet. Leah ajută cetățeni ucraineni să traverseze frontiera de stat ilegal. În timpul reținerii erau împreună cu colegul său Bulmaga Ion, subofițer superior.

Totodată, vinovăția lui Arman Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 362[1] alin.(3) lit. a) din Codul penal și art. 362 alin.(1) din Codul penal, și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către martorii audiați în ședința de judecată și a depozițiilor depuse de către părțile vătămate (fiind date citire în cadrul procesului), cât și prin intermediul probelor prezentate

de către acuzatorul de stat în ședința de judecată și enunțate în rechizitoriu, și anume:

- stenograme a discuțiilor dintre martorul Sabajuc Victor, Leah Victor și Caldarari Mihail din data de 26 aprilie 2022, unde sunt reproduse discuțiile dintre aceștia cu privire la organizarea trecerii peste frontiera de stat a Republicii Moldova a cetățenilor Ucraineni și a unei genți de droguri, împreună cu un DVD-R „Omega", pe care se află 3 fișiere audio unde este reprodusă discuțiile acestora (f.d. 47-56, vol.I);

- procesul-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din data de 17.07.2022 a discuțiilor dintre investigatorul sub acoperire Sabajuc Victor și Leah Victor și rezultatele obținute care sunt reflectate pe stenograme și un DVD-R, pe care se află un fișier audio unde este redată discuția dintre aceștia (f.d. 79-83, vol.I);

- procesul-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din data de 17.07.2022, a nr. *****utilizat de către Sabajuc Victor, care a purtat discuții cu Leah Victor și Arman Ion și alți membri ai grupului criminal organizat specializați în organizația migrației ilegale, care au importanță pentru prezenta cauză și rezultatele obținute care sunt reflectate pe 3 stenograme, cu înregistrările audio care au fost plasate pe un DVD-R (f.d. 112-117, vol. I);

- procesul-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din data de 17.07.2022, a nr. *****utilizat de către Leah Victor care a purtat discuții cu Sacara Andrei utilizator al nr. *****, cu Arman Ion utilizator al nr. *****, inclusiv și cu alte persoane care au importanță pentru prezenta cauză și rezultatele obținute care sunt reflectate în stenograme pe 40 de file, cu plasarea înregistrărilor audio pe un DVD-R (f.d. 146-188, vol. I);

- procesul-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din data de 03.08.2022, a nr. *****, utilizat de către Arman Ion care a purtat discuții cu Leah Victor utilizator al nr. *****, cu Arman Ion utilizator al nr. *****, inclusiv și cu alte persoane care au importanță pentru prezenta cauză și rezultatele obținute care sunt reflectate în stenograme pe 6 file, iar înregistrările audio au fost plasate pe un DVD-R (f.d. 20-29, vol. II);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 28.05.2022, împreună cu schema, prin intermediul căruia a fost stabilit că la data de 28 mai 2022, aproximativ ora 11:50, în preajma semnului de frontieră cu nr. 0723, pe direcția s. Serpniovoe (Ucraina) – or. Basarabeasca (Republica Moldova), au fost reținute două persoane de gen masculin un cet. al Ucrainei Semtsiv Oleksii și cet. al

Republicii Moldova Arman Ion, care au trecut ilegal frontiera de stat (f.d. 58-60 vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din data de 23.05.2022, prin intermediul căruia de la investigatorul sub acoperire Sabajuc Victor a fost ridicată suma de 300 de dolari, în trei bancnote cu nominalul 100 dolari, care i-au fost transmiși de către Leah Victor pentru a facilita trecerea ilegală a frontierei de stat de către o persoane (f.d. 134-137, vol. II);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data 01.06.2022, prin intermediul căruia de partea vătămată Semtsiv Oleksii l-a recunoscut pe Arman Ion că anume această persoană l-a condus să treacă ilegal peste frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova (f.d. 178-180, vol.II);

- proces-verbal de efectuarea percheziției din data de 02.08.2022, la domiciliu lui Leah Victor *****, a.n.*****, amplasat în *****, de către organul de urmărire penală au fost ridicate 4 fragmente de hârtie de diferite dimensiuni pe care sunt însemnate numerele de telefoane ale persoanelor care sunt implicate în comiterea infracțiunii de organizarea migrației ilegale (f.d. 200-211, vol.II);

- proces-verbal de examinare a obiectului din data de 07.11.2022, prin intermediul căruia au fost supuse examinării fragmentele de hârtie cu înscrisuri a numerelor de telefoane ale persoanelor care sunt implicate în comiterea infracțiunii de organizarea migrației ilegale, care se confirmă prin interceptările convorbirilor telefonice, ridicate din cadrul percheziției de la domiciliu lui Leah Victor (f.d. 51-52, vol. III).

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Audiind participanţii la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală și cercetat în cadrul ședinței de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situaţia de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatului Arman Ion de comiterea infracțiunii incriminate.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 95 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură penală, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.

Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispoziţiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilităţii probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligaţia de a argumenta admiterea lor revine părţii care le-a administrat sau părţii în favoarea căreia au fost administrate probele.

Conform art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2), (3), (4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Sentinţa se adoptă în numele legii.

Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în

urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia, în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, într-o limbă pe care o cunoaște, cu participarea unui apărător.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie *****, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Codul de Procedură Penală, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Arman Ion, privind fapta comisă în perioada cuprinsă lunii martie 2022 până la 14 iunie 2022, prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal:

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 42 alin. (2), art. 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal.

Potrivit art. 42 alin. (2) din Codul penal, se consideră autor persoana care săvîrşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvîrşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Art. 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru, – organizarea, în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, şederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, săvîrşite de un grup criminal organizat sau de o organizaţie criminală.

În urma examinării nemijlocite și contradictorii a probelor administrate în cauză, instanța de judecată reține că vinovăția inculpatului Arman Ion în comiterea infracțiunii imputate este dovedită pe deplin, printr-un ansamblu de probe pertinente, concludente, utile și veridice, apreciate atât individual, cât și în coroborare.

Sub aspectul situației de fapt, instanța constată că inculpatul a participat nemijlocit la activitatea de facilitare a trecerii ilegale a frontierei de stat a cetățenilor ucraineni, în contextul restricțiilor impuse de legea marțială în Ucraina.

Astfel, din declarațiile părții vătămate Semtsiv Oleksii rezultă în mod detaliat mecanismul infracțional prin care acesta a fost ghidat, transportat și ulterior preluat de către inculpat pe teritoriul Republicii Moldova, după traversarea ilegală a frontierei de stat.

Aceste declarații sunt susținute de procesul-verbal de constatare din 28 mai 2022, de procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, precum și de depozițiile martorilor – angajați ai Poliției de Frontieră, care au surprins și documentat în flagrant traversarea ilegală și prezența inculpatului împreună cu cetățeanul ucrainean în gospodăria lui Leah Victor.

În același sens, instanța reține că inculpatul însuși a recunoscut, chiar dacă parțial, implicarea sa în faptele imputate, confirmând că a traversat ilegal frontiera de stat, a intrat pe teritoriul Ucrainei, a preluat cetățeanul ucrainean și a revenit împreună cu acesta pe teritoriul Republicii Moldova, în afara punctelor de trecere a frontierei, acceptând în acest scop o recompensă materială.

Chiar dacă inculpatul a minimalizat amploarea activității și cuantumul sumelor implicate, susținând că ar fi acționat izolat și pentru o remunerație redusă, aceste afirmații sunt infirmate de restul materialului probator.

Sub aspectul încadrării juridice, instanța reține că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 362¹ Cod penal, în forma organizării și facilitării intrării și tranzitării ilegale a teritoriului statului de către persoane care nu sunt cetățeni sau rezidenți ai acestuia, în scopul obținerii unui folos material.

În continuare, instanța de judecată menționează că, relevanța scopului patrimonial nu este înlăturată de faptul că inculpatul nu ar fi primit efectiv suma promisă, fiind suficient ca acesta să fi acționat în vederea obținerii unui asemenea folos. Determinant pentru reținerea formei agravate prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal este însă caracterul organizat al activității infracționale. În acest sens, instanța acordă o importanță deosebită conținutului stenogramelor convorbirilor telefonice, din care rezultă că inculpatul întreținea relații constante de comunicare cu mai multe persoane – Leah, Ruslan, Mihai și Maxim – toate aceste persoane fiind implicate în activitatea de migrație ilegală a cetățenilor ucraineni. Unitatea obiectului acestor discuții, frecvența contactelor și pluralitatea

participanților demonstrează existența unei activități coordonate, desfășurate în mod sistematic.

Mai mult decât atât, din aceleași stenograme rezultă că inculpatul utilizează apelativul „Șeful” atunci când se referă la una dintre persoanele implicate, împrejurare ce relevă existența unei structuri ierarhizate și a unui centru de coordonare. Or, prezența unei ierarhii interne, a unor relații de subordonare și a unui mecanism decizional centralizat constituie trăsături definitorii ale unui grup criminal organizat. Aceste elemente, coroborate cu rolurile concrete identificate – recrutarea și coordonarea de către unii membri, preluarea și transportul efectiv de către inculpat, adăpostirea și facilitarea deplasării ulterioare de către alți participanți – demonstrează existența unei structuri infracționale stabile, cu roluri repartizate și cu o finalitate comună.

În consecință, instanța apreciază că apărarea inculpatului, potrivit căreia ar fi acționat ocazional, în mod izolat și fără a cunoaște existența unui grup organizat, este lipsită de credibilitate și este infirmată de ansamblul probelor administrate, în special de mijloacele tehnice de probă, care reflectă implicarea sa conștientă și repetată într-o activitate infracțională coordonată.

Prin urmare, instanța constată că inculpatul Arman Ion a acționat cu intenție directă, în deplină cunoștință de cauză asupra caracterului ilegal al faptelor sale, urmărind obținerea unui folos material și participând nemijlocit la realizarea activității infracționale, în calitate de autor, în sensul art. 42 alin. (2) Cod penal, în cadrul unui grup criminal organizat.

În aceste condiții, instanța reține că acțiunile inculpatului întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. $362^1$ alin. (3) lit. a) Cod penal, vinovăția acestuia fiind dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Distinct de cele menționate supra, în conformitate cu art. 6 alin. (1), (2) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Răspunderii penale şi pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea penală.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Instanța de judecată conchide că, temeiuri de liberare de răspundere penală nu sunt.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, anterior nu a fost judecată pe teritoriul Republicii Moldova; nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog; are persoane la întreținere.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2) din Codul penal, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept.

Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni.

Instanța de judecată la stabilirea pedepsei, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la

realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri) urmează că, "Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală".

Sancțiunea art. $362^1$ alin. (3) lit. a) din Codul penal ((în vigoare la data comiterii), prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.

Instanța de judecată menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal

şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de judecată menționează că, pedeapsa care urmează a fi stabilită inculpatului și anume cu executarea reală coroborează cu Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

Reieșind din cumulul celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 de unități convenționale, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de prestarea serviciilor de turism și organizării migrației pe un termen de 5 ani.

Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Arman Ion, privind fapta comisă la data de 28 mai 2022, prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal:

În continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice de către procuror a celorlalte fapte penale.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 362 din Codul penal, instanța menționează că obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea frontierei de stat a Republicii Moldova.

La caz, instanța a stabilit că Arman Ion a atentat la relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea frontierei de stat a Republicii Moldova prin faptul că acesta a trecut frontiera țării, din Republica Moldova spre Ucraina, prin eludarea de la controlul vamal.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate de procuror are o componență tridimensională: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova; 2) metoda de săvârșire a infracțiunii – la caz prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea frontierei de stat; 3) locul comiterii faptei infracționale – frontiera de stat a Republicii Moldova.

De la bun început instanța subliniază că fapta prejudiciabilă de trecere a frontierei de stat incubă atât acțiunea de intrare pe teritoriul Republicii Moldova,

cât și cea de ieșire de pe teritoriul Republicii Moldova. În cazul de față inculpatul Arman Ion a trecut ilegal frontiera prin ambele modalități – intrare și ieșire de pe teritoriul țării.

În context, instanța face trimitere la prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 215 din 4-11-2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova (în vigoare la data comiterii) potrivit cărora, – persoanele şi mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat, iar mărfurile şi alte bunuri care urmează să fie introduse sau scoase din Republica Moldova pot fi transportate peste frontiera de stat doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru.

O importanță deosebită în sensul încadrării juridice o are și modalitatea de trecere ilegală a frontierei: prin eludare sau sustragere de la controlul efectuat.

Așadar, instanța de judecată reține în această speță existența laturii obiective a infracțiunii comise de Arman Ion care a traversat la data de 28 mai 2022 frontiera de stat din Republica Moldova spre Ucraina prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta, și anume trecerea pe direcția localităților s. Serpniovoe (Ucraina) – or. Basarabeasca (Republica Moldova), în preajma semnului de frontieră cu nr. 0723/01.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii poate fi interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni comiterea altor infracțiuni sau ilegalități, năzuința de a evita răspunderea pentru infracțiunea comisă anterior și altele. În cazul de față instanța atestă că motivul comiterii infracțiunilor de la art. 362 alin. (1) din Codul penal în cazul lui Arman Ion, potrivit declarațiilor acestuia, a fost dorința de a merge la înmormântarea fratelui său, dar și de a-și vedea unii prieteni și imposibilitatea de a traversa legal frontiera din motivul lipsei documentelor.

În cazul de față inculpatul a recunoscut că și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lui, cunoștea despre faptul că încalcă legea penală și a dorit totuși să treacă frontiera de stat ilegal, prin eludare de control vamal, fiind motivat de un scop personal.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Așa fiind, Arman Ion întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal, acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în

ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Arman Ion în trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, de trei ori în diferite perioade de timp, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, faptă penală care este prevăzută și sancționată de art. 362 alin. (1) din Codul penal.

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Arman Ion, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică faptele prejudiciabile ale inculpatului drept infracțiuni concrete prevăzute la art. 362 alin. (1) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit prevederilor art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (2) din Codul penal, prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

Instanța mai menționează că la data comiterii infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal, legea prevedea la art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

De menționat că legea penală cu referire la termenul și aplicarea prescripției a fost modificată prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor ușoare este de 3 ani și acesta se întrerupe în cazul în care, până la expirarea acestuia, cauza penală a parvenit în instanța de judecată pentru examinare în fond.

La aplicarea legii penale vechi și la emiterea soluției de liberare de răspundere penală a inculpatului, instanța a ținut cont de prevederile art. IV alin. (2) din Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 potrivit cărora în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Este de precizat de asemenea că în toate cazurile, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (4) din Codul penal termenele de prescripție au fost și întrerupte pentru perioade scurte de timp în legătură cu săvârșirea de către Arman Ion a unor noi infracțiuni. Toate termenele însă au început să curgă din momentul săvârșirii ultimei infracțiuni la data de 28 mai 2022.

Infracțiunea de la art. 362 alin. (1) din Codul penal a fost comisă la data de 28 mai 2022. Instanța de judecată constată că la 28 mai 2024 a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală în cazul dat.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală în cazul expirării termenului de prescripție instanța va adopta o sentință de condamanare, fără stabilirea pedepsei, cu liberare de răspundere penală.

Așadar, având în vedere că urmare a tuturor suspendărilor și întreruperilor, termenele de prescripție a tragerii la răspundere penală au expirat, instanța de judecată constată că se impune liberarea inculpatului Arman Ion de răspundere penală, în temeiul intervenirii prescripției.

Cu privire la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Cu referire la prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea în privinţa lui Arman Ion a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Mijloacele materiale de probă: 4 fragmente de hârtie de diferite dimensiuni pe care sunt făcute înscrisuri ograf mai multe numere de telefoane ridicate în cadrul percheziției la domiciliu lui Leah Victor, domiciliat în or. Basarabeasca, str. Prieteniei 41, care confirmă interceptările convorbirilor telefonice; - un DVD-R de model „Omega”, pe care se află 3 fișiere audio unde sunt reproduse discuțiile Sabajuc Victor, Leah Victor și Caldara Mihail, care este anexat la materialele cauzei penale nr. 2023670053, instanța găsește de cuviință de a fi lăsate spre păstrare la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederilor art. 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Arman Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii), și se liberează de răspundere penală, în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Arman Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art. $362^1$ alin. (3) lit. a) din Codul penal (în vigoare la data comiterii), și i se stabilește pedeapsă în baza acestei legi, sub formă de amendă în mărime de 1200

(una mie două sute) unități convenționale, ce constituie suma de 60000 (șaizeci de mii) de lei, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de prestarea serviciilor de turism și organizării migrației, pe un termen de 5 ani.

Se aplică în privința inculpatului Arman Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă: 4 fragmente de hârtie de diferite dimensiuni pe care sunt făcute înscrisuri ograf mai multe numere de telefoane ridicate în cadrul percheziției la domiciliu lui Leah Victor, domiciliat în or. Basarabeasca, str. Prieteniei 41, care confirmă interceptările convorbirilor telefonice; - un DVD-R de model „Omega”, pe care se află 3 fișiere audio unde sunt reproduse discuțiile Sabajuc Victor, Leah Victor și Caldara Mihail, care este anexat la materialele cauzei penale nr. 2023670053 - urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba