dosar nr.2-23157685-05-2a-13122024 Judecătoria Cahul, judecător I.Gorlenco

D E C I Z I E
în numele Legii

27 ianuarie 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov
cu grefierul Anastasia Busuioc
cu participarea: reprezentantului apelantului Constantin Gîrneț - avocat Mariana Turculeț; reprezentantului apelantului „Silva Sud" Cahul – Gheorghe Zgherea,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza civilă la acțiunea reclamantului Gîrneț Constantin împotriva pârâtului ÎS "Întreprinderea pentru silvicultură „Silva-Sud" Cahul", privind încasarea drepturilor salariale, dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral, la apelurile declarate de avocatul Turculeț Mariana în interesele reclamantului Gîrneț Constantin, și de pârâtul ÎS "Întreprinderea pentru silvicultură „Silva-Sud" Cahul", împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 28 octombrie 2024 –

C O N S T A T Ă :

1. La 06 noiembrie 2023 reclamantul Gîrneț Constantin a depus la Judecătoria Cahul cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului ÎS "Întreprinderea pentru silvicultură „Silva-Sud" Cahul", prin care pretinde: **1.** obligarea pârâtului să calculeze salariul împreună cu toate celelalte drepturi bănești pentru perioada mai 2017 - iunie 2022 pentru activitatea efectuată pe Cantonul nr.11 al Ocolului silvic Moscovei raionul Cahul; **2**. încasarea dobânzii de întârziere în mărime 0,3% pentru fiecare zi de neplată în termen a sumei încasate, în conformitate cu prevederile art.330 alin.(2) Codul muncii ; **3.** încasarea prejudiciului moral în mărime de 50.000 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 05 martie 2024 reclamantul Gîrneț Constantin a depus cererea privind concretizarea pretențiilor, solicitând: încasarea salariului neachitat pentru activități de serviciu efectuate la Cantonul nr.11, cât și celelalte plăți indicate în cererea de chemare în judecată, până la data de 05.10.2022; încasarea dobânzii de întârziere în mărime 0,3% pentru fiecare zi de neplată în termen a sumei încasate, în conformitate cu prevederile art.330 alin.(2) Codul muncii; și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50.000 lei.

În motivarea pretențiilor reclamantul a indicat, că activează în cadrul Întreprinderii Silvice „Silva Sud" Cahul în Ocolul Silvic Moscovei din raionul Cahul în calitate de pădurar, conform contractului individual de muncă nr.101 din 15.05.2013 și acordul suplimentar nr.22 din 12.08.2022. Potrivit atribuțiilor de serviciu actuale este responsabil de Cantonul nr.10 al Ocolului Silvic Moscovei. Începând cu luna mai 2017 i-a fost

repartizat spre supraveghere și Cantonul nr.11 din același Ocol Silvic, i-a fost transmisă harta tehnologică, cu suprafața terenului de 320,6 ha. Pe parcursul activității, referitor la acest Canton a îndeplinit toate activitățile de lucru, inclusiv paza, supraveghere, plantarea de puieți, tăieri de diverse tipuri etc. Această activitate a efectuat-o până în luna iulie 2022 și cu ocazia aceasta au fost întocmite mai multe documente care confirmă activitatea sa.

Cantonul nr.11 i-a fost transmis de către șeful Ocolului Silvic, Scurtu Ivan, și pădurarul Ocolului vecin, Caraian Valeriu ca membru de comisie, precum și pădurarul anterior al acestui Ocol, Matcaș Boris. Pe perioada activității întocmea în fiecare primăvară actul de revizie, facturi fiscale a masei lemnoase recoltate de pe acest Canton, raportul de evidență a Cantonului ș.a. În anul 2022 administrația Întreprinderii Silvică ,,Silva Sud" Cahul i-a cerut să transmită acest ocol pădurarului Stoica Radu, din comisie făcând parte inginerul de pază Botica Ion și Chiriac Gheorghe. Pentru lucrul efectuat pe acest Canton pe toată perioada activității nu a fost remunerat de către angajator, deși acest lucru se impune. Pentru a soluționa amiabil cauza a înaintat o cerere prealabilă către Întreprinderea Silvică ,,Silva Sud" Cahul, solicitând să-i fie prezentate acte referitoare la activitatea lui în Cantonul nr.11, precum și să-i fie calculat salariul împreună cu toate celelalte plăți pentru perioada mai 2017 - iunie 2022 care urma să fie încasat pentru activitatea efectuată pe Cantonul nr.11 a Ocolului silvic Moscovei, însă cererea a fost respinsă de către angajator.

Consideră că ilegal nu i s-a achitat salariul pentru lucrul efectuat suplimentar celui stipulat în contractul de muncă, deși altor angajați care răspund de 2 cantoane, li se achită un salariu dublu, iar lui acest lucru i-a fost refuzat, respectiv este îndreptățit să solicite apărarea drepturilor prin intermediul instanței de judecată. În rezultatul acțiunilor ilegale ale angajatorului i-a fost cauzat prejudiciu moral pe care-l estimează la suma de 50.000 lei. Aceasta se demonstrează prin trăiri negative legate de imposibilitatea dispunerii de sursele bănești preconizate, umilința suferită în cadrul adresărilor repetate la administrația întreprinderii pentru a-și apăra drepturile salariale, discriminarea în raport cu alți angajați care exercitând același volum de lucru, erau salarizați corespunzător. În rezultatul inacțiunilor angajatorului, urmează a fi încasat suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere 0,3% din suma neplătită în termen.

2. Prin încheierea din 07 noiembrie 2023 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția ,,Moldsilva".

3. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 14 decembrie 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 15.03.2024, a fost admisă parțial excepția de tardivitate înaintată de pârâtul Întreprinderea Silvică ,,Silva-Sud" Cahul și a fost respinsă ca fiind tardivă acțiunea înaintată de Gîrneț Constantin împotriva Întreprinderii Silvice ,,Silva-Sud" Cahul privind încasarea drepturilor bănești și a dobânzii de întârziere în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere, *pentru perioada: mai 2017 - 06 noiembrie 2020*.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 28 octombrie 2024 a fost admisă parțial acțiunea reclamantului Gîrneț Constantin, și s-a obligat Întreprinderea Silvică „Silva-Sud” Cahul să calculeze şi să achite lui Gîrneț Constantin salariul neachitat pentru activități de serviciu prestate pentru cantonul nr.11, începând cu data de 07 noiembrie 2020 până la 04 octombrie 2022 inclusiv, conform regulilor de cumul. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

5. La 20 noiembrie 2024 *pârâtul ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură „Silva-Sud” Cahul”* a depus apel, și respectiv la 13 ianuarie 2025 a depus apel motivat, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 28 octombrie 2024, în partea admisă, și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul Gîrneț Constantin.

În argumentarea apelului ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură „Silva-Sud” Cahul” a indicat, că partea admisă în hotărâre a pretențiilor înaintate de Gîrneț Constantin este lipsită de temei şi urmează a fi casată, din motivul că concluziile primei instanțe expuse în hotărâre nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, ceia ce potrivit art.386 alin.(1) lit.a) CPC servește drept temei pentru casarea hotărârii.

Contractul individual de muncă nr.101 din 15 mai 2013 este actul juridic ce confirmă raportul juridic dintre angajat şi angajator, adică este dovada negocierilor semnate şi acceptate de către părți. Conform pct.2 din contractul individual de muncă menționat, reclamantul activează în funcția de pădurar al Ocolului silvic Moscovei, şi nu este indicat careva număr sau canton silvic, astfel angajatorul îşi rezervă dreptul de a modifica suprafața terenului fond forestier dat spre pază şi protecție pădurarului Gîrneț Constantin. ÎS „SILVA-SUD” Cahul în calitate de angajator şi-a onorat integral obligațiile față de salariat.

Consideră că instanță nu a elucidat şi constatat corect probele prezentate de pârât, cu privire la autonomia financiară a întreprinderii şi planificarea bugetului de salarizare anual al pădurarilor. De către pârât au fost prezentate toate actele solicitate cu privire la aprobarea bugetului anual de salarizare pentru anii 2020-2022, însă instanța a calificat probele ca „doar o dinamică a raportului cheltuielilor pentru întreținerea pădurarilor şi cheltuielile întreprinderii, plan de muncă pentru anul 2021”, astfel probele prezentate nu au fost apreciate corect din punct de vedere economic şi juridic.

Cu referire la sarcina impusă apelantului prin care este obligat de a calcula şi achita lui Gîrneț Constantin salariul neachitat pentru activități de serviciu prestate pentru cantonul nr.11 Ocol silvic Moscovei, începând cu data de 07 noiembrie 2020 până la 04 octombrie 2022 inclusiv, conform regulilor de cumul, la care instanța în motivarea hotărârii a făcut trimitere la două prevederi distincte: munca prin cumul şi cumularea de funcții. Prin urmare, apelantului nu-i este clar care normă a stat la baza hotărârii de admitere a pretenției reclamantului. Instanța a elucidat faptul că Gîrneț Constantin nu a semnat cu ÎS „SILVA-SUD” Cahul un contract individual de muncă distinct pentru munca efectuată în catonul nr.11, şi nici reclamantul nu a indicat faptul că a prestat munca în afara orelor de program (condiție de bază). Adică prevederile art.267 din Codul muncii (munca prin cumul) nu pot fi aplicate în cazul de față, mai mult instanța în

motivarea hotărârii se bazează pe prevederile art.156 Codul muncii (cumularea funcțiilor), ceia ce provoacă confuzie pentru apelant.

6. La 26 noiembrie 2024 *avocatul Turculeț Mariana a depus apel în interesele reclamantului Gîrneț Constantin*, și respectiv la 14 ianuarie 2025 a depus apel motivat, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 28 octombrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În argumentarea apelului avocatul Turculeț Mariana a invocat că, pretențiile referitor la achitarea dobânzii de întârziere în mărime 0,3% pentru fiecare zi de neplată în termen a sumei încasate, urmau a fi satisfăcute, acest fapt fiind direct stipulat de art.330 CM. Reclamantul a fost îndreptățit să-i fie achitat salariu pentru activitatea prestată pe Cantonul nr.11 a OS Moscovei, iar omisiunea în acest sens este total imputabilă pârâtului, deoarece din vina sa sumele bănești respective nu i-au fost plătite, cu toate că a solicitat acest lucru de multiple ori, inclusiv în cererea prealabilă.

Evaluarea prejudiciului moral nu înseamnă determinarea prețului suferințelor psihice şi fizice, ci aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului şi a implicațiilor acestora pe toate planurile vieții sociale ale persoanei vătămate. Adică, urmează să fie apreciat ce a pierdut persoana vătămată pe plan fizic, psihic, social, profesional, şi familial atât la moment, cât și pentru viitor. La aprecierea importanței prejudiciului moral, urmează de ținut cont de vârsta, profesia, funcția, nivelul de pregătire şi de cultură generală al persoanei vătămate, în virtutea faptului că fiecare persoană acordă valorilor lezate o prețuire diferită în funcție de aspirațiile sale. În astfel de circumstanțe consideră că, instanța de fond la judecarea cauzei nu a aplicat corect principiile invocate supra privind prejudiciul moral, în acest sens respingând capătul de cerință. Ca rezultat al acțiunilor ilegale ale angajatorului, apelantului i-a fost cauzat prejudiciu moral care este estimat la suma de 50.000 lei. Aceasta se demonstrează prin trăiri negative legate de imposibilitatea dispunerii de sursele băneşti preconizate, umilința suferită în cadrul adresărilor repetate la administrația întreprinderii pentru a-şi apăra drepturile salariale, discriminarea în raport cu alți angajați care exercitând un volum de lucru cu mult mai mic, erau salarizați corespunzător, atitudinea angajatorului de a se conforma cerințelor legale şi comportamentul său în raport cu situația reclamantului.

Consideră necesar a obliga angajatorul să achite reclamantului indemnizația de concediu şi de concediere din funcția cumulată pentru perioadele în care acțiunea a fost admisă în conformitate cu prevederile art.272, 274 CM care stipulează că: „*salariații care prestează muncă prin cumul beneficiază de un concediu de odihnă anual, plătit conform funcţiei sau specialității cumulate, care se acordă concomitent cu concediul de odihnă anual de la locul de muncă de bază. Plata indemnizației de concediu sau a compensației pentru concediul nefolosit se efectuează pornindu-se de la salariul mediu pentru funcția sau specialitatea cumulată, determinat în modul stabilit de Guvern. La desfacerea contractului individual de muncă cu salariatul angajat prin cumul, în legătură cu lichidarea unității, cu reducerea numărului sau a statelor de personal sau în cazul încheierii unui contract individual de muncă cu o altă persoană care va exercita profesia*

(funcţia) respectivă ca profesie (funcţie) de bază, acestuia i se plăteşte o indemnizaţie de eliberare din serviciu în mărimea salariului său mediu lunar”. Astfel, după concedierea de facto a apelantului din funcția cumulată, în această funcție a fost angajat Stoica Radu, care exercită funcția dată ca fiind de bază, fiind remunerat pentru aceasta.

7. Procedura de citare a fost legal executată.

Reprezentantului apelantului Constantin Gîrneț - *avocat Mariana Turculeț*, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea propriului apel și respingerea cererii apel depusă de „Silva Sud” Cahul.

Reprezentantul apelantului „Silva Sud” Cahul, *Gheorghe Zgherea*, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea propriului apel și respingerea cererii apel depusă de reclamantul Gîrneț Constantin. A menționat că, suprafața pădurii a fost mărită prin alipirea a două cantoane silvice. Astfel de cazuri mai sunt în cadrul întreprinderii. Instanța de fond nu a luat în considerare planificarea bugetară a întreprinderii care este la autofinanțare, iar salarizarea se bazează pe vânzarea lemnului, nu a atras atenția la modalitatea de formare a salariului și bugetului anual. Nu este clară diferența de muncă prin cumul și cumularea de funcții. În cazul de față avem cumularea de funcții. Nu a fost emis nici un ordin de comasare a cantoanelor. Anterior acest canton a fost prelucrat de Matcaș Boris și a fost salarizat. După Gîrneț C. cantonul a fost transmis lui Stoica Radu și a fost salarizat. În perioada când Gîrneț C. a avut grijă de cantonul nr.11, acesta nu era în pericol de tăieri ilicite. Ulterior, când Stoica R. a fost angajat ca pădurar pentru această suprafață, era în perioada de toamnă cînd erau tăieri ilicite în cantități mari. Actele de constatare erau întocmite separat pentru fiecare canton. Nu este un regulament intern care să prevadă normele suprafeței transmise unui pădurar, este cu titlu de recomandare nu mai puțin de 200-250 ha. Nu este stabilită o anumită suprafață, aceasta se stabilește în dependență de împădurire și amplasare. În privința lui Gîrneț C. nu a fost emis un ordin de încredințare a unei suprafețe mai mare. În perioada anilor 2017-2022 Gîrneț C. neîntrerupt a supravegheat cantonul nr.11. Ca urmare a concedierii lui Matcaș în anul 2017, Gîrneț C. a preluat cantonul nr.11 până în octombrie 2022, nefiind angajată o altă persoană. Nu este nici un act în baza căruia Gîrneț C. a preluat acest canton. În contractul individual de muncă nu este prevăzut un anumit canton, pe atunci era pădurar la Ocolul Silvic Moscovei, de aceia angajatorul poate să mărească suprafața cantonului. În structura fondului de salarizare nu era prevăzut salariu pădurarului pentru ambele cantoane, nu era prevăzut salariu pentru funcția vacantă. În baza contractului individual de muncă s-a mărit sarcina de muncă de la 1 canton la 2 cantoane. În mod tacit Gîrneț C. a acceptat supravegherea cantonului nr.11. Probabil la indicațiile verbale ale șefului de ocol (șeful ierarhic superior), Gîrneț Constantin a aflat despre faptul că sarcina de muncă s-a extins asupra a două cantoane, dar cu certitudine nu cunoaște. Nu poate spune cum angajatorul a gestionat perioada în care lui Gîrneț C. i s-au pus în sarcină două cantoane. Probabil angajatorul a cunoscut despre faptul dat, reieșind că era o perioadă lungă de timp. În acea perioadă la Ocolul silvic Moscovei erau aproximativ 11-12 cantoane, câte cantoane atâția pădurari. La început de an și la jumătate de an bugetul putea fi modificat, prin majorarea numărului de pădurari în statele de personal. Este prevăzut doar numărul de pădurari,

oficial nu este prevăzut numărul cantonului, este o numerotare pentru a ușura distincția între păduri. Numărul cantonului nu este funcție distinctă, el poate fi extins sau micșorat ca suprafață. În mod normal, se face prin act intern al întreprinderii, care este executat de inginerul de pază și protecție, responsabil de reorganizarea cantoanelor, și este aprobat de către directorul întreprinderii. Nu neapărat se ajustează numărul și suprafața cantoanelor la numărul pădurarilor. O parte dintr-un canton poate fi transmisă la indicațiile verbale ale șefului de ocol sau printr-un act, la pădurarul vecin pentru a îndeplini planul de muncă. Numărul cantoanelor ține strict de economia întreprinderii care se face prin actele Agenției „Moldsilva" – fondatorul "Silva-Sud Cahul", care se face după anumite normative, în dependență de ponderea de împădurire, de distanță de la o parcelă la alta, este o formulă de calcul privind numărul de pădurari necesari. Pe atunci erau doua cantoane și se achitau două salarii doar în cazul, când acestea se află la o distanță mare, atunci pădurarul era remunerat pentru al doilea canton. În prezent nu este așa ceva. Nu este vreun regulament intern prin care este stabilită distanța pentru care pădurarul poate fi remunerat. O fac vizual, este amplasat în altă zonă. Remunerarea era cumularea 50% din salariu de funcție care este vacant. În actele enumerate se conține o scrisoare înaintată de "Silva-Sud" către Judecătoria Cahul, prin care se poate confirma prezența unui caz similar. Conform acestui caz, un alt pădurar – Sinigur Nicolae pe același ocol în perioada decembrie 2015 - august 2021, de asemenea gestiona 2 cantoane, cantonul nr.1 și nr.2, fără a fi făcută plata pentru al doilea canton, și cum a explicat anterior, în cazul când ele sunt alături se permitea și așa se practica. La f.d.125 este instrucțiunea cantonului nr.4, același canton era cândva și nr.4. Aceasta demonstrează că, cantoanele, numărul nu este anume funcția, ele pot avea diferite numere. Același canton, care acum este nr.10, era același canton nr.4, altfel era organizarea. Și prin ordinul „Silva Sud" Cahul nr.21 din 15.02.2021 se observă cum sunt indicate de către administrația întreprinderii sectorul nr.1, unde pădurarul Sinigur este întărit pe două cantoane silvice 1 și 2, și chiar pădurarul Gîrneț Constantin este menționat pe cantoanele 10-11. Inginerul pază și protecție, șeful de ocol era pe atunci Gheorghe, a transmis cantoanele silvice dintr-un sector în altul prin act de primire-predare, dar din ce cauză nu este actul nu poate explica. În mod oficial Gîrneț Constantin cunoștea că are 2 cantoane: 10 și 11, și fix același caz în același ocol silvic este cu Sinigur Nicolae, care are o suprafață aproape la fel 547 ha la Singur și la Gîrneț 549 ha, fără să fie plătiți. Dacă este arătat prin acte că, pădurarii Gîrneț și Sinigur dețineau 2 cantoane și nu au fost transmise altcuiva, probabil că ei au realizat toate lucrările planificate pentru ambele cantoane. Nu poate arăta dacă au fost înregistrate deficiențe în gestionarea acestor cantoane. Pădurarul se ocupă cu paza, cu executarea planului de muncă, și anume cu strângerea semințelor, tăierea și întreținerea culturilor silvice. Atât timp cât ei au obținut 2 cantoane, au reușit să realizeze lucrările, care sunt planificate. Nu poate spune exact dacă s-au isprăvit în același regim al muncii sau au depășit timpul de muncă, care era oferit pentru un canton. Poate spune exact că, la două cantoane distincte nu pot avea aceleași tipuri de lucrări, totul depinde de vârsta pădurii. Într-un canton pot fi mai multe lucrări de recoltare, dacă pădurea îndeplinește condițiile de exploatare. În alt canton, care deja a fost exploatat, este mai mult de plantat și sunt

lucrări diferite. Dacă ar gestiona două cantoane, pădurarul ar avea nevoie de timp suplimentar, probabil din cauza că se dublează lucrul.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantului Gîrneț Constantin, reprezentantului intervenientului accesoriu Agenția „Moldsilva", care fiind legal citați despre data, ora şi locul judecării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat. Potrivit art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *„Neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului".*

8. Potrivit art. 362 Cod de procedură civilă, „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel*". Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunțată public la data de 28 octombrie 2024, iar cererile de apel au fost depuse la data de 20 noiembrie 2024 și respectiv 26 noiembrie 2024. Prin urmare se constată că ambele apeluri sunt depuse în termen.

9. Ascultând părțile, verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii apelurilor declarate de avocatul Turculeț Mariana în interesele reclamantului Gîrneț Constantin și de pârâtul ÎS "Întreprinderea pentru silvicultură „Silva-Sud" Cahul", ca neîntemeiate, cu menținerea hotărârii primei instanţe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe*".

Completul de judecată reţine că prima instanţă a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanţele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material, şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

Potrivit art.373 alin.(1),(2) Cod de procedură civilă, „*instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces*".

În şedinţa primei instanţe şi în instanţa de apel s-a constatat că, potrivit contractului individual de muncă nr.101 din 15.05.2013, reclamantul Gîrneț Constantin a fost angajat în calitate de pădurar în cadrul Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud", Ocolul Silvic Moscovei, cu salariu de funcție în mărime de 2000 lei (f.d.16).

Conform acordului suplimentar nr.22 din 12.08.2022, la contractul individual de muncă nr.101 din 15.05.2013, părțile contractuale ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" în persoana directorului Boghean Gheorghe și salariatul pădurar Gîrneț Constantin au stabilit următoarele modificări la contractul de muncă: acordul suplimentar

a fost întocmit în legătură cu schimbarea cuantumului retribuirii muncii, prin urmare pct.12 din Contractul individual de muncă nr.101 din 15.05.2013 va avea următorul conținut: Condițiile de retribuire a muncii salariatului: Salariul de funcție 5.880 lei conform Statelor de personal aprobat la 12.08.2022. Pct.2 din Contractul individual de muncă nr.101 din 15.05.2013 va avea următorul conținut: *OS Moscovei cantonul silvic nr.10*. Prezentul acord are efect retroactiv semnării de către părți, până la data de 01.07.2022 (f.d.18).

Conform listei statelor de personal pentru OS Moscovei era prevăzute funcții de pădurar: pentru anul 2018 -11 funcții (1 vacantă); pentru anul 2019 - 11 funcții; pentru anul 2020 la situația din 02.01.2020 - 11 funcții și la situația din 06.03.2020 - 12 funcții; pentru anul 2021 - 12 funcții (1 vacantă); pentru anul 2022 - 13 funcții (f.d.48-53, 93-94).

Conform actelor de revizie au fost supuse reviziei în prezența pădurarului Gîrneț Constantin: la 27.10.2020 cantonul nr.10-11 OS Moscovei cu suprafața 549,6 ha; la 04.05.2021 cantonul nr.10-11 OS Moscovei cu suprafața 549,6 ha; la 14.10.2021 cantonul nr.10-11 OS Moscovei cu suprafața 549,6 ha; la 21.03.2022 cantonul nr.10 OS Moscovei cu suprafața de 588,5 ha (f.d.59-62).

La 09.04.2023 în adresa instanței de judecată a parvenit explicația directorului ÎS „Silva-Sud", în care se comunică următoarele: conform normativelor aprobate prin ordinul Agenției „Moldsilva" pentru anul 2018 s-a planificat 11 unități de pădurar. Pentru anii 2018-2020 necesarul unităților coincidea cu numărul din statele de personal. Din 2021 s-a înregistrat o abatere de 1-2 unități. În anul 2017 fondatorul Agenția „Moldsilva" a experimentat comasarea cantoanelor pentru a reduce numărul pădurarilor și cheltuielile pentru salarizarea lor. Însă administrația ÎS „Silva-Sud" Cahul în scopul de a evita reducerea statelor, nu a întreprins măsuri de reducere a personalului. Pădurile gestionate de OS Moscovei sunt puternic fragmentate și greu de asigurat paza lor, numărul pădurarilor a depășit normativele în vigoare. Totuși cantoanele nr.10-11 OS Moscovei gestionate în anii 2017-2022 de Gîrneț Constantin nu au fost asigurate cu câte o unitate de pădurar, deoarece erau în imediata apropiere, iar normativul prevede doar o limită minimă (300 ha per unitate de pădurar), fără a fixa o limită maximă.

Conform calculului privind numărul de pădurari după normativ în ÎS „Silva-Sud" Cahul pentru anul 2018: pentru suprafața de 3432 ha administrată de OS Moscovei, numărul pădurarului după normativ – 11 unități, suprafața minimă a cantonului după normă – 300 ha (f.d.78-80). Aceleași normative au fost prevăzute și pentru anul 2020: după normativ - 11, numărul necesar - 11 (f.d.92). Pentru anul 2021 au fost prevăzute după normativ - 11 unități de pădurar, numărul necesar - 12 (f.d.102). Pentru anul 2022 au fost prevăzute după normativ – 11 unități de pădurar, numărul de pădurar necesari - 13 (f.d.111).

Conform ordinului nr.21 din 15.02.2021 „cu privire la modificarea sectoarelor de maiștri la ocolul Silvic Moscovei", întru asigurarea gestionării eficiente și durabile a fondului forestier, creșterii productivității muncii, sporirii responsabilității materiale a angajaților, precum și intensificarea tăierilor ilicite în Ocolul silvic Moscovei suprafața administrată 3432 ha a fost repartizată la 12 pădurari. În sectorul nr.2 maistru pădurar Scurtu Ion, pădurarilor li s-a atribuit: lui Gîrneț Constantin cantonul nr.10-11 cu suprafața

totală de 549,6 ha; Caraian V. - cantonul nr.12 suprafața de 315,9 ha; Nița N. - cantonul nr.13 suprafața de 204,6 ha. Cantoanele silvice urmau a fi transmise de la un sector la altul prin actul de primire-predare. De asemenea se atestă că suprafața ocolului silvic a fost divizată în 14 cantoane (f.d.120).

Instrucțiunea de funcție a pădurarului cantonului nr.4 din Ocolul silvic Moscovei a ÎS „Silva-Sud" Cahul, aprobată prin ordinul din 28.09.2000, atestă că pădurarului i se încredințează un sector de pădure specificat de angajator (f.d.125).

Actul de primire-predare a cantonului din 24.01.2024 atestă, că Gîrneț Constantin urma să transmită în baza ordinului directorului nr.10 din 18.01.2024 cantonul constituit din parcele nr.61, 68 cu suprafața de 124,4 ha în gestiune lui Stoica Radu (f.d.63.)

Ulterior, în baza ordinului nr.10 din 18.01.2024, de către angajator au fost întărite după fiecare pădurar cantoanele silvice, cu indicarea suprafeței (f.d.129).

10. La data de 05.06.2023 Gîrneț Constantin a înaintat o cerere către Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" privind achitarea salariului, deoarece pe lângă funcția de bază de pădurar la cantonul nr.10 a efectuat tot lucrul și la cantonul nr.11, pentru perioada anilor 2017-2022, cererea fiind înregistrată cu nr.187 (f.d.10).

La data de 26.06.2023 prin răspunsul cu nr.01-136, administrația ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" a respins cererea reclamantului privind achitarea salariului pentru munca efectuată în cantonul silvic nr.11 OS Moscovei, dat fiind că solicitarea este în afara prevederilor contractului individual de muncă nr.101 din 15.05.2023 și acordului suplimentar din 12.08.2022 (f.d.12).

La 20.09.2023 Gîrneț Constantin a înaintat cerere prealabilă către Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud", înregistrată cu nr.323, prin care a solicitat să-i fie calculat salariul și drepturile salariale pentru perioada mai 2017 - iunie 2022 care urma să fie încasat de ultimul pentru activitatea efectuată pe cantonul nr.11 a Ocolului silvic Moscovei (f.d.11).

La data de 09.10.2023 ÎS "Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" a expediat în adresa lui Gîrneț Constantin răspuns, prin care l-a informat că nu poate efectua acest calcul, din motivul că în perioada menționată bugetul de salarizare nu a fost planificat pentru funcția respectivă (f.d.15).

11. Conform art.45 Codul muncii, „*contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul".*

Conform art.8 și 10 ale Codului muncii „*în cadrul raporturilor de muncă acţionează principiul egalităţii în drepturi a tuturor salariaţilor. Angajatorul este obligat să întreprindă măsuri de prevenire şi combatere a discriminării după orice criteriu, să asigure remunerare egală pentru o muncă egală sau o muncă de valoare egală".*

Prima instanță, analizând materialele cauzei a constatat că, în perioada anilor 2017 - 2022 reclamantul Gîrneț Constantin a avut în gestiune cantonul nr.10 și cantonul nr.11,

fiind remunerat doar pentru 1 unitate de funcție, pentru cantonul nr.10. Angajatul Gîrneț Constantin a prestat servicii de pădurar în cadrul întreprinderii conform contractului individual de muncă nr.101 din 15.05.2013 și acordului suplimentar nr.22 din 12.08.2022. Potrivit atribuțiilor de serviciu dânsul inițial a fost responsabil de cantonul nr.10 a Ocolului Silvic Moscovei, cu suprafața 229,3ha, dar ulterior în anul 2017 i-a fost transmis în gestiune și cantonul nr.11 cu suprafața 320,6 ha, astfel că suprafața totală gestionată de reclamant a constituit 549,6 ha.

Reprezentantul pârâtului nu a negat că din anul 2017 până la 05.10.2022 pădurarului Gîrneț Constantin i-a fost repartizat spre supraveghere și cantonul nr.11 din același Ocol silvic, care anterior era supravegheat de un alt pădurar – Matcaș Boris, acesta fiind remunerat pentru activitatea prestată. Activitatea de lucru pe cantonul nr.11 a fost executată de reclamant până la 05.10.2022, ulterior a fost transmisă pădurarului Stoica Radu, care la fel este remunerat pentru atribuțiile de serviciu prestate, din ziua preluării cantonului.

O deosebită atenție este de atras la explicația reprezentantului apelantului ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud”, care a spus că nu este un regulament intern care să prevadă normele suprafeței transmise unui pădurar, este cu titlu de recomandare nu mai puțin de 200-250 ha. Din această explicație rezultă, că până la transmiterea cantonului nr.11 în anul 2017, Gîrneț Constantin deja avea în gestiune cantonul nr.10, care după suprafață se încadra în norma recomandată de 200-250 ha, ca ulterior să-i fie transmisă în gestiune o suprafață de 549,6 ha (cantoanele nr.10 și nr.11) – dublu în comparație cu sarcina recomandată.

În ședința instanței de apel reprezentantul pârâtului a explicat că: „*în privința lui Gîrneț C. nu a fost emis un ordin prin care i-a fost încredințată o suprafața mai mare. În perioada anilor 2017-2022 Gîrneț C. neîntrerupt a supravegheat cantonul nr.11. Ca urmare a concedierii lui Matcaș în anul 2017, Gîrneț C. a preluat cantonul nr.11 până în octombrie 2022, nefiind angajată o altă persoană. În baza contractului individual de muncă s-a mărit sarcina de muncă de la 1 canton la 2 cantoane. În mod tacit Gîrneț C. a acceptat supravegherea cantonului nr.11. Probabil la indicațiile verbale ale șefului de Ocol, Gîrneț Constantin a aflat despre faptul că sarcina de muncă s-a extins asupra a două cantoane. În acea perioadă la ocolul silvic Moscovei erau aproximativ 11-12 cantoane, câte cantoane atâția pădurari. Pe atunci erau doua cantoane și se achitau două salarii, și doar în cazul când acestea se află la o distanță mare, atunci pădurarul era remunerat pentru al doilea canton*”.

Analizând probele administrate, Completul de judecată constată că fondul forestier administrat de Ocolul silvic Moscovei are suprafața de 3432 ha. În perioada anilor 2018-2022, după normativ era prevăzut numărul pădurarilor 11-13 unități, suprafața minimă a cantonului după normativ a constituit 300 ha per pădurar. Astfel, în anul 2018 în statele de personal erau prevăzute - 11 unități (1 vacantă) de pădurar, angajați real erau 10 pădurari; în anul 2019 prevăzute în state - 11 unități, angajați real - 11 pădurari; în 2020 prevăzute -11 unități, angajați real - 11 pădurari; în 2021 prevăzute - 12 unități (1 vacantă), angajați real - 11 pădurari; în 2022 prevăzute - 13 unități, angajați real - 13 pădurari. Din explicațiile reprezentatului pârâtului și înscrisurile anexate rezultă, că un

pădurar era responsabil de o unitate de bază a fondului forestier numită canton silvic, cota unui pădurar fiind de cel puțin 300 ha de pădure. Respectiv numărul și suprafața cantoanelor a fost ajustată la numărul pădurarilor (conform statelor de personal). În susținerea acestor concluzii servește faptul că, până la 06.11.2017 și după 05.10.2022 cantonul nr.11 era gestionat de un pădurar angajat la funcția de bază (altul decât reclamantul Gîrneț Constantin). La fel, în baza acordului suplimentar din 12.08.2022 angajatorul a modificat pct.2 din contractului individual de muncă care prevedea munca de bază Ocolul silvic Moscovei, specificând concret locul de muncă OS Moscovei cantonul silvic nr.10.

Completul de judecată nu exclude faptul că angajatorul este în drept de a modifica suprafața terenului fond forestier dat spre pază și protecție pădurarului, însă angajatul trebuie să fie informat despre sarcina de muncă extinsă de la un canton la două cantoane. În speță, Gîrneț Constantin a administrat și cantonul nr.11 o perioadă îndelungată în lipsa unui ordin sau oricărui act oficial prin care i s-ar fi adus la cunoștință despre sarcina de muncă extinsă și asupra cantonului nr.11.

Din explicații pârâtului rezultă că reclamantul Gîrneț Constantin a aflat despre faptul că sarcina de muncă s-a extins asupra a două cantoane, probabil la indicațiile verbale ale șefului de Ocol. Angajatorul, în lipsa unui act de comasare a cantoanelor 10 și 11, în lipsa modificării contractului individual de muncă nr.101 din 15.05.2013, și fără emite un act oficial despre sarcina de muncă extinsă (dublată), în lipsa unui act de predare-primire, a pus în sarcina angajatului Gîrneț Constantin suplimentar și cantonul silvic nr.11, mărind volumul de activitate al reclamantului, fără a fi remunerat suplimentar.

Nu poate fi reținut argumentul pârâtului că, pădurarul era remunerat pentru două cantoane doar în cazul în care se aflau la o distanță mare, iar în cazul lui Gîrneț Constantin cantoanele se aflau în vecinătate. Or, acesta este un argument adaptat arbitrar situației de fapt, nefiind acoperit de nici o normă de drept în legislația națională, care ar permite dublarea sarcinii de muncă prin executarea atribuțiilor unui alt pădurar demisionat/concediat, și fără o remunerare a respectivei munci. Suprafața medie a cantonului silvic pentru un pădurar la Ocolul silvic Moscovei este de 300 ha pentru un pădurar a fost stabilită reieșind din suprafața totală a ocolului silvic, pentru care în statele de personal erau prevăzute 11 - 13 funcții. În perioada anilor 2017-2022 conform statelor de personal erau angajați de fapt 10 - 13 pădurari. Conform ordinului de modificare a sectoarelor din 15.02.2021 la doi pădurari (Sinigur N.- 547,3 ha, Gîrneț C.- 549,6 ha) a fost încredințată o suprafață mult mai mare în raport cu ceilalți, cărora le-a fost încredințată o suprafață sub limita inimă a normei prevăzute în statele de personal (f.d.120).

Argumentul reprezentantului apelantului, precum că reclamantul Gîrneț Constantin în mod tacit a acceptat supravegherea cantonului nr.11, nu este relevant sub nici un aspect. Or, chiar și acceptarea unei situații discriminatorii de către angajat, nu produce efecte juridice favorabile pentru angajator în sensul absolvirii acestuia de obligația remunerării muncii suplimentare prestată de angajat.

Completul de judecată reține că, situația în care un pădurar administrează două cantoane nu poate fi considerată o singură funcție extinsă, ci se tratează ca un cumul de funcții. În favoarea acestei constatări prima instanță a statuat că, deși activitatea pe ambele cantoane este similară, de aceeași natură, reieșind din suprafața cantonului nr.11, care până în 2017 era deservit de o unitate de pădurar distinctă, volumul de activitate al reclamantului a fost mărit cu mai mult decât 100%, iar pentru aceasta nu a fost remunerat în nici un mod, contrar faptului că până la data de mai 2017 cît și după iunie 2022, pentru gestionarea cantonului nr.11 au fost angajați alți pădurari incluși în statele de personal la funcția de bază și remunerați pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu. Omisiunea angajatorului de a-i achita drepturile bănești pentru volumul cumulat de muncă reclamantului, este imputabilă exclusiv angajatorului, atât timp cât anterior și ulterior activității lui Gîrneț Constantin pe cantonul nr.11, munca altor salariați angajați în funcția de bază era remunerată pentru aceasta.

12. La caz, neexecutarea obligației angajatorului de a emite un ordin pentru îndeplinirea unor sarcini suplimentare (extinderea sarcinii de muncă asupra cantonului nr.11) nu poate fi opusă reclamantului în calitate de salariat, pentru a justifica neplata muncii pentru cumul de funcții.

Prima instanță a stabilit în mod corect existența dreptului lui Gîrneț Constantin la plata salariului pentru activități de serviciu prestate pe cantonul silvic nr.11, începând cu data de 07.11.2020 până la data de 04.10.2022, inclusiv indemnizațiile de concediu pentru funcția cumulată, conform regulilor cumulului de funcții și practicii existente în cadrul instituției.

Nu este reținut argumentul apelantului, precum că nu este clar care normă a stat la baza hotărârii de admitere a pretenției reclamantului, instanța de judecată făcând trimitere la două prevederi distincte: munca prin cumul şi cumularea de funcții.

Conform art.156 Codul muncii, *„(1) Salariaţilor care, în afară de munca lor de bază, stipulată în contractul individual de muncă, îndeplinesc, la aceeaşi unitate, o muncă suplimentară într-o altă profesie (funcţie) sau obligaţiile de muncă ale unui salariat temporar absent, fără a fi scutiţi de munca lor de bază (în limitele duratei normale a timpului de muncă stabilite de prezentul cod), li se plăteşte un spor pentru cumularea de profesii (funcţii) sau pentru îndeplinirea obligaţiilor de muncă ale salariatului temporar absent. (2) Cuantumul sporurilor pentru cumularea de profesii (funcţii) se stabileşte de părţile contractului individual de muncă, dar nu poate fi mai mic decît 50 la sută din salariul tarifar (salariul funcţiei) al profesiei (funcţiei) cumulate. Plata sporului pentru cumularea de profesii (funcţii) se efectuează fără restricţii, în limitele mijloacelor destinate retribuirii muncii”*.

Completul de judecată constată că nu există nici o confuzie, iar din partea motivată a hotărârii rezultă cert că este vorba despre cumularea de funcții, or reclamantul în cadrul aceleași unități îndeplinea sarcini suplimentare pe lângă funcția de bază, exercitând atribuțiile unui alt angajat absent. Însăși reprezentantul pârâtului a explicat că în cazul în care pădurarului îi era încredințat un canton suplimentar, remunerarea era cumularea 50% din salariu de funcție care este vacant.

13. Subsecvent, instanța de fond întemeiat a respins pretenția reclamantului cu privire la achitarea dobânzii de întârziere în mărime 0,3% pentru fiecare zi de neplată a în termen a sumei încasate, în temeiul de art.330 alin.(2) Codul muncii.

Conform art.330 Codul muncii „*(1) Angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: a) refuz neîntemeiat de angajare; b) eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condiţiile art. 90 alin. (2) lit. a); c) staţionare a unităţii din vina angajatorului, cu excepţia perioadei şomajului tehnic (art.80); e) reţinere a plăţii salariului; f) reţinere a tuturor plăţilor sau a unora din ele în caz de eliberare din serviciu; g) răspîndire, prin orice mijloace (de informare în masă, referinţe scrise etc.), a informaţiilor calomnioase despre salariat; h) neîndeplinire în termen a hotărîrii organului competent de jurisdicţie a muncii care a soluţionat un litigiu (conflict) avînd ca obiect privarea de posibilitatea de a munci. (2) În caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin. (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen”.*

Prevederile art.330 Codul muncii nu sunt aplicabile speței, or reclamantul nu a fost privat ilegal de posibilitatea de a munci și nici nu s-a constatat situația de reținere din vina angajatorului a salariului pe care nu l-a primit. Aici este reținut faptul că, reclamantul Gîrneț Constantin o perioadă îndelungată a tolerat necalcularea și neplata de către angajator a remunerației pentru munca suplimentară, reacționând doar după o perioadă îndelungată după încetarea acestor acțiuni din partea angajatorului. În cumul cu faptul că reclamantul Gîrneț Constantin a primit fără întârzieri salariul său de bază pentru deservirea cantonului nr.10, exclude necesitatea despăgubirii pentru întârzierea plății. Nivelul de plată suplimentară pentru cumularea funcției (de la 50% până la 100%) urma a fi negociat între angajat și angajator, iar Gîrneț Constantin a inițiat asemenea negocieri oficial doar la data de 05.06.2023.

În aceiași ordine de idei, prima instanță întemeiat a respins pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral ca urmare a neachitării drepturilor salariale.

Conform art.329 *„(1) angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat”.*

Completul de judecată este solidar cu concluziile instanței de fond aferent lipsei vinovăției angajatorului care ar antrena răspunderea morală. Reclamantul nu a fost privat

de posibilitatea de a munci. Or, neachitarea salariului pentru o funcție deținută prin cumul este o încălcare gravă a drepturilor salariatului, și nu poate fi calificată drept discriminare.

14. Conform art.386 alin.(2) Cod de procedură civilă, ”*o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai pe motive formale*”, iar, luând în considerație cele sus menționate, se constată că prima instanță corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, just a determinat raportul juridic litigios, concluziile primei instanțe fiind întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, iar argumentele expuse în cererile de apel sunt neîntemeiate, din care considerente, se manifestă necesitatea respingerii apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, a verificat şi apreciat probele administrate în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă şi a emis o hotărâre legală, cu respectarea principiului echității, iar argumentele invocate de apelant sunt inconsistente în raport cu situația de fapt și de drept constatată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea judecătorească atacată.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a), 389 – 390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se resping apelurile declarate de avocatul Turculeț Mariana în interesele reclamantului Gîrneț Constantin și de pârâtul ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură „Silva-Sud” Cahul”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 28 octombrie 2024, prin care a fost admisă parțial acțiunea reclamantului Gîrneț Constantin, și s-a obligat pârâtul ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură „Silva-Sud” Cahul” de a calcula și a achita lui Gîrneț Constantin salariul neachitat pentru activități prestate pentru cantonul nr.11, începând cu 07.11.2020 până la 04.10.2022, conform regulilor de cumul.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov

Nota: La data de 20 ianuarie 2026 Consiliul Superior al Magistraturii a emis Hotărârea nr.18/1, prin care s-a acceptat demisia judecătorului Movilă Vitalie de la Curtea de Apel Sud, cu eliberarea din funcția de judecător din data de 28 ianuarie 2026. În conformitate cu art.389 alin.(5) Cod de procedură civilă, în locul judecătorului

dimisionat Movilă Vitalie decizia este semnată de judecătorul Mironov Andrei, care execută atribuțiile de vicepreședinte interimar a Curții de Apel Sud.