Dosarul nr. 5r-95/2023 4-23002372-12-5r-05012023

Hotărâre
În numele Legii

25 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

În lipsa:
Agentului constatator Condrea Viorel
Persoanei acuzate contravențional Rîlscaia Diana

examinând contestația înaintată de Rîlscaia Diana împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795973 și a deciziei agentului constatator din 04.12.2022, prin care Rîlscaia Diana a fost sancționată cu 120 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. La 04.12.2022, de către agentul constatator Condrea Viorel din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795973 prin care, lui Rîlscaia Diana, născută la *****, i s-a incriminat că la 04.12.2022, ora 03:11 min., în mun. Chișinău, str. Uzinelor 17, a condus mijlocul de transport de marca Chevrolet cu n/î *****, fiind privată de dreptul de a conduce vehicule, ignorând prevederile cpt. 10 (2) din Regulamentul circulației rutiere.
2. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 231 alin. (6) CC. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. Rîlscaia Diana cu amendă în mărime de 120 UC, echivalentul a 6 000 lei.
3. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în prezența lui Rîlscaia Diana, fapt confirmat prin semnăturile aplicate de ultimul la secțiunile nr. 14, 18, 19 din procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795973.
4. În procesul verbal sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijlocului tehnic de constatare telefon ZTE și despre anexele: foto și procesul verbal de înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport (f.d. 27).
5. La 20.12.2022 la INSP a fost înregistrată cu nr. 4329 contestația formulată de Rîlscaia Diana împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795973 din 04.12.2022, prin care Rîlscaia Diana a fost sancționată cu 120 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) CC al RM.
6. În motivarea cererii respective, Rîlscaia Diana a indicat că la data de 04.12. 2022 a fost stopată pe str. Uzinelor din mun. Chișinău, de către agentul constatator din cadrul DP Centru a INSP Condrea Viorel, și i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 04.12.2022, conform căruia a fost stabilită comiterea de către aceasta a contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) CC. Nefiind de acord cu constatările agentului constatator, a explicat că nu este de acord cu faptele constatate de agent, din motiv că nu este privată de dreptul de a conduce. A explicat agentului constatator că la momentul actual nu există

hotărâre irevocabilă a instanței de judecată prin care să fie privată de dreptul de a conduce mijloace de transport. La acest fapt, agentul a explicat că în programa din telefonul acestuia, este mențiunea că este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, fapt care este eronat.

7. Se mai menționează că a indicat că la 02.11.2022, în cadrul Curții de Apel Bălți, a fost examinată cauza contravențională în privința acesteia, unde și instanța de judecată de apel a anulat hotărârea Judecătoriei Bălti din 12.08.2022, și a remis cauza la rejudecare în alt complet de judecată, și la moment, asupra chestiunii ce ține de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, nu s-a expus nici o instanța de judecată, iar până la existența unei hotărâri judecătorești irevocabile, nu poate fi privată de acest drept, doar în baza constatărilor agentului de patrulare și informațiilor din telefonul agentului constatator.

8. Potrivit contestației, norma materială pretins încălcată din Regulamentul circulației rutiere, nu prevede deținerea dreptului de a conduce, ci dispunerea asupra sa a permisului de conducere, pe care ea îl avea, nefiind privată prin hotărârea instanței de dreptul de a conduce. Respectiv, norma din Regulamentul circulației rutiere invocată, este în contradicție cu descrierea faptei contravenționale pretinse comisă, fapt ce atrage ineficienta acțiunilor agentului de patrulare la constatarea faptei contravenționale, și duce la nulitatea procesului verbal conform art. 445 CC. Consideră că la întocmirea procesului verbal, agentul constatator a ignorat prevederile art. 443 alin. (l) lit. d) CC. În rubrica a comis fapta agentul constatator indică: „conducea mijlocul de transport fiind privată de dreptul de a conduce”. Alte circumstanțe importante pentru stabilirea faptei contravenționale, acțiunile contravenientului prin care a comis fapta, lipsesc în descrierea faptei contravenționale. Mai mult ca atât, procesul verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit cu grave încălcări ce țin de conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzut de art. 443 CC. Toate aceste omisiuni, constituie abateri de la conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, anume art. 443 alin. (l) c) CC, și conform art. 445 CC, atrag nulitatea acestuia.

9. Rîlscaia Diana menționează că anume din aceste motive, nu este de acord cu învinuirea adusă ei prin procesul verbal întocmit fiind lipsă careva probe obiective și legale privind învinuirea adusă, or la 04.12.2022 ea nu era privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, prin hotărâre judecătorească irevocabilă, prerogativă exclusivă a instanței de judecată, și nu a agentului constatator. La caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția ei în comiterea contravenției incriminate.

10. Potrivit contestației, se concluzionează că acțiunile persoanei acuzate contravențional nu întrunesc elementele constitutive ale contravenție prevăzute de art. 231 alin. (6) CC, respectiv nu există faptul contravenției incriminate la 04.12.2022, nefiind privată prin hotărâre judecătorească irevocabilă de dreptul de a conduce mijloace de transport. Reiterează asupra faptului că toate încălcările menționate anterior, constituie abateri de la conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzute de art. 443 CC atrag nulitatea acestuia în conformitate cu art. 445 CC, care prevede cazurile în care procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să fie nul.

11. Agentul constatator Condrea Viorel, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 35, 36), în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, considerent din care, cu referire la prevederile art. 443 alin. (2) CC, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

12. În ședința de judecată, persoana acuzată contravențional Rîlscaia Diana, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 35, 37), nu s-a prezentat. Prin cererea din 15.06.2023 (f.d. 38), Rîlscaia Diana a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, reiterând

solicitările din cererea de contestare. Cu referire la prevederile art. 455 alin. (3) CC, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei acuzate contravențional Rîlscaia Diana..

13. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula procesul verbal nr. MAI05 795973 și decizia agentului constatator din 04.12.2022, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

14. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

15. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795973 a fost întocmit la data de 04.12.2022 (f.d. 8) în prezența lui Rîlscaia Diana, iar semnătura acestuia în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenție confirmă faptul primirii unei copii a procesului verbal la această dată, instanța de judecată a apreciat că cererea de contestare depusă la 20.12.2022 (f.d. 6) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Cu referire la aspecte de fond

16. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin. (1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Potrivit art. 374 din CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

18. Conform art. 375 din CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

19. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 CC constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea,

săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

20. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

21. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

22. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

23. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 CC) aceasta se emite în formă de act separat.

24. Aşa cum a fost menţionat, materialele cauzei atestă că la 04.12.2022, de către agentul constatator Condrea Viorel din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795973, prin care Rîlscaia Diana, născut la *****, a fost sancționată cu amendă de 120 UC, echivalentul a 6 000 lei, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) CC al RM prin faptul că la 04.12.2022, ora 03:11 min., în mun. Chișinău, str. Uzinelor 17, a condus mijlocul de transport de marca Chevrolet cu n/î *****, fiind privată de dreptul de a conduce vehicule, ignorând prevederile cpt. 10 (2) din Regulamentul circulației rutiere.

25. Se reține că autoritatea constatatoare a expediat în adresa instanței contestația nr. 4328 din 20.12.2022; procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795973 din 04.12.2022; procesul verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 04.12.2022; planșa fotografică-extras din eData Systems și borderoul dosarului contravențional.

26. În procesul verbal sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijlocului tehnic de constatare telefon ZTE și despre anexele: foto și procesul verbal de înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport (f.d. 27).

27. Instanța de judecată reține că potrivit procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 04.12.2022, Rîlscaia Diana în prezența unui martor, a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport Chevrolet cu n/î *****, în temeiul faptului că aceasta ar fi privată de dreptul de conduce (f.d. 28).

28. Potrivit planșei foto în care este reprezentat un extras din eData Systems, în care este făcută mențiunea că persoana cu IDNP *****, născută la *****, deține permisul de conducere nr. *****, cu mențiunea la rubrica privat – „Da” și mențiunea că permisul de conducere „nu este ridicat” (f.d. 29).

29. Înscrisurile din dosar demonstrează cu certitudine că alte acte nu au fost întocmite de către agentul constatator, precum și faptul că la dosar nu sunt administrate careva probe care să permită verificarea faptelor invocate de agentul constatator.

30. În egală măsură, instanța de judecată reține că prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2022 (cauza 4r-779/22) (f.d. 19), recursul contravenientei Rîlscaia Diana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 12.08.2022, pe art. 240 alin. (2); 36 alin. (2) din Codul contravențional, a fost admis, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată. Se mai reține că din conținutul aceleiași decizii, reiese că, cauza contravențională a fost transmisă în instanța de judecată pentru soluționare conform art. 395 alin. (1) CC, dat fiind acumularea de către Rîlscaia Diana a 23 puncte de penalizare., potrivit art. 36 CC.

31. În condițiile în care hotărârea judecătorească prin care Rîlscaia Diana a fost privată de dreptul de conducere a mijloacelor de transport pe o perioadă de nouă luni (Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.08.2022), a fost casată, iar cauza contravențională a fost remisă la rejudecată, instanța de judecată concluzionează asupra faptului că materialele cauzei atestă că la 04.12.2022, în privința lui Rîlscaia Diana nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă cu privire la privarea de dreptul de a conduce vehicule.

32. În egală măsură, instanța de judecată observă că actul de acuzare (procesul verbal cu privire la contravenție) nu conține o individualizare clară a faptei care în viziunea agentului statului conține elementele și semnele componenței de contravenție incriminată.

33. În acest sens, instanța de judecat reține că art. 231 alin. (6) CC (în vigoare la data de 04.12.2022), incrimina conducerea vehiculului de către o persoană privată de dreptul de a conduce vehicule, care se sancționează cu amendă de la 70 la 120 de unități convenționale.

34. În conformitate cu prevederile pct. 10 (2) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 (în vigoare la data de 04.12.2022), persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea polițistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; b) certificatul de înmatriculare a vehiculului; d) actele referitoare la natura şi masa încărcăturii, în cazurile stabilite de legislaţie. e) actul care confirmă transmiterea în folosință a vehiculului, în cazul mijlocului de transport transmis în folosință având număr de înmatriculare neutru.

35. În condițiile în care Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.08.2022, prin care în privința lui Rîlscaia Diana a fost aplicată pedeapsa sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule a fost casată la 02.11.2022, ținând cont de poziția persoanei acuzate contravențional expusă în contestație cu referire la faptul că aceasta deținea asupra sa permisul de conducere, dar și de mențiunea din extrasul din eData Systems cu referire la faptul că permisul de conducere nu a fost ridicat, instanța de judecată atestă o contradicție evidentă între descrierea faptei și indicarea prevederilor pct. 10 (2) din Regulamentul circulației rutiere.

36. În acest caz, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a omis să întreprindă acțiunile necesare și suficiente, care i-ar fi permis să-și formuleze o concluzie certă cu privire la dreptul Dianei Rîlscaia de a conduce vehicule la data constatării contravenției potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795973 din 04.12.2022. Această omisiune a condiționat descrierea insuficientă a faptei contravenționale și a determinat formularea concluziilor agentului constatator doar în baza unei mențiuni din eData Systems.

37. Astfel, așa cum rezultă din cuprinsul 443 alin. (1) CC, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă actul de acuzare ce asigură comunicarea acuzației în materie contravențională. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze persoana acuzată contravențional. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale afectează posibilitatea acuzatului de a înțelege acuzația ce i se aduce și instanța de a verifica temeinicia respectivei acuzații. Se reține că o astfel de eroare nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

38. Din motivele respective, instanța de judecată apreciază că în speță, procesul verbal nr. MAI05 795973 din 04.12.2022 este întocmit cu derogare de la rigorile art. 443 alin. (1) lit. d) și a alin. (6) CC, combinat cu art. 6 pct. 3 lit. a) și b) din CEDO. Prin prisma art. 445 alin. (1) CC, această omisiune și arbitrariul admis de agentului constatator, atrag nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

39. Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) CC. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

40. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat careva probe care să permită formarea unei concluzii certe că fapta stabilită de art. 231 alin. (6) CC ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Rîlscaia Diana.

41. Se reține că în ședință de judecată omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator.

42. Astfel se constată că agentul statului nu a realizat acțiunile stabilite de lege orientate spre colectarea și administrarea probelor la dosar, care să demonstreze că Rîlscaia Diana la 04.12.2022, ora 03:11 min., în mun. Chișinău, str. Uzinelor 17, a condus mijlocul de transport de marca Chevrolet cu n/î *****, fiind privată de dreptul de a conduce vehicule, și a comis astfel contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) CC.

43. În circumstanțele enunțate, din lipsa unor probe administrate corespunzător la dosar, având în vedere faptul că Rîlscaia Diana, născută la *****, beneficiază de prezumția de nevinovăție, instanța de judecată constată imposibilitatea reținerii la speță a existenței faptei contravenției și a comiterii de către aceasta a contravenției stabilite de art. 231 alin. (6) CC.

44. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea de către acuzatul contravențional a faptei specificate în procesul verbal contravențional, deoarece prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a

admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795973 și a deciziei agentului constatator din 04.12.2022, prin care Rîlscaia Diana a fost sancționată cu 120 UC și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795973 din 04.12.2022, dar în legătură cu faptul că în conduita cet. Rîlscaia Diana, născută la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 231 alin. (6) CC.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de Rîlscaia Diana.

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795973 și decizia agentului constatator din 04.12.2022, prin care Rîlscaia Diana a fost sancționată cu 120 UC.

Se încetează procesul contravențional inițiat în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795973 din 04.12.2022, pe marginea acuzației formulate în raport cu Rîlscaia Diana c/p ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795973 din 04.12.2022, dar în legătură cu faptul că în conduita cet. Rîlscaia Diana, născută la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 231 alin. (6) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru