

Dosarul nr. 1-227/2020
/2019970619/

/1-20074087-38-1-03072020/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 decembrie 2021

mun.

Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Eugen

POPOVICI

Grefieri

Rodica POPOV, Nicoleta COLUN, Ana

TERENTI

Alina PLOTNIC și Victoria

MACOVEI

Cu participarea:

Acuzatorul de stat, procurorul

Gheorghe

IAPĂRĂ

Apărătorul inculpatului, avocatului

Valeriu

BOTNARI

Inculpatului

Examinând în cadrul ședinței de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui:

******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Orhei, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, angajat în câmpul muncii – ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, din cadrul IP Orhei al IGP al MAI, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, caracterizat pozitiv, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal;

Perioada examinării cauzei penale: **03 iulie 2020 – 24 decembrie 2021**;

Procedura de citare legal executată.

*Acuzatorul de stat, procurorul Gheorghe Iapără a solicitat ca, reieșind din probele examinate, gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea inculpatului, a-l recunoaște culpabil pe ***** recunoaște în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și pentru această infracțiune a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități contravenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale Republicii Moldova, pe un termen de 5 ani.*

Apărătorul inculpatului, avocatul Valeriu Botnari, a pledat pentru achitarea inculpatului.

*Inculpatul ***** a susținut poziția avocatului Valeriu Botnari.*

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă

*****, este învinuit în aceea că, la 02.11.2019, aflându-se în preajma sediului IP Orhei, de pe str. V. Mahu, 144, or. Orhei, susținând că are influență asupra colaboratorilor de poliție, care aproximativ la 20.10.2019, l-au stopat pe cet. Guzun Nicolai, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, la intrarea în or. Orhei, pe traseul din direcția s. *****, în stare de ebrietate alcoolică, pentru ai determina să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 233 Cod contravențional, precum și pentru a-i restitui permisul de conducere și pașaportului tehnic al autovehiculului, ridicate anterior de către colaboratorii de poliție ne stabiliți de către organul de urmărire penală, a pretins de la cet. Guzun Nicolai, bani în sumă de 250 euro, ce constituie suma remunerației ilicite, care conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, constituia 4.837,67 MDL. Tot atunci, primind suma de 3000 lei, i-a restituit cet. Guzun Nicolai, pașaportul tehnic al autovehiculului indicat. După care, la 13.11.2019, continuându-și acțiunile sale infracționale, *****, aflându-se în sediul IP Orhei, de pe str. V. Mahu, 144, or. Orhei, a primit de la cet. Guzun Nicolai, restul mijloacelor bănești pretinse, în sumă de 2000 lei MDL, restituindu-i imediat permisul de conducere.

Conform învinuirii sub care este pus inculpatul *****, acesta este învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, după indicii: *traficul de influență - adică, primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Inculpatul *****, fiind audiat în ședința de judecată, vina nu a recunoscut și a relatat instanței că, în perioada lunii octombrie 2019, în timp ce-și exercita atribuțiile de serviciu pe teritoriul orașului Orhei, de el s-a apropiat o persoană pe nume Ion Gozian, care i-a comunicat că a găsit în preajma satului *****, or. Orhei, acte de înmatriculare și un permis de conducere. Atunci, el a întrebat acea persoană de ce i le transmite anume lui, la care ultimul i-a comunicat că a încercat singur să găsească posesorul actelor dar nu a reușit, tot atunci, a primit acele acte și a transmis mai multor oameni dacă cunosc așa persoană, pe numele cărora erau actele să-i spună să se apropie de el. Tot, în acea lună a fost contactat de către o persoană care s-a prezentat ca fiind Guzun Nicolai, căruia i-a comunicat că sunt așa acte la el, ultimul s-a apropiat și i-a restituit actele. A mai comunicat că, nu cunoaște nici o persoană cu numele Ilie Cazacu, permisul de conducere era pe numele Guzun Nicolai, iar pașaportul tehnic nu-și amintește pe ce nume de familie era, probabil să fi fost alt nume de familie, iar persona care i le-a transmis nu i-a spus că actele aparțin lui Guzun Nicolai, doar i-a comunicat că le-a găsit în satul *****, a transmis informația doar din permisul de conducere. A mai comunicat că, nu cunoaște de unde Guzun Nicolai, a aflat numărul său de telefon, însă acesta la telefonat, aproximativ la sfârșitul lunii octombrie 2019, iar, perioada de când Ion Vozian, i-a transmis actele și a fost telefonat ulterior de către Guzun, a fost de câteva zile. Chiar în ziua când a fost telefonat de către Guzun, i-a transmis actele. De către Guzun, a fost contactat de mai multe ori deoarece el se afla într-o misiune de serviciu. Iar, după ce a restituit actele, Guzun, a lăsat în scop de mulțumire bani, dar el nu a pretins careva mijloace financiare. Nu-și amintește cu precizie suma, dar a fost în jur de vreo mie de lei, la fel, nu-și amintește dacă banii au fost transmiși în mână, dar se aflau în fața Inspectoratului de Poliție. A mai comunicat că, prima dată a restituit permisul de conducere, iar pașaportul tehnic era în safeu, deoarece ei se grăbeau să plece la un accident rutier din neatenție a luat alte acte, atunci la rugat pe Guzun, să aștepte. Totodată, a comunicat că, nu-și amintește la restituirea cărui act Guzun, i-a dat suma de 1000-1500 lei, și nu-și amintește dacă la momentul

transmiterii pașaportului tehnic Guzun, i-a transmis careva sume de bani. Guzun Nicolai, i-a transmis remunerație o singură dată. A mai comunicat că, din discuțiile telefonice și la prima întâlnire Guzun, nu i-a comunicat că careva persoane ar fi supărate pe el, între ei discuții de suma de 3000 lei nu a fost. El nu a avut discuții cu Guzun, să aducă ceva și nu a pretins nimic. Iar, referitor la Daniev și Rusu, a comunicat că nu-și amintește dar cu aceștia se întâlneau deseori la stația PECO, deoarece acolo alimentau mașina. Nu au fost cazuri să se întâlnească cu Guzun, și apoi să plece, iar ulterior să revină la întâlnire. A mai comunicat că, îl cunoaște pe Gușila Mihail, dar cu acesta nu a avut careva discuții despre actele lui Guzun. A mai menționat că, în acea perioadă, în privința lui Guzun Nicolai, nu a avut nici un material. El nu a solicitat de la acesta careva sume bănești sau surse financiare și nu a cunoscut că în privința lui Guzun Nicolai, ar fi fost înaintată vre-o cauză contravențională. Suplimentar inculpatul a mai declarat că, la 20 octombrie 2019, nu a participat și nu a stopat așa persoană pe nume Guzun Nicolai, el personal nu a cunoscut o așa informație. Nu cunoaște din ce circumstanțe a fost solicitată suma de 3000 lei. Dar automobil ***** cum declară ultimul, Serviciul de Supraveghere Tehnică nu are în posesie un asemeni automobil, au doar un automobil ***** ”*****”, pe care el își exercită atribuțiile de serviciu. A mai confirmat că, în perioada anului 2019, el și-a desfășurat activitatea cu automobilul ***** și nu cu automobilul ***** sau *****.

În cadrul cercetării judecătorești, acuzarea de stat a prezentat instanței spre examinare un șir de mijloace de probă, incluse în lista probelor acuzării, descrise mai jos, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului *****, în comiterea infracțiunii imputate:

Declarațiile martorului Toloacă Veronica, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, este angajată în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în funcție de Ofițer Superior a Serviciului de Tehnologii Informaționale și Comunicații. Nu cunoaște despre care GPS este vorba, la ei parvine solicitarea în scris și nu intră în esență. Conform fișei de post ei sunt obligați ca GPS să funcționeze, iar în caz că observă pe soft că nu funcționează GPS cheamă echipajul și verifică care este problema și în cazul necesităților să extragă rapoartele GPS. A mai comunicat că, la moment softul permite doar vizualizarea istoriei deplasării automobilului, alte rapoarte nu sunt la moment. Iar, informația despre deplasare, ei eliberează doar în baza solicitărilor înscrise. Ea, la CNA, nu a fost niciodată. A mai comunicat că, GPS-ul se formează doar cu o linie pe hartă cu o bandă de deplasare pe partea de jos a foii. Deplasându-se pas cu pas pe bara de deplasare a făcut traseul cum sa deplasat automobilul și la fiecare pas a indicat și viteza automobilului, iar când era viteza zero, ei, au scris că este staționare. A precizat că verificarea deplasării automobilului a fost făcută manual și că datele erau potrivit verificării la moment. La fel, a comunicat că, datele care le-a relatat în cadrul urmăririi penale corespund cu ceia ce arăta sistemul GPS-lui. A mai declarat că, nu cunoaște câte persoane erau în automobil și nici cine era în el, iar în cadrul urmăririi penale a fost audiată în oficiul său situat pe str. Doina, 102, biroul 311.

Declarațiile martorului Bordian Dorin, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, a fost telefonat de către CNA, nu-și amintește data, era prin septembrie-octombrie, cu solicitarea de a se prezenta la Chișinău și i-au pus întrebări dacă îl cunoaște pe Cazacu, a comunicat că, el personal nu cunoaște și că chiar el în căuta pe dumnealui, a întrebat de un prieten dacă există așa persoană în sat. A mai declarat că, pe ***** îl cunoaște de aproximativ 2-3 ani, acesta a activat ca sectorist la ei în satul ***** și acesta este prezent în sală. La CNA, l-au întrebat despre persoane ca Rusu Sergiu și Guzun Nicolai, l-au rugat ca el să afle cine e Guzun Nicolai. A mai comunicat că, un cunoscut de a lui pe nume Ianic Ilie, i-a spus că trebuie să-i transmită niște acte personale și la întrebat pe el deoarece acesta cunoștea că ei sunt din același sat. După care, el la

telefonat pe un prieten de al său pe nume Rusu Sergiu, care i-a spus că este așa persoană în sat și că locuiește de câțiva ani în sat. Despre faptul că Ianic Ilie i-a găsit actele acestuia a aflat din sat de la barul de la (magazin) și că trebuie să i le restituie. Ulterior, a aflat că-l caută poliția ca să-i restituie actele. A auzit despre Guzun Nicolai, că e om rău, servește, face probleme, adică un tînăr rău. A mai comunicat că, despre faptul că, s-ar fi aflat în stare de ebrietate la volan și a fost stopat de poliție nu a auzit. A precizat că la CNA, nu ține minte ce a spus, acestea scriau mai mult decît îl întrebau. Acolo a spus ce cunoștea la moment, iar declarațiile scrise de ei le-a citit fugitiv, procesul-verbal la semnat dar nu a citit, a spus benevol din ce a declarat, declarațiile le-a semnat, a fost fugitiv, ei l-au întreat două cuvinte, numai numele persoanelor. A mai indicat că, la caz nu are tangență nici cu unul, a fost telefonat sa se ducă la CNA, unde la întreat dacă cunoaște și el a spus ce cunoștea. El, nu a solicitat de a fi parte în dosar ca martor niciodată, pe el l-au rugat să afle de Guzun că i s-au găsit actele, el nu a fost martor atunci cînd Guzun a fost stopat de poliție. Nu cunoaște numele arestaților căi corect sau nu, la fel, nu cunoaște. El personal a stat de vorbă cu Guzun. A mai comunicat că este șofer de tir în satul *****, iar ***** a activat un an doi ca colaborator de poliție, despre acesta se vorbea numai de bine.

Declarațiile martorului Gușilă Mihail, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, a fost chemat pe cazul lui *****, și că nu cunoaște nimic din ce s-a întîmplat. A fost audiat la CNA, a făcut declarații benevol, a spus tot ce știa, a spus adevărul. A comunicat că pe *****, îl cunoaște de cînd era polițist de sector în sat. Pe el, ***** nu l-a telefonat să-l întreb de careva persoane, ***** nu l-a căutat pe Guzun Nicolai. A mai declarat că, el îl cunoaște pe Guzun Nicolai, sunt cunoscuți, dar nu cunoaște cu ce se ocupă Guzun Nicolai, nu erau în relații așa apropiate. Guzun Nicolai, avea probleme că nu poate merge cu mașina, s-a întîlnit întîmplător cu el într-o zi pe stadion, au discutat și i-a zis că, a pierdut actele de la mașină, nu au stat mult de vorbă. El, nu a transmis lui Guzun numărul de telefon a lui *****. Iar, cînd a fost audiat la CNA, nu știe pe ce s-a semnat, erau două foi, sa semnat pe ele. Convorbirea acolo a durat 5 minute, i-au dat cîteva întrebări și atît. A fost audiat de către un bărbat, într-un birou, nu i-au luat buletinul, ei aveau datele lui personale, cînd a semnat nu a scris nimic pe acele foi. După ce au fost date citirii declarațiilor ce îi aparțin, din (Volumul cu nr. 3 fila dosarului 36-37), acesta a declarat că, semnătura îi aparține și scrisul de asemenea este a lui. După care a concretizat că, este corect și totodată a concretizat că, el nu a vorbit cu ***** în privința actelor, ci cu altă persoană, un consătean pe nume Gozean la întreat de Guzun Nicolai. La CNA, la fel, a comunicat că a discutat cu Gozean. El nu a fost telefonat de către *****, să discute despre acte pierdute. La fel, la CNA a fost întreat dacă îl cunoaște pe *****. A mai precizat că, Guzun a spus că a pierdut actele nu că a fost beat la volan și i le-a sustras. Din cîte își amintește lui Guzun nu i-a dat nici un număr de telefon, atunci se folosea de același număr de telefom (*****), de pe acest număr comunica cu ***** în acea perioadă. Vorbeau despre problemele pe care le avea, cerea un sfat bun, deoarece ***** e băiet normal, nu comunicau foarte des, comunicau o dată în săptămîină sau o dată în lună. A mai indicat că, la CNA, a fost invitat pînă la masă, în apropierea orelor 14:00, discuția a durat doar 5 minute, i-au dat cîteva întrebări și s-a semnat, după a plecat. A comunicat că ”acolo deja în procesul-verbal totul a fost scris de ei” La 26 noiembrie 2020, a fost telefonat să se prezinte la CNA, pentru al interoga, i-au spus doar să se prezinte și se vor clarifica, nu i s-a spus pentru ce anume, interogarea a avut loc la etajul doi la CNA. Suplimentar a menționat că, nu-și amintește dacă la 11.11.2019, a discutat cu *****. Gozean, la telefonat și au discutat în privința actelor. Anume cu Gozean, a discutat fiindcă, el la sunat și la întreat dacă cunoaște așa familie. A precizat că *****, la sunat doar o dată pe lună, nu au avut discuții multe. A menționat că, în perioada anului 2019, nu a fost preîntîmpinat de organele de poliție și CNA,

procuror, că numărul lui de telefon ar fi fost ascultat. În acea perioadă, nu a avut careva dosare pe numele său. La fel, nu i s-a spus dacă automobilul lui Guzun, era pe numele lui înscris.

La demersul procurorului în cadrul ședinței de judecată au fost date citirii declarațiile martorului Guzun Nicolai, depuse de către acesta în cadrul urmăririi penale, și anume:

Procesul-verbal de audiere a martorului Guzun Nicolai, din 31.10.2019, potrivit căruia ultimul a declarat că, la 20.10.2019, aproximativ la orele 09:00, deplasându-se spre or. Orhei, dinspre satul *****, la volanul automobilului de model "*****", cu numerele de înmatriculare "*****", la intrarea în or. Orhei, a fost stopat de un angajat al Inspectoratului Național de Patrulare, numele persoanei care la stopat nu l-a memorat, care i-a solicitat actele la control și care i-a comunicat că, de la el miroase a alcool și i-a solicitat să treacă testul la alcoolemie. La fața locului, erau două automobile ale poliției patrulare de model "*****" și "*****", numerele de înmatriculare nu le-a memorat. Respectiv, agentul de circulație care l-a oprit, l-a chemat lângă automobilul de model "*****" în care mai erau doi angajați de patrulare care întocmeau procese-verbale și i-a transmis actele sale altui agent de circulație prezent la fața locului. De tot, erau cinci agenți de patrulare, care stopau, automobilele s-au întocmeau careva acte. Agentul de patrulare căruia i s-au transmis actele, i-a întins aparatul de testare a gradului de ebrietate, el a suflat în acesta, rezultatul a fost 0,27 promile, posibil din cauza că, seara la 19.10.2019, a băut o sticlă de bere. Tot persoana care l-a supus testului, i-a comunicat că nu poate scoate rezultatul pe hîrtie al testului și că, nu este așa strașnic și să se gîndească repede ce fac, pînă ceilalți colegi nu au terminat de scris, ca să nu-i înceapă a întocmi proces-verbal, dîndu-i de înteles că, trebuie să-i dea bani. El i-a comunicat că, are la el doar 100 euro. La acest răspuns acesta a comunicat că, este puțin, să se mai gîndească că, amenda este pînă la 20000 lei. El i-a spus că, poate să încerce să mai găsească 100 euro la părinți, la care ultimul a declarat că, este puțin, să mai găsească bani ca să fie 250 euro, că ei sunt 5 persoane. Respectiv, l-a rugat să-l aștepte 30 min, că să plece acasă să caute bani. Acesta i-a permis să plece, dar i-a spus să vină repede. Actele au rămas la ultimul și anume permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al automobilului care este pe numele altei persoane, la moment nu-și amintește datele acestuia. Ulterior, a plecat la domiciliul cu automobilul, dar a decis să nu le dea bani, a parcat automobilul în ogradă și a rămas acasă. Agentul de circulație care i-a solicitat bani, era îmbrăcat în uniformă, de statură înaltă, corpolență athletică, forma feței rotundă, alte detalii nu își amintește, l-ar putea recunoaște dacă l-ar vedea, acesta l-a mai stopat anterior. De asemenea a comunicat că, în timp ce se afla la locul unde a fost stopat, agentul de circulație care i-a cerut bani, a urcat în automobilul de serviciu de model "*****" și a urmărit un automobil pe care nu a dovedit să-l stopeze, după care l-a stopat și s-a întors înapoi la locul unde era. În aceeași zi, angajații poliției care l-au stopat, au apelat la un consătean de-al lui pe nume Dorel, ca să-l găsească. Acesta din urmă l-a telefonat pe Ilie Cazacu, care este o rudă de a sa și i-a spus că îl caută poliția, iar acesta l-a anunțat și i-a comunicat să se lămurească. El i-a spus că, nu are posibilitate acum să se lămurească și dacă pot să îl aștepte vreo două săptămîni. La 27.10.2019, se deplasa spre or. Chișinău cu un taxist pe nume "Mihai", un cunoscut mai vechi de al său. În discuție cu acesta, i-a comunicat că, îl cunoaște pe "***** gaișnicu", la care el i-a spus să discute cu acesta să mai aștepte pentru că, acum nu poate să-și i-a actele. Peste aproximativ două zile, "Mihai" la telefonat și i-a spus că, a discutat cu angajatul poliției "*****" care i-a comunicat să-i transmită să se grăbească să le aducă banii, că în caz contrar va avea probleme mai mari. El i-a comunicat că, se va strădui timp de o săptămîină să le de-a banii. La 30.10.2019, în discuție telefonică cu "Mihai" i-a comunicat că, o să aibă un rezultat pînă vineri (01.11.2019). Menționează că, la moment nu cunoaște careva date de identitate ale polițistului care i-a cerut bani, ale polițistului pe nume "*****" s-au ale lui

”Mihai”. Are doar numărul de telefon a lui ”Mihai”-**** și a lui ”*****” pe care la aflat de la alte persoane- ****, (f.d. 12-13, Vol. 1); Procesul-verbal suplimentar de audiere a martorului Guzun Nicolai, din 05.11.2019, potrivit căruia a comunicat că, 02.11.2019, s-a deplasat în or. Orhei, unde, în fața Inspectoratului de Poliție Orhei, s-a întâlnit cu angajatul poliției ”*****”, care a ieșit din Inspectorat. Era îmbrăcat în uniformă. Acolo a discutat cu acesta referitor la problema sa, ultimul comunicându-i că, angajații poliției care l-au stopat și la care sunt actele sale, sunt foarte supărați pe el. Ulterior, i-a comunicat că, are nevoie de actele sale, la care acesta, la întrebare dacă sunt la dîșii, i-a răspuns că, da, îi trebuie și nu are tot ce au cerut. ”*****” la întrebare atunci cît are, la care el i-a spus că trei, adică 3000 lei, la care acesta s-a indignat și l-a întrebare cît i-au spus ei atunci. Ia răspuns că 250. Ulterior, ”*****” a telefonat pe cineva și s-au înțeles să se întâlnească la stația de alimentare ”Lukoil” la ”Romașca”, după care la mai întrebare o dată cîți bani are la el, a concretizat dacă 3000 lei. I-a răspuns că are 3000 lei și să-i întoarcă măcar pașaportul tehnic. Ulterior, acesta a plecat cu automobilul de serviciu de model ”*****” de culoare albă, cu inscripția ”poliția” pe aceasta de culoare verde. S-a întors aproximativ peste 10 min. I-a comunicat că, o să plece iar și o să-i aducă actele, că ei sunt indignați că trebuia atunci pe loc să le dea. Atunci **** i-a spus să urce în automobil și să pună banii în ușa, că se duce să le dea, după care o să-i dea actele, le-a spus măcar pașaportul tehnic să il dea. După ce a urcat în automobil pe bancheta din față la pasager și a pus banii în ușa pasagerului, acesta a plecat. Aproximativ peste 5–10 minute s-a întors înapoi, i-a dat certificatul de înmatriculare și i-a spus că, ei au spus că îi vor întoarce și permisul de conducere vineri, adică pe 08.11.2019, cînd o să le dea restul banilor, (f.d. 51, Vol. 1); Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Guzun Nicolai, din 21.11.2019, potrivit căruia, a comunicat că, la 13.11.2019, s-a deplasat în or. Orhei, unde, în fața Inspectoratului de Poliție Orhei, s-a întâlnit cu angajatul poliției ”*****”, care a ieșit din Inspectorat. Era îmbrăcat în uniformă, S-au salutat, după care acesta i-a spus să se urce într-un automobil de serviciu de model ”*****”, parcat în fața Inspectoratului, unde i-a transmis 2000 lei și acesta i-a returnat permisul de conducere și i-a zis că, la el o să fie totul bine. Totodată, l-a întrebare de ce a fost citat la poliție, dacă ei l-au chemat, i-a răspuns că, nu. Ulterior, a plecat. A mai comunicat că, în discuția cu ”Mihai”, după ce acesta i-a spus că, îl cunoaște pe ”*****” și el l-a întrebare dacă poate să-l ajute cu cazul lui, i-a povestit care, la care ”Mihai” i-a comunicat că, ”*****” l-a întrebare anterior de el și anume de ”Guzun Nicolai din ****” cu un ”190”, a avut în vedere ”Mercedes 190”, l-a întrebare dacă nu-l cunoaște și la rugat să-i transmită că, dacă nu o să le dea banii preinși anterior, o să arunce actele. A mai comunicat că, cînd a fost stopat, la fața locului era un automobil de model ”*****” cu inscripția ”poliția de patrulare”, iar în aceasta doi polițiști pe care nu îi cunoaștea, întocmea careva acte pe o persoană care a fost stopată pentru conducerea în stare de ebrietate a automobilului. Discuția lui cu polițistul care i-a cerut bani, aceștea nu au auzit-o, deoarece ei erau în spatele automobilului dat în doi, iar aceștea se aflau în automobil, (f.d. 52 vol. I);

De comun cu declarațiile martorilor acuzării, instanța de judecată a examinat și alte probe prezentate de procuror, și anume:

- Scrisoarea de însoțire cu nr. 34/3-2117 din 12.12.2019 a IGP, extrasul din ordin autenticat cu nr. 260ef din 28.05.2018, cu privire la transferul lui ****, în funcție de specialist al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al SSP a IP Orhei, copia autenticată a Fișei postului cu nr. 6.38 din 28.01.2019, la funcția de ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al SSP a angajatului ****, Referință de serviciu a angajatului ****, care confirmă faptul că, acesta este angajat al IP Orhei, (f.d. 64-69, Vol. 1);

- Înregistrările video înregistrate la 02.11.2019, cu camerele de supraveghere ale stațiile de alimentare cu combustibil "SDC nr. 81" a SRL "Lucoil-Moldova", situată în orașul Orhei, str. Mihai Sadoveanu, nr. 1, ridicate de la reprezentantul acesteia la 13.11.2019, transcrise pe un suport material de informații de tip DVD-R, cu nr. DIA 144/2019, (f.d. 152, Vol. 2);
- Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor al Plutonului Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari, al Batalionului nr. 3 al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, la data de 20.10.2019 și tabelul repartizării forțelor și mijloacelor al Plutonului Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari, al Batalionului nr. 3 al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, la data de 19.10.2019, ridicate la 13.11.2019, (f.d. 155-156, Vol. 2);
- Tabelele repartizării forțelor și mijloacelor al Plutonului Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari, al Batalionului nr. 3 al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, la data de 18, 19,20 și 21 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru automobilul de model "***** 316" cu numărul de înmatriculare "MAI1080 ", S/N KO151437, foaia de parcurs pentru automobilul de model "*****" cu numărul de înmatriculare "*****", S/N KO *****, procesele-verbale cu privire la contravenție, întocmite de angajații plutonului Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari al Batalionului nr. 3 în raza raionului Orhei, pe perioada 18.10.2019-21.10.2019, (f.d. 154-159 Vol. 2);
- Informația grafică generată de sistemul GPS, privind deplasarea automobilului cu numărul de înmatriculare "*****", pentru zilele de 18.10.2019, 20.10.2019, 21.10.2019, (f.d. 46-53, Vol. 3);
- Informația extrasă din alcooltestele de model "Draeger Alcotes 6810", cu numerele de serie *****, repartizate Plutonului Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari al Batalionului nr. 3 al INP al IGP și copiile autentificate ale Registrului de evidență a primirii/predării/alcooltestelor și a luxometrului al Plutonului Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari al Batalionului nr. 3 al INP al IGP, (f.d. 85, Vol. 3);
- Procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 19.11.2019, cu stenogramele discuțiilor și înregistrările întâlnirilor care au avut loc între martorul Guzun Nicolai și învinuitul *****, în cadrul căroră, învinuitul *****, primește de la martorul Guzun Nicolai mijloace bănești ilicite, în schimbul permisului de conducere și a pașaportului tehnic al automobilului, (f.d. 23-28, Vol 1);
- Procesul verbal privind controlul transmiterii banilor din 02.11.2019, prin care martorul Guzun Nicolai i s-au predat mijloace bănești examinate anterior în sumă de 3000 MDL, care au fost transmise învinuitului *****, (f.d. 47, Vol. 1);
- Procesul verbal privind controlul transmiterii banilor din 13.11.2019, prin care martorul Guzun Nicolai i s-au predat mijloace bănești examinate anterior în sumă de 2000 MDL, care au fost transmise învinuitului *****, (f.d. 48, Vol. 1);
- Procesul verbal de examinare din 13.11.2020, obiectul supus cercetării fiind actele primite de la Inspectoratul General al Poliției, la interpelarea nr. 03/28-5527 din 03.12.2019, prin scrisoarea de însoțire nr. 34/3-2117 din 12.12.2019, fiind constatat că, învinuitul ***** este angajat al IP Orhei al IGP al MAI și este caracterizat pozitiv de către conducere, (f.d. 71, Vol.1);
- Procesul verbal de reținere a lui ***** din 13.11.2019, în cadrul căreia a fost efectuată percheziția corporală și depistate 2 bancnote cu nominalul de 200 MDL, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai, (f.d. 80, Vol.1);

- Procesul verbal de cercetare din 02.12.2019, prin care au fost examinate 2 bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu s/n *****și G.*****, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui *****, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai, (f.d. 198, Vol. 1);
- Procesul verbal de cercetare din 04.12.2019, prin care au fost examinate 5 bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu s/n G.*****, G.*****, G.*****, G.*****, G.*****, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinutului *****, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai și mijloace bănești în sumă de 16400 MDL, ridicate în cadrul aceleiași percheziții, (f.d. 199-202, Vol. 1);
- Procesul verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare GPS, ori alte mijloace tehnice din 14.11.2019, în care au fost expuse rezultatele măsurii speciale de investigație și anume fiind fixată întâlnirea din 13.11.2019 a învinutului ***** și martorul Guzun Nicolai, în cadrul căreia a fost transmisă a doua tranșă de 2000 MDL. (f.d. 116-120, Vol.1);
- Procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor învinutului ***** din 19.11.2019, cu stenogramele discuțiilor și înregistrările acestora, avute de învinutul ***** cu martorii Guzun Nicolai și Gușila Mihail, care confirmă cele devalerate anterior de aceștea, (f.d. 138-143, Vol. 1);
- Procesul verbal de percheziție din 13.11.2019, care s-a efectuat la domiciliul învinutului *****, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate 5 bancnote dintre cele transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai, (f.d. 175-177, Vol. 1);
- Procesul verbal de cercetare din 21.11.2019, prin care a fost cercetat telefonul mobil al învinutului *****, fiind depistate înregistrări ale discuțiilor acestuia cu martorul Guzun Nicolai, care au fost examinate la 13.02.2020, unde se înțeleg despre timpul și locul întâlnirilor, (f.d. 189-193, Vol.1);
- Corpuri delictive 2 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, cu s/n *****și G.*****, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui *****, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai și 5 bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu s/n G.*****, G.*****, G.*****, G.*****, G.*****, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinutului *****, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai, (f.d. 203, Vol.1).

Totodată și partea apărării a solicitat admiterea unor probe testimoniale, și anume:

Declarațiile martorului Rusu Dumitru Mihail, care fiind somat de răspundere penală conform art. art. 312, 313 Cod penal, a declarat în fața instanței că, activează în calitate de Subofițer Superior al INSP, cunoaște pentru ce a fost chemat în ședință. A comunicat că, ei sunt implicați în serviciu pe întreg teritoriul r-nului Orhei, inclusiv și satul *****. În octombrie 2019, a activat cu mai mulți colegi, dar mai des cu Daniev Vladislav, atinci a fost în serviciu cu automobilul ”*****”, cu numerele de înmatriculare ”*****”. A mai comunicat că, în serviciu sunt automobile de model *****cu numărul de înmatriculare *****, nu cunoaște în luna octombrie cine era cu acel automobil. La fel, a declarat că, nu-și amintește dacă au fost la stația PECO, ei se alimentează deseori acolo. Din câte își amintește nu a fost așa situație ca săl fi cunoscut de la stația PECO pe Dorin, dar sunt cazuri când se întâlneau la stația PECO cu ***** și colegii care se alimentează. El, a fost audiat în calitate de învinuit, iar declarațiile sunt veridice. A mai declarat că, în 2019 activa pe traseul Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari, ca sub ofițer superior în cadrul INSP. A comunicat că, nu a ridicat acte și nu cunoaște așa persoană ca Guzun Nicolai. Pe Elenin

Spori, îl cunoaște din cadrul IP Orhei, el nu a fost șef, ei activează în subdiviziuni diferite. Programul de muncă era format din 12 ore în zi, după care 24 acasă, este un grafic stabilit din timp. Igor Vrînceanu, este șeful secției și dumnealui dispune de informația ce ține de graficul de lucru care se păstrează în arhivă.

Declarațiile martorului Daniev Vladislav, care fiind somat de răspundere penală conform art. art. 312, 313 Cod penal, a declarat în fața instanței că, activează în calitate de Subofițer Superior al INSP. În octombrie 2019, îl cunoștea pe *****. În acea perioadă presupune că a fost implicat în serviciu pe traseul R-nului Orhei, deoarece este în competența lor de serviciu. Deseori a fost implicat în serviciu cu automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, în acea perioadă posibil că a fost cu același automobil. Nu-și amintește dacă pe traseul sectorul satului ***** au fost implicate în serviciu două automobile. Puteau să intre în incinta stației PECO, de mai multe ori, deoarece activează în R-nul Orhei, unde se puteau întâlni cu mai multe persoane. La fel, a comunicat că, declarațiile date în calitate de învinuit au fost făcute veridice. A mai menționat că, orice acte care se ridică pentru documentare se fac în baza unor blanchete de strictă evidență, la care duc și ei evidența, pe acest fapt poate comunica că, careva acte pe numele lui Guzun Nicolai, nu au fost ridicate. În anul 2019, activa în aceeași funcție ca și în prezent. Totodată, a comunicat că, nu este posibil ca să fie ridicat nici un act în lipsa cărorva acte de confirmare a acestui fapt. Cu ***** , nu sunt în relații de colegialitate, activează în subdiviziuni diferite, el, activează în INSP iar Elenin în IP Orhei și nu este subaltern. În octombrie 2019, a activat cu colegul Rusu Dumitru. A menționat că, dislocarea forțelor este un act oficial care se păstrează un timp îndelungat și domnul Igor Vrînceanu, are acces la aceste informații.

Declarațiile martorului Gozian Ian, care fiind somat de răspundere penală conform art. art. 312, 313 Cod penal, a declarat în fața instanței că, în perioada toamnei anului 2019, a avut o deplasare în satul ***** , R-lui Orhei. La întoarcere din sat, s-a oprit să arunce gunoi. Când s-a apropiat de urnă, a observat niste acte, care erau foarte vicibile, pe numele Guzun, atunci a presupus că au fost sustrase, ulterior aruncate. Cunoșcând mai multe persoane din satul ***** , a transmis că dacă cunosc așa persoană cu numele Guzun să-i transmită săl contacteze pe el. A trecut după aceia câteva zile și nimeni nu la telefonat. Întâmplător la observat pe donul ***** și i-a comunicat că, a găsit niște acte și i-a dat actele găsite de el, ca să găsească ultimul proprietarul actelor. După ce a transmis actele careva discuții cu ***** , nu a avut. A mai indicat că, cazul dat a avut loc în jumătatea toamnei, aproximativ în luna octombrie. A găsit un permis de conducere și pașaport tehnic. Când a transmis actele nu a avut față de ***** , careva cereri și nu a cerut recompense. Actele le-a găsit în urna de gunoi de la stația din satul ***** , urna era mică, dar gunoi în ea nu era și actele erau fără huse. După, în acea zi când a ajuns în oraș a contactat un băiat pe nume Dorin, Ilie, Mihail și alte persoane. Când a găsit actele nu cunoștea că proprietarul este din satul ***** , doar a presupus că e din sat. Nu a mers inițial la poliție crezând că va găsi singur acea persoană și totodată nu voia să aibă careva probleme că a găsit aceste acte, ca să nu fie învinuit. Actele lui ***** , i le-a transmis în centrul orașului Orhei. Cunoștea doar faptul că domnul ***** este polițist. El personal nu-l cunoaște pe Guzun Nicolai și nici nu l-a cunoscut. A comunicat că pe Bordian Dorin îl cunoaște și pe acesta la telefonat când a găsit actele, i-a transmis acestuia că a găsit un permis de conducere și un pașaport tehnic și dacă cunoaște că cineva le caută să se adreseze la el. Așa persoană ca Ilie, cu supranume Leu nu cunoaște și nici persoană cu numele Rusu Sergiu nu cunoaște.

Concomitent, cu declarațiile martorilor apărării, instanța de judecată a examinat și alte probe prezentate de avocatul, și anume:

- Răspunsul IP Orhei cu nr. 34/44 din 12.10.2020 potrivit căruia în perioada 18.10.2019-26.11.2019 după ofițerul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Orhei, inspector superior *****, au fost întărite unitățile de transport (cu drept de conducere) "*****" cu numărul de înmatriculare "*****" și "*****", și graficul de muncă a acestuia în perioada nominalizată (f.d. 4, Vol. 4);
- Extrasul din ordinul cu nr. 50 din 03.10.2019, prin care se confirmă că *****, a avut dreptul de a conduce unitățile de transport "*****" cu numerele de înmatriculare "*****" și "*****". (f.d. 5, Vol. 4);
- Raportul Șefului al SCO a IP Orhei privind graficul de muncă a lui *****, pentru perioada lunii noiembrie 2019. (f.d. 6, Vol.4);
- Răspunsul INSP cu nr. 34/44-12958 din 09.10.2020, potrivit căruia în perioada 18.10.2019-13.11.2019, după Daniev Vladislav și Rusu Dumitru a fost întărit automobilul de model "***** seria 3" *****, iar, la 20.10.2019 aceștia nu au fost implicați în serviciu și tabelele privind repartizarea forțelor și mijloacelor a plutonului nr. 3, Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari, (f.d. 8-13, Vol.4).

Audiind declarațiile inculpatului date în cadrul examinării cauzei în coroborare cu probele acuzatorului de stat aduse în susținerea învinuirii înaintate și probele apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpatului ***** în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, instanța considerând necesar a pronunța o sentință de achitare în privința acestuia, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Este necesar de menționat că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că „(...) sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.

Conform art. 3 alin. (1) Cod penal nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

Reieșind din prevederile sus indicate, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căruia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține și prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Astfel, instanța de judecată la pronunțarea sentinței, urmează să se pronunțe asupra următoarele condiții: dacă fapta reținută s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de către inculpat și în ce împrejurări s-a comis, iar probele urmează a fi apreciate prin cumulul de probe anexate la dosar în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

În același timp instanța de judecată face trimitere și la prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză penală urmează a fi motivate. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței din 1998, Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României din 2007, CEDO a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de

legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art. 109 și 110 Cod de procedură penală, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit învinuirii, lui ***** i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal – *traficul de influență, adică, primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În urma analizei probelor, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui ***** , lipsesc semnele și elementele componente de infracțiune imputate, astfel că, invocarea de către acuzare a faptelor de trafic de influență este declarativă, fiind lipsită de suport probator.

Instanța de judecată apreciază că, probele prezentate de către acuzatorul de stat în învinuire sunt insuficiente, irelevante, contradictorii, bazate pe presupunerea că a fost comisă fapta.

Potrivit dispoziției infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP RM, se deduce că latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile are următoarea structură: și anume făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.

Sub acest aspect, latura obiectivă a traficului de influență se manifestă prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Mai mult, pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu; este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani. Deci, în concluzie latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească sau să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Paralel, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, se realizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să comită infracțiunea sa reală sau presupusă asupra unei persoane publice, prevăzând și dorind survenirea urmării faptei.

Astfel, instanța examinând infracțiunea incriminată lui *****, prin prisma celor relatate mai sus, conchide că elementele date lipsesc, or acuzarea nu a probat vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate și anume lipsesc cu desăvârșire probe definitive despre modalitatea comiterii infracțiunii de trafic de influență, mai mult, nu a fost probat scopul și intenția traficului de influență a colaboratorilor de poliție de către *****.

Inițial, instanța va reține că, chiar prin plângerea/denunțul martorului Guzun Nicolai, (f.d. 9-10, Vol. 1) se invocă că „la 20.10.2019....a fost stopat de un angajat al Inspectoratului Național de Patrulare, numele persoanei care la stopat nu la memorat ... Ulterior, i-a întins aparatul de testare a gradului de ebrietate, a suflat în acesta, rezultatul a fost 0,27 promile, tot acea persoană i-a comunicat că, nu poate scoate rezultatul pe hârtie.... să se gândească repede ce face, dându-i de înțeles că trebuie să-i dea bani, el a comunicat că are la el doar 100 euro,.....la care ultimul a declarat că este puțin să găsească bani ca să fie 250 euro, că ei sunt 5 persoane ...” după care indică în sesizare că ”la 27.10.2019, se deplasa spre or. Chișinău cu un taxist pe nume ”Mihai”, un cunoscut mai vechi de al său. În discuție cu acesta, i-a comunicat că, îl cunoaște pe ”***** gaișnicul”, la care el i-a spus să discute cu acesta să mai aștepte pentru că, acum nu poate să-și i-a actele”, respectiv nu se constată faptul că, inculpatul a promis intervenția sa pe lângă un funcționar, după cum se cere pentru realizarea laturii obiective a art. 326 alin. (1) Cod penal, or, din conținut se deduce o neclaritate.

În acest sens, instanța ține să atragă atenția la actul de învinuire a lui *****, or rechizitoriul nu este unul concret, clar și accesibil, iar formularea învinuirii fiind una vagă și generală, nefiind stabilite și descrise clar modalitățile activității infracționale a inculpatului. Dispozitivul rechizitoriului în speță nu realizează clar delimitarea faptelor care intră în conținutul infracțiunii imputate lui *****.

Astfel, fiind cercetat probatoriul cauzei prin prisma dispozitivului rechizitorului, instanța nu găsește probate modalitățile descrise, și anume primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, în concret, nu este clar cum anume *****, a comis infracțiunea incriminată, pretinderea, primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Omisiunea respectivă nu a fost înlăturată, nici acoperită prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, mai mult, din declarațiile martorului Bordian Dorin și Gușilă Mihail rezultă că aceștia nu au cunoscut de fapt că Guzun Nicolai a fost stopat de către colaboratorii de poliție s-au că are careva probleme, mai mult, martorul Gușilă Mihail a comunicat că nu a discutat în nici-o formă cu *****, despre acte pierdute sau despre Guzun Nicolai. Mai mult, acesta a concretizat că discutând cu Guzun Nicolai acesta i-a spus că a pierdut actele nu că a fost beat la volan.

La fel, instanța de judecată, în urmă analizei declarațiilor martorului Bordian Dorin făcute în cadrul cercetării judecătorești, găsește divergențe considerabile cu cele făcute în cadrul urmăririi penale și anume, în cadrul audierii în calitate de martor, la 10.12.2019 (f.d. 56), ultimul a declarat că, după ce la sunat pe Rusu Sergiu și a aflat despre Guzun Nicolai că este din satul *****, la sunat pe Ilie un cunoscut de al său și i-a comunicat despre aceasta, la care acesta la rugat că dacă îl vede prin sat să-i transmită numai decît să-i găsească pe băieții care l-au oprit, ”avînd în vedere pe băieții de la poliția rutieră” și că, a auzit de la persoane din sat că, Guzun Nicolai, a fost stopat de poliția patrulare în stare de ebrietate la volan. Ulterior, în fața instanței de judecată, fiind audiat, a declarat că, a aflat din sat de la bar la magazin că i-a găsit actele Ianic Ilie și trebuie să le restituie și că pe urmă a auzit că-l caută poliția ca sa-i dea actele. Iar la întrebarea acuzatorului, ultimul a comunicat că nu a auzit că acesta se afla în

stare de ebrietate la volan și a fost stopat, fapt ce nu corespunde celor relatate în cadrul urmăririi penale.

Aceleași aspecte au fost constatate și în urma analizei declarațiilor matorului Gușilă Mihail făcute în cadrul cercetării judecătorești, fiind stabilite divergențe considerabile cu cele făcute în cadrul urmăririi.

În concluzie, martorii acuzării Bordian Dorin și Gușilă Mihail prin declarațiile făcute în instanța de judecată nu au confirmat faptul pretinderii sau acceptării de către inculpatul ***** a banilor, aceștia declarând în fața instanței o cu totul altă împrejurare decât cea la baza căruia acuzatorul și-a întemeiat acuzarea.

În continuare, analizând proba acuzării ce ține de declarațiile martorului Guzun Nicolai, cel care a denunțat acțiunile inculpatului, date citire în cadrul ședinței de judecată din motiv că acuzarea a solicitat citarea prezentând probe în imposibilitatea de a asigura prezența acestuia în fața instanței, or potrivit informației prezentate instanței ultimul nu se află pe teritoriul Republicii Moldova, nu se cunoaște locul aflării acestuia și nu se cunoaște când acesta se va întoarce în țară, instanța specifică că, este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură. *Astfel, declarațiile martorului depuse în timpul urmăririi penale și citate în instanța de judecată în absența lor, pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntarea cu acest martor în cadrul ședinței de judecată, prin urmare aceste declarații se consideră inadmisibile. Or, la caz, în materialele cauzei lipsește o confruntare între acestea în cadrul urmăririi penale.*

Totodată, fiind audiați în ședința de judecată sub jurământ martorii apărării Gozian Ion, Daniev Vladislav și Rusu Dumitru, nu au declarat careva acțiuni de trafic de influență comisă de către *****. Mai mult ca atât, aceștia au declarat instanței că, nu au discutat cu inculpatul despre actele lui Guzun Nicolai și că nu au cunoscut că Guzun ar fi avut careva probleme. Iar, martorul Gozian Ion a comunicat instanței că, acesta a găsit actele lui Guzun Nicolai în urna de gunoi din apropierea satului ***** pe care le-a transmis lui ***** pentru a găsi proprietarul, la fel, fiind redată o altă situație decât cea descrisă în rechizitoriu.

În acest context, este de menționat și faptul că, lui ***** de către acuzare îi este încredințată pretinderea și acceptarea personală de bani prin faptul că acesta ar avea influență sau că susține că ar avea are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemeni acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, de către acuzare nici în probarea acestor acțiuni de pretinsă influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare din partea lui ***** , nu au fost prezentate careva probe, ori martorii audiați în instanța de judecată, precum și stenogramele comunicărilor telefonice între Guzun Nicolai și ***** nu confirmă acest fapt, or din discuțiile acestora nu se confirmă pretinderea de bani din partea lui ***** de la Guzun Nicolai.

Totodată, în urma cercetării stenogramelor și înregistrărilor video a comunicărilor dintre Guzun Nicolai și ***** , care au fost prezentate în fața instanței de judecată ca probe de bază la învinuirea adusă inculpatului și în vederea dovedirii vinovății lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține că, acestea nu

pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, deoarece acestea nu sunt clare, nu coroborează cu alte probe din dosar și nu confirmă faptul pretinderii și acceptării de către ***** pentru o altă persoană bani de la Guzun Nicolai pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

În același sens, în urma cercetării proceselor verbale privind controlul transmiterii banilor din 02.11.2019 și 13.11.2019, probe prezentate de acuzare la învinuirea adusă inculpatului *****, instanța relevă starea de incertitudine, or din cele evidențiate supra nu sa stabilit clar pretinderea de bani de către *****, în context instanța va reține argumentul inculpatului care a comunicat instanței că, la momentul restituirii actelor Guzun Nicolae, i-a transmis cu scop de mulțumire o sumă de bani, reieșind din aceste circumstanțe nu este clar rolul banilor ridicați în cadrul perchezițiilor, incertitudini ce nu au fost înlăturate de către acuzare nici în cadrul cercetării judecătorești.

În contextul celor expuse mai sus, instanța relevă starea de incertitudine și imprecizie care se creează în urma declarațiilor martorilor și măsurilor speciale de investigații realizate la caz și care nu a fost epuizată definitiv de către acuzarea de stat.

Mai mult, instanța reiterează că, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.*

În continuare instanța de judecată studiind probele prezentate de partea apărării și anume: Răspunsul IP Orhei cu nr. 34/44 din 12.10.2020, Extrasul din ordinul cu nr. 50 din 03.10.2019; Raportul Șefului-interimar al IP Orhei privind graficul de muncă a lui ***** pentru perioada lunii noiembrie 2019; Răspunsul INSP cu nr. 34/44-12958 din 09.10.2020, potrivit căruia în perioada 18.10.2019-13.11.2019, după Daniev Vladislav și Rusu Dumitru a fost întărit automobilul de model "***** seria 3" *****, iar la 20.10.2019 aceștia nu au fost implicați în serviciu, constată că, la data de 20.10.2019 automobilul de serviciu în care ar fi activat Daniev și Rusu colaboratori ai poliției de patrulare, nu era antrenat în serviciu, iar, automobilul se afla pe teritoriul Inspectoratului de Poliție Orhei, deci apare îndoiala asupra evenimentului descris în sesizare, acest fapt nefiind înlăturat de către partea acuzării.

Cu referire la cererea apărătorului depusă în cadrul cercetării judecătorești cu privire la încetarea totală a procesului penal cu privire la învinuirea lui ***** pe motivul lipsei elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin (1) Cod penal, decade necesitatea expunerii asupra acestuia, ori cele invocate în cerere de către partea apărării și-au găsit confirmarea în cele relatate supra.

În lumina constatărilor de mai sus, instanța ajunge la convingerea fermă că, cumulul de date și probe administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, nu permit a concluziona, dincolo de orice dubiu rezonabil, despre faptul comiterii infracțiunii de către *****. Astfel, instanța de judecată, ajunge la concluzia că, acuzatorul de stat, nu a prezentat probe pertinente și concludente, care să confirme că faptele care i se impută inculpatului ***** au existat și au fost comise de către acesta.

Instanța de judecată apreciază critic probatoriul prezentat de procuror, care ar demonstra modalitățile și circumstanțele în care ar fi fost săvârșită infracțiunea incriminată inculpatului, astfel încât, formulând acuzarea în așa mod, procurorul a ținut să dea o conotație penală acțiunilor lui *****, în pofida faptului că probele administrate de procuror nu confirmă că inculpatul a săvârșit infracțiunea de Trafic de influență.

Mai mult, instanța relevă că probatoriul pus la baza actului de învinuire reliefează o altă stare de fapt decât cea incriminată.

În cele din urmă, instanța examinând minuțios și multilateral materialele prezentei cauză conchide că în acțiunile inculpatului ***** nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Respectiv, sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiunea din partea făptuitorului, ceea ce în speța dată nu s-a confirmat. Probele prezentate de către acuzare se exprimă sub forma unor situații de fapt prin care se subînțelege o altă împrejurare, care la rândul său, nu dovedește direct vinovăția inculpatului și nici nu se coroborează cu alte probe din care ar rezulta săvârșirea faptei imputate, astfel învinuirea inculpatului este întemeiată pe presupuneri, iar probarea învinuirii provoacă dubii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei imputate.

Conform art. 314 Cod de procedură penală, care reglementează nemijlocirea, oralitatea și contradictorialitatea judecării cauzei, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora.

Instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În cauza dată nici organul de urmărire penală și nici procurorul participant în proces nu au prezentat instanței probe suficiente pentru a demonstra în mod cert sub orice dubiu vinovăția inculpatului în infracțiunea incriminată.

În acest context, instanța evidențiază repetat că, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin mecanismele prevăzute de cod, astfel, principiul legalității având o aplicare directă. Astfel, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Sarcina probei în cauzele penale este pusă în seama procurorului, iar concluziile despre vinovăție nu pot fi bazate pe presupuneri.

Instanța conchide că atât organul de urmărire penală precum și acuzatorul de stat au examinat cauza penală superficial, fără a pătrunde în esența cazului, cu atât mai mult că la baza inițierii și cumulării probelor au stat doar careva presupuneri fără a fi petrecute careva acțiuni procesual penale legale pentru a dovedi fapta presupus comisă de inculpat.

Prin urmare, în lipsa altor probe, toate dubiile existente se interpretează în favoarea inculpatului (*in dubio pro reo*).

Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 100 și art. 101 Cod de procedură penală, analizând și verificând probele administrate sub toate aspectele, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii imputate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, nu a fost dovedită în ședința de judecată, în aceste circumstanțe, urmează ca în privința lui să se pronunțe o sentință de achitare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Instanța reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12-1247/19 din 11.12.2019, a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 16400 MDL, depistate și ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul învinuitului ***** (f.d. 227-228, Vol. 1).

Astfel, reieșind din faptul că, instanța a stabilit în privința lui ***** urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, se consideră necesar, de a ridica sechestrul asupra

mijloacelor bănești în sumă de 16400 MDL, depistate și ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul învinutului *****, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12-1247/19 din 11.12.2019.

De asemenea instanța de judecată menționează că, urmare a pronunțării unei soluții de achitare, se impune și soluția de respingere a cerinței procurorului cu privire la confiscarea de la ***** în beneficiul statului a sumei de 3600 lei.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive: 2 bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu s/n *****și G.*****, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui *****, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai și 5 bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu s/n G.***** , G.***** , G.***** , G.***** , ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinutului *****, de asemenea transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, în condițiile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la existența unei hotărâri definitive pe acest caz, se trec în venitul statului.

Măsură preventivă în privința inculpatului nu a fost aplicată.

În conformitate cu prevederile art. 340, 384-385, 390, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE

Se achită ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se ridică, la existența unei hotărâri definitive pe acest caz, sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12-1247/19 din 11.12.2019, asupra mijloacelor bănești în sumă de 16400 MDL, depistate și ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul învinutului *****.

Se respinge cererea procurorului cu privire la confiscarea de la ***** în beneficiul statului a sumei de 3600 lei.

Corpurile delictive: 2 bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu s/n *****și G.***** , ridicate în cadrul percheziției corporale a lui *****, transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai și 5 bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu s/n G.***** , G.***** , G.***** , G.***** , ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinutului *****, de asemenea transmise anterior de către martorul Guzun Nicolai, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, în condițiile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la existența unei hotărâri definitive pe acest caz, se trec în venitul statului.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, (sediul Central).

Sentința integral pronunțată la data de **24 decembrie 2021.**

Președintele ședinței, judecător

/semnătura/

Eugen

POPOVICI

Copia justă

Confirmă judecătorul

Eugen

POPOVICI