

Dosarul nr.1 – 188/2024
1-24104853-18-1-18092024

S E N T I N Ț Ă
pronunțată în numele legii

29 august 2025

or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandra Smolnițchi

Grefierii

Alexei Dobînda și Cristina Zagoreț

cu participarea: procurorului din cadrul Procuraturii Căușeni, oficiul Ștefan Vodă, Alexandru Covalenco și a apărătorului Lilian Zavalîșca, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Viktor Bovtaliuk

în lipsa: inculpatului Bovtaliuk Viktor ***** citat legal pentru ședința de judecată

a judecat în ședință publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Bovtaliuk Viktor ***** născut la ***** în regiunea Rivne din Ucraina, cetățean al Ucrainei, identificat la urmărirea penală prin pașaportul seria/nr. *****, cu domiciliul înregistrat în *****, a îndeplinit serviciul militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, cu studii medii, anterior nejudecat, în această cauză nu a fost în stare de reținere și arest

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal –
oferirea/darea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea

funcției sale sau contrar acesteia.

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanța de judecată la 12 septembrie 2024 – sentința este pronunțată la 29 august 2025

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei criminale săvârșite de inculpat:

Viktor Bovtaliuk, la 8 iulie 2024, aproximativ la ora 16 și 10 minute,

deplasându-se la volanul autocamionului de model „DAF”, cu numerele de înmatriculare „*****”, pe drumurile publice ale raionului Ștefan Vodă, traseul R30, km 68, a fost stopat de către subofițerul superior de patrulare Marin Vuico, care se afla în serviciu, cu automobilul de model „Skoda Rapid”, cu numerele de înmatriculare „MAI 9778”, din motivul încălcării prevederilor pct. 122 alin. (3) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice, a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, Viktor Bovtaliuk, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională, s-a apropiat de automobilul de serviciu a angajaților de poliție, unde a plasat în buzunarul interior al portierei dreapta față a automobilului o bancnotă cu nominalul de 500 hrivne ucrainenești, pentru a determina pe ofițer să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l sancționeze contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Viktor Bovtaliuk, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

II. Judecarea cauzei penale în lipsa inculpatului:

Potrivit materialelor cauzei, la data de 27 iunie 2025 a fost dispusă și anunțarea în căutare a inculpatului Viktor Bovtaliuk (f. d. f. d. 85-86). Această măsură a fost dispusă urmare a nerecepționării citației la locul său de domiciliu indicat la faza de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (6) din Codul de procedură penală, procurorul Alexandru Covalenco a prezentat probe verosimile că inculpatul Viktor Bovtaliuk se ascunde de la judecată și că în urma măsurilor de căutare a fost imposibilă obținerea manifestării de voință a sa de a se prezenta în ședință. Potrivit raportului parvenit de la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, în urma măsurilor întreprinse, s-a constatat că inculpatul Viktor Bovtaliuk a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 21 iulie 2025 (f. d. 89). În susținerea acestei circumstanțe procurorul a prezentat și extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră (f. d. 90).

Astfel, în cadrul ședinței de judecată preliminară din 7 august 2025, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Viktor Bovtaliuk în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală (încheierea protocolară de la f. d. 92). De precizat că la soluționarea chestiunii respective instanța de judecată a aplicat prevederile legii în vigoare la momentul judecării cauzei, așa după cum expres prevede art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală.

III. Argumentele participanților la proces:

a. Acuzatorul de stat:

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat Alexandru Covalenco a susținut că vinovăția inculpatului a fost demonstrată pe deplin prin declarațiile martorilor prezenți la fața locului care au confirmat plasarea unei bancnote de 500 de hrivne în ușa automobilului poliției. Bancnota a fost expertizată și este una autentică. La dosar există și procesul verbal cu privire la contravenție care atestă sancționarea lui Viktor Bovtaliuk de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 din Codul contravențional.

În final, a cerut procurorul ca Viktor Bovtaliuk să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale. Suplimentar, solicită aplicarea în privința inculpatului și a măsurii de siguranță sub formă de expulzare. Cheltuielile judiciare suportate de către stat pentru efectuarea expertizei tehnice urmează să fie puse în seama inculpatului.

A mai cerut procurorul ca corpul delict, o bancnotă cu nominalul de 500 de hrivne, să fie confiscată în beneficiul statului.

b. Apărătorul inculpatului:

Apărătorul Lilian Zavalîșca, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Viktor Bovtaliuk, a indicat în cadrul ședinței de judecată că instanța ar urma să emită o sentință de achitare în această speță. Din materialele cauzei nu se poate deduce intenția inculpatului de a oferi mită, or ultimul nu a comunicat nimic atunci când a lăsat banii în ușa automobilului. Acesta nu a propus nimic polițiștilor în schimbul mijloacelor financiare. Posibil a dorit să-i mulțumească pe reprezentanții poliției sau să achite pe loc amenda. Consideră că nu este probată intenția lui Viktor Bovtaliuk de a corupe polițiștii pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

IV. Declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată:

a. Declarațiile martorului Vadim Grudcov:

În cadrul ședinței de judecată martorul Vadim Grudcov a declarat că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul. Îl cunoaște doar în legătură cu cazul care a avut

loc la data de 8 iulie 2024. Activa în raionul Ștefan Vodă, pe traseul R 30. Colegul său Marin Voicu a stopat autocamionul de model „DAF” în legătură cu încălcarea de către șofer a pct. 122 din Regulamentul circulației rutiere – modificarea sistemului de iluminare. Automobilul care avea numere ucrainene s-a dovedit a fi condus de către Viktor Bovtaliuk, cetățean al Ucrainei. Colegul său s-a îndreptat spre automobilul stopat, iar după câteva minute s-a întors și s-a așezat pe bancheta din față pentru a întocmi procesul-verbal. În acest timp s-a apropiat de automobilul de serviciu Viktor Bovtaliuk și fără vreo explicație a pus în buzunarul ușii unele sume bănești. În acel timp se afla în spatele automobilului pentru că documenta o altă încălcare a Regulamentului circulației rutiere. Văzând gestul lui Viktor Bovtaliuk, colegul a închis ușa mijlocului de transport și a anunțat grupa operativă a Inspectoratului de Poliție *****.

Precizează că anume colegul său a documentat încălcarea comisă de către Viktor Bovtaliuk. Suma de bani a fost aruncată în buzunarul ușii fără vreo explicație. Din spusele colegului, până a arunca banii, conducătorul mijlocului de transport a spus: „hai să ne înțelegem”. Nu a întrebat nimic cu referire la procedura de achitare a amenzii. Fiind în spatele mașinii a văzut atunci când Viktor Bovtaliuk a aruncat banii deoarece ușa automobilului de serviciu era deschisă. Conducătorul auto nu a fost întrebat de ce a aruncat banii (f. d. 94).

b. Declarațiile martorului Marin Voicu:

Martorul Marin Voicu a declarat în cadrul ședinței de judecată că nu este rudă cu inculpatul. La data de 8 iulie 2024 a fost implicat în serviciu conform graficului de repartizare, pe traseul R-30 din raionul Ștefan Vodă. Din motivul încălcării Regulamentului circulației rutiere în legătură cu reutilizarea sistemului de iluminare a fost stopat automobilul de model „DAF”, cu numere de înmatriculare ucrainene. La volanul automobilului s-a dovedit a fi Viktor Bovtaliuk. Comunicându-i motivul stopării a fost rugat să aștepte în camion până va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Atunci Viktor Bovtaliuk a propus ca să clarifice situația pe loc. I-a răspuns că nu se permite și s-a îndreptat spre automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. În scurt timp Viktor Bovtaliuk s-a apropiat de automobil și a aruncat în buzunarul ușii din față o bancnotă. Atunci a ieșit din automobil și a închis ușa. I-a comunicat lui Viktor Bovtaliuk să aștepte în automobilul său pentru că în scurt timp se va apropia grupa de documentare. A telefonat la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă și a relatat despre acest caz.

Susține că atunci când Viktor Bovtaliuk i-a solicitat să se clarifice la fața locului nu a intrat în foarte mult în detalii. Doar i-a răspuns că nu se permite și s-a îndreptat spre automobilul de serviciu. Cu Viktor Bovtaliuk a comunicat în limba

rusă. Nu cunoaște de ce ultimul a aruncat banii în buzunarul ușii pentru că acesta nu a comunicat. Ultimul nu a clarificat că acești bani ar fi pentru achitarea amenzii (f. d. 95).

V. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței privind vinovăția inculpatului:

- **Procesul-verbal audiere a bănuțului Viktor Bovtaliuk** din 8 iulie 2024 potrivit căruia activează în calitate de șofer pe autocamioane și este originar din Ucraina. La data de 7 iulie 2024 a venit în Moldova pentru a descărca marfa care o avea în orașul Tiraspol. Apoi, la data de 8 iulie 2024 s-a pornit înapoi în Ucraina. El se afla cu automobilul de la serviciu de model „DAF” cu numerele de înmatriculare „BX 1313 AT”. La automobil avea puse becuri xenon, care sunt permise în Ucraina. Urmare, deplasându-se prin raionul Ștefan Vodă, pe traseul care duce spre vamă, avea becurile la lumina aprinsă și a fost stopat de către un echipaj al poliției. Echipajul poliției l-a chemat la automobilul de poliție pentru a întocmi un proces verbal pentru că deține becuri xenon. Atunci i-a propus polițistului să îi dea unele mijloace bănești și să meargă mai departe. Nu își amintește dacă i-a zis ceva angajatul poliției, însă polițistul s-a așezat în automobil pe bancheta din față la pasager și atunci a scos 500 de hrivne UA și i-a pus în buzunarul de la ușa. Angajatul poliției a închis ușa și a spus să aștepte în automobilul său (f. d. 22);

- **Declarațiile învinutului Viktor Bovtaliuk** din 3 septembrie 2024 potrivit cărora vina incriminată a recunoscut-o, susținând declarațiile oferite anterior (f. d. 49);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului** din 8 iulie 2024 prin care a fost examinat automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare „MAI 9778”, unde a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 500 hrivne UA, cu seria MB 2518077 (f. d. 7);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului** din 8 iulie 2024 prin care a fost examinată o bancnotă cu valoarea nominală de 500 hrivne UA, cu seria și numărul MB 2518077 (f. d. 8);

- **Raport de expertiză judiciară cu nr. 34/12/1-R-2704** din 6 august 2024 potrivit căruia o bancnotă cu nominalul de 500 hrivne UA, cu seria și numărul MB 2518077, anul de emisie 2011 corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă (f. d. f. d. 30-32);

- **Proces-verbal de ridicare** din 9 iulie 2024 în cadrul căruia a fost ridicat procesul-verbal cu privire la contravenție prin care a fost sancționat Viktor Bovtaliuk (f. d. 25);

- **Corpuri delictive și mijloace materiale de probă:** **(1)** o bancnotă cu nominalul de 500 hrivne UA, cu seria și numărul MB2518077, anul de emisie 2011 (f. d. 33), care se află anexată la materialele cauzei penale, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 8 iulie 2024 (f. d. 9) și **(2)** fișa de post cu nr. 2.9.132 a subofițerului superior Marin Vuico, recunoscută în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 30 august 2024 (f. d. f. d. 38-39).

Astfel, ținând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare și apreciere a probelor de către instanța de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, analizând declarațiile lui Viktor Bovtaliuk de la faza de urmărire penală, dar și a martorilor angajați ai poliției Vadim Grudcov și Marin Vuico date în cadrul ședinței de judecată, precum și probele materiale anexate la dosar, instanța de judecată stabilește existența circumstanțelor faptice stabilite în actele de învinuire.

VI. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului privind fapta comisă:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptelor de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

În speță, prin acțiunile sale de corupere a polițistului de patrulare în scopul neîntocmirii de către acesta a procesului-verbal cu privire la contravenție, Viktor Bovtaliuk a atentat la relațiile sociale ce țin de buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate de procuror poate avea loc prin trei forme distincte: **(1)** promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin; **(2)** oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin; **(3)** darea unei

persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin.

În această cauză, acuzatorul de stat a incriminat comiterea infracțiunii de la art. 325 alin. (1) din Codul penal prin două dintre cele trei modalități, după cum urmează: **(1)** oferirea personală unei persoane publice a banilor; **(2)** darea personală unei persoane publice a banilor.

În sensul identificării în acțiunile inculpatului a laturii obiective a infracțiunii incriminate, instanța menționează că prin **oferire** se înțelege actul unilateral al corupătorului manifestat prin prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, fără a fi relevantă acceptarea sau respingerea ofertei de către persoana publică. Prim **dare** se înțelege actul bilateral manifestat prin înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică și acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite de către persoana publică.

Tot cu referire la latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă, instanța de judecată menționează că pentru existența coruperii active, trebuie să existe o remunerație ilicită care poate consta în bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.

Remunerația ilicită sub formă de **bunuri**, urmează să fie interpretată în acord cu art.285 Cod civil. Astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierei individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Remunerația ilicită sub formă de **servicii**, presupune activități, altele decât cele din care rezultă produse, realizate în vederea satisfacerii necesităților coruptului sau unei persoane apropiate acestuia, cum ar fi: serviciile de transport, de turism, de asigurări, de comunicație, de instruire, serviciile juridice, de asistență medicală, de publicitate etc.. Remunerația ilicită sub formă de **privilegii** presupune o scutire de obligații (către stat) ori, după caz, oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În final, remunerația ilicită sub formă de **avantaje** reprezintă un folos, o favoare având o natură patrimonială sau nepatrimonială, care ameliorează necuvenit situația în raport cu acea pe care coruptul o avusese înaintea comiterii infracțiunii, cum ar fi: premii, vacanțe, împrumuturi de bani fără dobândă, accelerarea tratării unui bolnav, perspective mai bune în carieră etc.

Potrivit învinuirilor formulate de procuror, Viktor Bovtaliuk a oferit/a dat personal, unei persoane publice, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Instanța atestă că potrivit circumstanțelor faptice stabilite în actul de învinuire, polițistul Marin Vuico nu a acceptat mijloacele bănești oferite de către inculpat. Atunci când a văzut că inculpatul a plasat o bancnotă în portiera

automobilului de serviciu, acesta a închis automobilul și i-a spus lui Viktor Bovtaliuk să aștepte grupa de documentare. În cazul de față se atestă doar acțiunea lui Viktor Bovtaliuk de oferire a sumei de 500 hrivne UA, aruncate în buzunarul ușii automobilului. De asemenea, instanța nu identifică în actul de învinuire date cu privire la oferirea de către inculpat a altor servicii, privilegii sau avantaje, decât mijloacele financiare la care s-a făcut referire.

Calificarea infracțiunii de la art. 325 alin. (1) din Codul penal prin incriminarea a două modalități distincte alternative, (1) oferirea și (2) darea, și a mai multor forme de remunerație: (1) bunuri; (2) servicii; (3) privilegii; (4) avantaje, **atunci când de fapt fapta a fost comisă doar printr-o modalitate și printr-o formă de remunerație**, este contrară prevederilor art. 113 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia calificarea are loc prin determinarea și constatarea juridică a **corespunderii exacte** între semnele faptei prejudiciabile și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală. Instanța atestă că potrivit circumstanțelor faptice inculpatul a oferit bunuri sub formă de mijloace financiare în mărime de 500 hrivne UA polițistului, fără ca ultimul să le accepte.

De menționat că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Așadar, în cazul în care reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, inclusiv prin excluderea unei modalități de comiterea a infracțiunii și a excluderii unor forme de remunerație ilicită nu agravează în nici un mod situația inculpatului și dreptul său la apărare, instanța atestă că nu există impedimente în reîncadrarea juridică a faptelor inculpatului, prin excluderea sintagmei „darea unor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă”.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii este năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a-și ajuta o persoană apropiată, interesul material etc.. În cazul de față, Viktor Bovtaliuk a declarat la faza de urmărire penală că a oferit suma de 500 de hrivne UA pentru ca să poată merge mai departe fără ca polițistul să-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, este de precizat că infracțiunea de corupere activă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o

natură alternativă, și anume: 1) **scopul îndeplinirii** – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) **scopul neîndeplinirii** – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) **scopul întârzierii îndeplinirii** – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) **scopul grăbirii îndeplinirii** – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În speță, potrivit circumstanțelor faptice incriminate lui Viktor Bovtaliuk și constatate de către instanță, ultimul a oferit suma de 500 de hrivne UA pentru a determina ofițerul să-și ignore atribuțiile funcționale și să nu-l sancționeze contravențional. Instanța de judecată stabilește că aceste acțiuni se încadrează în scopul neîndeplinirii de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Cu trimitere la explicațiile și prevederile legale menționate în partea ce ține de excluderea unor modalități a laturii obiective, instanța de judecată va exclude din învinuire și sintagmele ce țin de alte scopuri decât neîndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției.

La acest capitol, având în vedere că poziția apărării s-a referit anume la lipsa scopului infracțiunii de corupere activă în acțiunile inculpatului Viktor Bovtaliuk, instanța de judecată nu va reține opinia avocatului Lilian Zavalîșca privind faptul că banii ar fi putut fi transmiși în calitate de mulțumire, or este absolut neclar pentru ce anume ar fi mulțumit inculpatul persoanei cu funcție de răspundere care și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu și care a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și a sancționat conducătorul auto pentru exploatarea vehiculului cu defecte ale dispozitivelor de iluminare. Instanța respinge ferm și poziția apărătorului privind faptul că Viktor Bovtaliuk ar fi putut să dorească să achite amenda în sumă de 1000 de lei stabilită prin procesul verbal. Or, ultimul a semnat pe proces (f. d. 26) că a fost informat despre modalitatea de achitare a amenzii care i-a fost aplicată – prin intermediul oricărei bănci, sucursale sau reprezentanțe, terminale de plată, internet banking, mobile banking sau aplicațiilor bancare din Republica Moldova. Ultimul a cunoscut că lăsarea mijloacelor financiare în valută ucraineană în buzunarul ușii mijlocului de transport de serviciu nu reprezintă o modalitate de achitare a amenzii.

Mai mult decât atât, însuși inculpatul, atunci când a fost audiat în calitate de bănuit a recunoscut faptul că acesta i-a propus polițistului mijloace bănești pentru

ca să-i ofere posibilitatea să meargă mai departe, fără a face trimitere la vreo acțiune de mulțumire sau la vreo intenție de achitare a amenzii stabilite.

În speță inculpatul a recunoscut că și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoșteau despre faptul că încalcă legea penală și a dorit totuși să corupă polițistul pentru a nu fi sancționat pentru exploatarea vehiculului său cu dispozitive tehnice de iluminare interzise.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În această speță Viktor Bovtaliuk întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Viktor Bovtaliuk în faptele ilegale de oferire personală unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, faptă penală care este prevăzută și sancționată de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Așadar, în continuare, instanța de judecată va purcede la stabilirea pedepsei Viktor Bovtaliuk pentru fapta comisă.

VII. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în considerație scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori

agradează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pentru a stabili inițial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a codului, instanța de judecată reține că la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă pentru persoanele fizice sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În continuare, instanța de judecată precizează că **pedeapsa pentru comiterea infracțiunii de la art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost ameliorată** prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, pentru persoanele fizice este sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La aplicarea legii noi, instanța a ținut cont de prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal potrivit cărora legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, **care ușurează pedeapsa ori**, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, **adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi**, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Prevederile acestui articol constituie excepție de la regula general stabilită de legislator în art. 8 din Codul penal potrivit căruia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Așadar, având în vedere că Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), intrată în vigoare după săvârșirea faptei infracționale de către Viktor Bovtaliuk la data de 8 iulie 2024 a ameliorat pedeapsa, excluzând posibilitatea aplicării pedepsei cu închisoarea și micșorând limitele pedepsei sub formă de amendă, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va aplica prevederile legii penale noi.

În continuare, instanța va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ține de individualizarea pedepsei potrivit gravității infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori

aggravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În primul rând, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare. În ce privesc circumstanțele atenuante sau agravante, instanța de judecată nu identifică în această speță posibilitatea aplicării art. 76 și art. 77 din Codul penal.

Instanța de judecată menționează că la materialele cauzei nu există vreun înscris care s-ar referi la date legate de persoana lui Viktor Bovtaliuk sau cu referire la condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ținând cont de aceste constatări, instanța consideră că pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 650 unități convenționale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal va atinge scopul sancționării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanța consideră că această sancțiune va influența pozitiv asupra corectării și reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială și va ajuta la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui Viktor Bovtaliuk, cât și din partea altor persoane.

La stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantum mai aproape de limita de jos, instanța de judecată a luat în calcul inexistența circumstanțelor agravante sau atenuante, lipsa datelor ce țin de personalitatea sau starea familiei inculpatului, de faptul că la dosar lipsesc date privind vreo condamnare anterioară a lui Viktor Bovtaliuk, dar și de opinia procurorului care a menționat că inculpatul anterior nu a fost judecat și că pedeapsa de 650 unități convenționale este suficientă pentru ca să-și atingă obiectivele. De asemenea, la stabilirea mărimii amenzii instanța de judecată a luat în calcul și faptul că inculpatul s-a sustras de la instanța de judecată, manifestând un comportament ignorant față de autoritățile judiciare din Republica Moldova.

În concluzie, instanța de judecată concluzionează că în această cauză pedeapsa solicitată și de procuror sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale este justă și își va atinge obiectivul de corectare și reeducare a inculpatului.

VIII. Cheltuielile de judecată:

În ședința de judecată procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Alexandru Covalenco, a solicitat încasarea de la Viktor Bovtaliuk în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2704 din 6 august 2024, în sumă de 2100 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru

asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (...).

În această cauză, a fost dispusă efectuarea expertizei juridice a documentelor de către organul de urmărire penală prin ordonanța din 17 iulie 2024 (f. d. 27). Potrivit informației eliberate de Centrul tehnic-criminalistic a expertizai judiciare din cadrul Inspectoratului General al Poliției cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei tehnice a documentului constituie suma de 2100 lei (f. d. 29).

Având în vedere că în situația condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanța are drept discreționar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) al art. 229 CPP, ținând cont de opinia participanților la proces, instanța va admite solicitarea procurorului și va pune cheltuielile judiciare în seama inculpatului Viktor Bovtaliuk.

IX. Corpurile delict:

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delict.

În această cauză penală, prin ordonanța din 8 iulie 2024 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict la cauza penală (f. d. 9) organul de urmărire penală a dispus recunoașterea în calitate de corp delict a unei bancnote nominale de 500 hriveni UA cu seria MB 2518077 (f. d. 33).

Articolul 162 alin. (1) pct. 4) CPP prevede că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Subsecvent, art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal prevede că confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2) (...). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni).

În cazul de față instanța de judecată a stabilit că bancnota nominală de 500 hriveni UA a fost utilizată de către inculpatul Viktor Bovtaliuk în scopul coruperii unui polițist, adică acești bani au fost destinați pentru săvârșirea infracțiunii.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a admite solicitarea procurorului Alexandru Covalenco și de a dispune confiscarea corpului delict și trecerea banilor în proprietatea statului.

X. Expulzarea cetățeanului străin:

În cadrul ședinței de judecată, procurorul în Procuratura Căușeni, Oficiul Ștefan Vodă, Alexandru Covalenco, a cerut instanței expulzarea lui Viktor Bovtaliuk de pe teritoriul Republicii Moldova.

Cu referire la această solicitare, instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art. 105 alin. (1) și alin. (3) din Codul penal, cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării. La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.

Instanța reține că expulzarea constă în îndepărtarea silită de pe teritoriul țării a infractorului, cetățean străin sau persoană fără cetățenie, dacă în urma săvârșirii infracțiunii prezența lui pe acest teritoriu prezintă pericol social. Această măsură de siguranță este destinată să înlăture starea de pericol ce decurge din teama că cetățeanul străin sau apatridul domiciliat în afara teritoriului țării, care a săvârșit o infracțiune de competența instanțelor țării noastre, ar putea rămâne în continuare pe acest teritoriu să săvârșască noi infracțiuni.

Starea de pericol se deduce din fapta săvârșită și din împrejurările comiterii acesteia, din legătura ei cu mediul social în care a fost săvârșită. Înlăturarea acestei stări este posibilă prin ruperea infractorului de acest mediu, adică, ținând seama de condiția sa de străin, prin interzicerea de a mai rămâne pe teritoriul țării, și ca urmare, prin îndepărtarea silită de pe acest teritoriu.

În această ordine de idei, în speță îi revenea acuzării sarcina de a demonstra, prin probe pertinente și concludente, existența unei stări de pericol social în cazul în care inculpatul Viktor Bovtaliuk nu va fi expulzat de pe teritoriul Republicii Moldova. De asemenea, ținând cont de faptul că există anumite interdicții privind expulzarea străinilor care au comis infracțiuni intenționate pe teritoriul Republicii Moldova, cum ar fi căsătoria cu un cetățean al Republicii Moldova sau dreptul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova (art. 10 alin. (6) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova), procurorul urma să prezinte și informații legate de starea socială a lui Viktor Bovtaliuk, astfel încât aplicarea în privința sa a unei

măsuri de siguranță să nu atenteze la drepturile sale stabilite în art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din aceste considerente, având în vedere că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, iar la dosar nu există date privind situația socială și familială a sa, inclusiv probe privind pericolul pe care acesta îl are în cazul neaplicării interdicției de a intra pe teritoriul țării, instanța de judecată va respinge solicitarea procurorului Alexandru Covalenco privind expulzarea lui Viktor Bovtaliuk.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 64 din Codul penal, art. 162, art. 227-229, 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395, din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **Bovtaliuk Viktor ******* născut la *****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 32500 (treizeci și două de mii cinci sute) lei.

Se explică inculpatului Bovtaliuk Viktor Vladimir că acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Se explică inculpatului Bovtaliuk Viktor Vladimir că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Bancnota cu nominalul de 500 hrivne UA cu seria MB 2518077, recunoscut de către organul de urmărire penală prin ordonanța din 8 iulie 2024 în calitate de corp delict, anexată la materialele cauzei, se confiscă și se trece în contul statului.

Se încasează de la Bovtaliuk Viktor ***** născut la *****, în bugetul de stat, cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei, în sumă totală de 2100 (două mii o sută lei) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

/semnat/

Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi