C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-548/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-23147203-03-4r-16042025 Judecător Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

19 iunie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ion Talpa
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul victimei Strungari Nina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 martie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional intentat în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Frunză Veaceslav din motivul lipsei faptului contravenției,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 21.09.2023 executorul judecătoresc Lungu Lilian a întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.318 al.(1) Cod contravențional în privința lui Frunză Veaceslav pentru faptul că, la situația din 27.04.2023, intenționat nu execută documentul executoriu, și anume: nr.2-1891/2020 din 19.10.2020, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central, privind încasarea în beneficiul lui Strungari Nina a pensiei pentru întreținerea copilului minor Frunză Vladislav, a.n. 23.10.2015, în sumă de 1500 lei lunar, acumulînd o restanță în sumă totală de 53450 lei; nr.2- 42/2019 din 05.07.2019, emis de Judecătoria Bălți privind încasarea în beneficiul lui Strungari Nina a cheltuielilor de judecată în sumă de 3150 lei; nr. 2o/pr-13/2022 din 11.03.2022, emis de Judecătoria Bălți sediul Central, privind încasarea în beneficiul lui Strungari Nina cheltuielile de judecată în sumă de 177,80 lei; nr.2-1891/2020 din 19.10.2020, emis de Judecătoria Bălți sediul Central din 19.10.2020, privind încasarea în

beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 540 lei; nr.2o/pr-13/2022 din 11.03.2022, emis de Judecătoria Bălți sediul Central privind încasarea în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 100 lei.

Fapta lui Frunză Veaceslav a fost calificată de executor judecătoresc ca contravenție prevăzută de art.318 al.(1) Codul contravențional – neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

Procesul-verbal în cauză și materialele acumulate pe caz, la data de 16.10.2023 au fost remise instanței de judecată - Judecătoria Bălți sediul Central, în vederea examinării cauzei în fond conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.06.2024 s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Frunză Veaceslav, deoarece nu există faptul contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs victima Strungari Nina, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, fiind în dezacord cu soluția instanței de încetare a procesului contravențional. Recurenta a menționat în acest sens, că Frunză Veaceslav intenționat se eschivează de a executa hotărârea instanței de judecată

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 24.10.2024, recursul declarat de către Strungari Nina împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.06.2024 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui Frunză Veaceslav în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional , s-a admis, cu casarea integrală a acestei hotărâri și dispusă rejudecare cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată. Instanța de recurs a reținut următoarele: *Deci, contrar celor reținute de către instanța de fond, Colegiul penal a reținut examinarea superficială de către prima instanță a cauzei contravenționale privind învinuirea adusă lui Frunză Veaceslav în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional , în lipsa unei cercetări obiective și nemijlocite a probelor anexate la materialele cauzei, iar erorile descrise nu pot fi corectate de instanța de recurs, din care motive conchide că hotărârea în cauză urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță. La rejudecarea cauzei instanța urmează să țină cont de cele menționate, în baza probelor examinate și a verificării tuturor circumstanțelor ce au importanță pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre temeinică și bazată pe prevederile legii*.

La rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 martie 2025, s-a încetat procesul contravențional intentat în baza art. 318 alin.(1) din Codul contravențional în privința lui Frunză Veaceslav, din motivul lipsei faptului contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, victima Strungari Nina a depus recurs nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25.03.2025.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de victima Strungari Nina , părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul victimei Strungari Nina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25.03.2025, urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Conform art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

La data de 18.06.2025, prin intermediul poștei electronice victima Strungari Nina solicitat amânarea cauzei, din motiv că nu a reușit să depună recurs motivat, aflându-se peste hotarele țării.

Deci, instanța de recurs consideră, cererea de amâna este una neîntemeiată, or, victima a avut timp suficient pentru depunerea recursului motivat.

La rândul său, instanța de recurs, potrivit prevederilor art. 470 Cod contravențional, este în drept, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

În conformitate cu art. 473 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:

dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Potrivit art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Colegiul penal constată că instanța de fond, la examinarea cauzei contravenționale prezente nu a respectat normele procesuale și nu a ținut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, pripit ajungând la concluzia de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Frunză Veaceslav, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Astfel se conchide că instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, potrivit cărora, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Examinarea s-a efectuat în lipsa unei aprecieri corespunzătoare a circumstanțelor reținute de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Frunză Veaceslav, fapt ce a condus la o soluționare eronată a cauzei.

Colegiul penal concluzionează că instanța de judecată a ajuns prematur la concluzia lipsei faptei contravenționale în acțiunile lui Frunză Veaceslav. În mod eronat, aceasta nu a asigurat o cercetare completă și obiectivă a probatoriului

administrat, fiind omisă analiza detaliată a împrejurărilor reținute de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal din 21.09.2023.

Pentru a stabili cu certitudine dacă există temei de drept pentru atragerea la răspundere contravențională, instanța urma să examineze minuțios probele cauzei și să se pronunțe expres asupra temeiniciei acuzațiilor formulate. În lipsa acestor demersuri esențiale, soluția de încetare a procesului contravențional apare ca fiind una pripită și nemotivată, afectând legalitatea hotărârii.

Mai mult decât atât, instanța de fond, cu ocazia reexaminării cauzei în urma casării și retrimiterii acesteia spre rejudecare, nu a ținut cont de considerentele reținute în decizia Curții de Apel Bălți din 24.10.2024, omițând să remedieze carențele identificate anterior.

Această omisiune denotă o lipsă de conformare față de îndrumările instanței superioare și conduce la reiterarea acelorași deficiențe procesuale, afectând grav legalitatea și temeinicia hotărârii pronunțate în rejudecare.

Colegiul penal reține că instanța de fond la reexaminarea cauzei a omis să verifice, în baza probatoriului prezentat de executorul judecătoresc, următoarele aspecte: 1) dacă Frunză Veaceslav a efectuat vre-o plată în vederea executării documentului executoriu nr. 2-1891/2020 din 19.10.2020, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central; 2) dacă, pe parcursul perioadei imputate, Frunză Veaceslav a avut posibilitatea reală de a executa documentul executoriu, respectiv de a achita integral sau parțial suma datorată.

Totodată, instanța de fond nu a verificat declarațiile victimei și agentului constatator privind faptul că, Frunză Veaceslav a făcut mai multe achitări în contul executorului judecătoresc pentru achitarea pensiei de întreținere a copilului minor, or, în acest sens nu au fost prezentate careva probe confirmătoare.

Astfel, instanța de fond prematur a ajuns la concluzia că nu a fost dovedită intenția debitorului Frunză Veaceslav, precum că ultimul intenționat nu execută hotărârea judecătorească.

În consecință, Colegiul penal constată că soluția adoptată de prima instanță privind încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale, nu este fundamentată corespunzător pe prevederile legale și probatoriul cauzei.

Potrivit art. 452 din Codul contravențional, cauza contravențională trebuie judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și contradictoriu, iar, conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se realizează de către instanța competentă în baza convingerii formate prin cercetarea directă și completă a tuturor probelor administrate, în raport cu circumstanțele cauzei și cu respectarea legii.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond s-a abătut de la aceste norme, întrucât hotărârea sa nu este fundamentată pe o analiză efectivă și detaliată a probelor prezentate de agentul constatator. Instanța a emis o soluție de încetare fără să se angajeze într-o evaluare reală a comportamentului contravenientului și a esenței probelor care indicau o atitudine de eschivare voluntară de la executarea hotărârii judecătorești – aspect esențial pentru stabilirea laturii subiective (intenției) în sensul art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Această examinare superficială a cauzei a condus la o constatare eronată a faptelor și implicit a normei legale incidente, fapt inadmisibil în condițiile unui proces echitabil și riguros. Prin urmare, Colegiul penal constată existența unor erori de drept și de fapt care afectează în mod esențial calitatea hotărârii, contrar cerințelor de la art. 462 alin. (1) Cod contravențional privind conținutul actului judecătoresc.

În temeiul art. 466 lit. d) Cod contravențional, care prevede recursul în cazul încălcării normelor de procedură ce au influențat soluția, Colegiul penal admite recursul, casează hotărârea instanței de fond, și dispune rejudecarea cauzei contravenționale în primă instanță, în fața unui alt complet de judecată, cu respectarea normelor de procedură și printr-o examinare obiectivă, completă și nemijlocită a probatoriului.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesar de a casa hotărârea instanței de fond, cu trimiterea cauzei la o nouă examinare, în cadrul căreia instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate și în dependență de circumstanțele constatate de a pronunța o hotărâre în strictă conformitate cu prevederile legii.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul victimei Strungari Nina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 martie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional intentat în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Frunză Veaceslav din motivul lipsei faptului contravenției, se admite, se casează hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Ion Talpa**

Judecătorul **Aurelia Andronache**

Judecătorul **Ludmila Iarmaliuc**