Dosarul nr. 2-914/2025
2-25096366-15-2-07072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 decembrie 2025 mun.Cahul

Judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Rusacov Alexei, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată C.A. „General Asigurări" S.A. către Donica Ion privind încasarea despăgubirii în ordine de regres și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 07 iulie 2025, C.A.„General Asigurări" S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Donica Ion cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 17.05.2024, pârâtul Donica Ion în stare de ebrietate, conducând autovehiculul de model**********, a comis un accident rutier în rezultatul căruia a deteriorat vehiculul de model *****.

Vina pârâtului în producerea accidentului rutier se confirmă prin procesul verbal cu privire la contravenție din 21.05.2024, întocmit în baza art.242 Cod Contravențional (accident rutier).

Răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehiculul condus de pârât a fost asigurată la C.A.„General Asigurări" S.A. conform poliței de asigurare RCAI nr. 009501209 din 03.02.2024.

În calitatea sa de asigurator de răspundere civilă C.A. „General Asigurări" S.A a întreprins măsurile pre*****ute de lege pentru regularizarea dosarului de daună și la 17.06.2024 a întocmit proces verbal de constatare a deteriorărilor existente la vehiculul păgubit.

Susține că, concomitent, vehiculul păgubit era asigurat CASCO la compania de asigurări „INTACT" Asigurări Generale fapt confirmat prin polița de asigurare nr.AC0478/2024 din 15.04.2024 și conform art.24 alin.9^1 din Legea 106/2022 a fost despăgubit de aceasta.

Ulterior, S.A.„INTACT Asigurări Generale", conform art.24 aln.122 din Legea 106/2022 a cerut recuperarea prejudiciilor de la C.A. „General Asigurări" S.A.

A invocat că, în acest sens a prezentat polița de asigurare auto CASCO din 15.04.2024, devizul de calcul pentru vehiculul de model *****, factura eliberată de S.R.L.„GDG Autoservice" din 02.09.2024 prin care se confirmă că prețul pieselor necesare este de 3 200 lei, factura din 28.08.2024 eliberată de S.R.L.„Autodoms" prin care se confirmă că lucrările de reparație constituie 13 105 lei, ordinul de plată nr. 8161 din 09.09.2024 și ordinul de plată nr.8163 din 12.09.2024 prin care s-au achitat facturile sus menționate.

A evidențiat faptul, la fel au fost prezentate facturile fiscale eliberate de S.R.L.„ Autodoms” și S.R.L.„GDG Autoservice” prin care se confirmă livrarea pieselor/serviciilor.

Examinând aceste acte C.A. „General Asigurări” S.A. a considerat ca fiind întemeiate solicitările și prin ordinul organului executiv din 20.11.2024 s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 16 305 lei care a fost efectiv achitată prin ordinul de plată nr. 2343 din aceeași dată.

În cadrul instrumentării dosarului de daune, s-a constatat că, pârâtul se afla în stare de ebrietate la momentul accidentului rutier, fapt care se confirmă prin Decizia IP Cahul din 21.05.2024, tichetul „Drager” pe numele Donica Ion cu indicarea concentrației de 1,17 mg/L, precum și prin sentința Judecătoriei Cahul din 10.06.2025, care deși nu este definitivă, dar confirmă fapta invocată (în fine condamnarea penală a pârâtului nu este necesară pentru realizarea dreptului de regres).

În speranța soluționării amiabile a litigiului și pentru a evita înaintarea unei acțiuni în instanță reclamantul a expediat pârâtului câte o pretenție pentru fiecare vehicul deteriorat, fiindu-i acordat termen de 30 zile pentru achitarea a sumei prejudiciului sau pentru prezentarea la sediul reclamantului în scopul încheierii unei tranzacții examinarea posibilității de achitare în rate. Pretenția deși recepționată la 02.12.2024 a și rămas nesatisfăcută până în prezent, pârâtul considerând în mod eronat că este necesară condamnarea sa penală pentru a exista temei de regres.

Având în vedere că pârâtul, a recepționat pretenția la 02.12.2024 (indicat expres în răspunsul său) și nu a executat-o în termenul acordat (30 zile), acesta se afla în întârziere și au fost calculate dobânzi de întârziere conform art.942 Cod civil, în mărime de 1 442,43 lei pentru perioada 02.01.2025-31.08.2025.

Întemeindu-și cererea de chemare în judecată în baza art. 30 lit. g) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule; art. 1856 alin. (1), art. 2024 alin. (1) Cod Civil, solicită reclamantul admiterea acțiunii și încasarea din contul lui Donica Ion despăgubirea de asigurare plătită/dauna materială în mărime de 16 305 lei, dobândă de întârziere în mărime de 1 442,43 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 4 500 lei, taxa de stat în sumă de 759,86 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Fiind expediată în adresa pârâtului încheierea privind acceptarea cererii de chemare în judecată spre examinare, împreună cu copia acțiunii și setul de acte, trimiterea poștală, nefiind recepționată de pârâtul Donica Ion, a fost restituită cu mențiunea „necunoscut”.

faptul că pârâul nu și-a recepționat corespondența, în conformitate cu prevederile art. 108 Cod de procedură civilă, s-a dispus citarea publică a pârâtului.

Citația publică a fost publicată în ziarul „Dreptul” din 19 septembrie 2025.

Pârâtul nu a depus referința. Astfel, instanța a examinat cauza în baza materialelor existente în dosar.

Analizând legalitatea şi temeinicia cererii de chemare în judecată, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, instanţa de judecată, consideră acţiunea înaintată de C.A.„General Asigurări"S.A., împotriva lui Donica Ion privind încasarea despăgubirii în ordine de regres şi cheltuieli de judecată, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.*

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, pre*****ute de lege.*

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală ţi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În corespundere cu art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă, prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe*

aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Cu referire la pretenția privind încasarea despăgubirii în ordine de regres, judecătorul reține următoarele:

Din materialele dosarului, judecătorul a stabilit, că la data de 17 mai 2024, în satul Roșu, raionul Cahul, Donica Ion conducând autovehiculul de model*****cu numărul de înmatriculare *****, a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul „***** cu numărul de înmatriculare *****iar prin procesul verbal de constatare a daunelor din 17.06.2024 au fost stabilite deteriorările existente la mijlocul de transport de model „***** cu numărul de înmatriculare *****în baza căruia, S.R.L. „AQUATRADE-FM" a întocmit devizul de calcul al valorii reparației din 30 august 2024, în care a fost stabilit că paguba pricinuită mijlocului de transport de model „***** cu numărul de înmatriculare *****constituie suma de 16 305 lei (***f.d. 17***).

În conformitate cu art. 30 lit. g) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: g) conducătorul vehiculului era în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare ori conducătorul vehiculului a refuzat testarea alcoolscopică ori narcologică sau după caz, examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice, cu excepția celor pre*****ute la art. 21 alin. (7).*

La fel, potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

La caz, judecătorul, constată că autovehiculul de model*****cu numărul de înmatriculare *****, care aparține pârâtului Donica Ion a fost asigurat RCAI la S.A. „General Asigurări", fapt care se confirmă prin Polița de asigurare nr. RCAI- 009501209 din 03.02.2024 (***f.d.9***).

Iar automobilul de model „***** cu numărul de înmatriculare *****care aparține persoanei păgubite Aquatrade S.R.L. a fost asigurat CASCO la S.A.„INTACT Asigurări Generale", fapt care se confirmă prin polița de asigurare nr.AC0478/2024 din 15.04.2024 (***f.d.16***).

Prin procesul-verbal de constatare a pagubelor din 17 iunie 2024, au fost stabilite piesele deteriorate (**i**), ulterior, de către S.A. „INTACT Asigurări Generale" fiind achitat costul pieselor și lucrărilor de reparație, în total suma de 16 305 lei (***f.d.18-21***).

Potrivit ordinului de plată nr. 2343 din 20.11.2024 (f.d. 26), de către C.A. General Asigurări S.A. a fost achitată S.A. Intact Asigurări Generale suma de 16 305 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, conform Ordinului nr. 6026 din 20.11.2024, raport de daune nr. 3219-24-RCA (nr. înm. *****) din 18.11.2024.

Vinovăția lui Donica Ion de producerea accidentului rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul de model *****cu nr./î ***** se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 304207 din 21.05.2024 (f.d. 8). Cauza producerii accidentului fiind faptul că, conducătorul mijlocului de transport de model *****, Donica Ion, nu a ținut cont de starea psihofiziologică care ar garanta siguranța traficului – se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (fapt confirmat prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10.06.2025), cât și de viteza de deplasare.

Astfel, potrivit prevederilor legale nominalizate, pârâtul Donica Ion se constată a fi vinovat de prejudiciul material cauzat la data de 17 mai 2024, producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul de model „***** cu numărul de înmatriculare *****reclamantul S.A. „General Asigurări", în calitate de asigurător al răspunderii, suportând prejudiciul prin achitarea despăgubirii de asigurare persoanei păgubite, a reparat paguba cauzată de pârât, având astfel dreptul de regres față de persoana vinovată de producerea pagubei – Donica Ion.

Prin urmare, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la Donica Ion în beneficiul „General Asigurări" S.A. datorie în cuantum de 16 305 lei.

Concomitent, se atestă că este întemeiată, urmând a fi admisă şi cerința reclamantei privind încasarea dobânzii, iar în susținerea acestei concluzii se impun a fi precizate următoarele.

Conform art. 942 alin.(1) și (2) din Codul civil, *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.*

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Potrivit calculului prezentat de reclamant, dobânda de întârziere calculată conform art.942 alin.(2) Cod civil, pentru perioada de 02.01.2025 – 31.08.2025, constituie 1 442,43 lei.

Analizând materialele dosarului în coraport cu normele legale citate supra, judecătorul consideră că este întemeiată și urmează a fi admisă și cerința reclamantei S.A.„General Asigurări" S.A privind încasarea dobânzdii de întârziere în mărime de 1 442, 43 lei.

Cu referire la cheltuielile judiciare suportate pe marginea acțiunii, judecătorul reține următoarele:

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art. 83 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de*

contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede, *că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, care includ și taxa de stat achitată de reclamant la momentul înaintării cererii de chemare în judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*.

Din conținutul ordinilor de plată din 02 iulie 2025 ***(f.d.55),*** judecătorul constată că, pentru examinarea prezentei cauze civile, reclamantul C.A. „General Asigurări" S.A a achitat suma de 7 59,86 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru ***(f.d.56),*** precum și cheltuieli pentru citarea publică în mărime de 295 lei - potrivit ordinului de plată seria/numărul 5735 din 19.09.2025 ***(f.d.71),*** cu titlu de.

Reieșind din cele menționate supra, judecătorul va dispune încasarea din contul pârâtului Donica Ion în beneficiul C.A. „General Asigurări" S.A cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 758,86 lei, taxa de timbru în suma de 200 lei, precum și cheltuieli pentru citarea publică în mărime de 295 lei, în total 1 253,86 (una mie două sute cincizeci și trei lei și optzeci și șase bani) lei.

Cu referire la pretenția privind compensarea din contul pârâților a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 4 500 lei, judecătorul reține următoarele:

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.*

Astfel, prin prisma cerințelor înaintate de către reclamant în raport cu normele de drept și anume art. 63 din Legea cu privire la avocatură și art. 96 Cod de procedură civilă din care se denotă faptul că regulile enunțate permit avocatului să stabilească mărimea onorariului în acord cu partea cu care încheie contractul, însă aceasta se compensează în măsura în care cheltuielile de asistență juridică au fost reale, necesare și rezonabile.

Raportând prevederile enunțate la speța în cauză, judecătorul conchide că cheltuielile de asistență juridică sunt rezonabile, având în considerație volumul de lucru efectuat conform descrierii serviciilor de asistență juridică. Astfel, judecătorul reiterează caracterul rezonabil al cheltuielilor de judecată în partea ce ține suma achitată pentru prestarea serviciilor juridice și consideră oportun de a admite acest capăt de cerere, încasând de la Donica Ion în beneficiul C.A. „General Asigurări" S.A suma de 4 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În urma celor relatate și în conformitate cu prevederile legale, judecătorul, urmează a încasa de la Donica Ion, în beneficiul C.A. „General Asigurări", cu titlu de despăgubire în ordine de regres suma de 16 305 lei, dobânda de întârziere 1 442, 43 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 758,86 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, onorariu

avocatului în sumă de 4500 lei, precum și cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 295 lei, în total suma de 23 502,29 lei (douăzeci și trei mii cinci sute doi lei și douăzeci și nouă bani).

în conformitate cu prevederile art.94, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de C.A. „General Asigurări" S.A către Donica Ion privind încasarea despăgubirii în ordine de regres și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Donica Ion, IDNP *****, în beneficiul C.A. „General Asigurări" S.A. IDNO *****, cu titlu de despăgubire în ordine de regres suma de 16 305 lei, dobânda de întârziere 1 442, 43 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 758,86 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, onorariu avocatului în sumă de 4500 lei, precum și cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 295 lei, în total suma de **23 502,29 lei** (*douăzeci și trei mii cinci sute doi lei și douăzeci și nouă bani)*.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecătorul
Judecătoriei Cahul, sediul Central **âAlexei Rusacov**